

**В Президиум Верховного суда
Республики Марий Эл**

От истцов:

1. **Ядыкова Анатолия Анатольевича,**
2. **Ядыковой Риммы Арсентьевны,**
3. **Ядыкова Константина Анатольевича,**

Ответчики:

1. **Министерство внутренних дел России,**
адрес: 119049, г. Москва, ул. Житная, 16.
2. **Министерство внутренних дел по
Республике Марий Эл,** адрес: 424000, г.
Йошкар-Ола, ул. Комсомольская, д. 139.

Третье лицо:

Прокуратура г. Йошкар-Ола,
адрес: Республика Марий Эл, г. Йошкар-
Ола, ул. Кремлевская, д. 14

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

17 ноября 2016 года Йошкар-Олинским городским судом Республики Марий Эл было вынесено решение, которым взыскана с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ядыкова Анатолия Анатольевича компенсация морального вреда в сумме 700 000 рублей, в пользу Ядыковой Риммы Арсентьевны компенсация морального вреда в сумме 700 000 рублей и в пользу Ядыкова Константина Анатольевича компенсация морального вреда в сумме 600 000 рублей.

28 февраля 2017 года Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Марий Эл рассмотрела гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика, Министерства внутренних дел Российской Федерации, на решение Йошкар-Олинского городского суда от 17 ноября 2016 года и вынесла апелляционное определение, которым решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 17 ноября 2016 года было отменено в части взыскания с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу истцов компенсации морального вреда, а в остальной части решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 17 ноября 2016 года оставлено без изменения.

Считаем, что при вынесении Судебной коллегией Верховного суда Республики Марий Эл апелляционного определения от 28 февраля 2017 года были существенно нарушены нормы материального права, в частности положения ст. 151 ГК РФ, ст. 1064 ГК РФ, 1069 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, поскольку посчитал, что:

1. Обязанность по компенсации морального вреда за счет соответствующей казны может быть возложена на государственные органы или должностных лиц этих органов **при наличии вины** указанных органов и лиц в причинении вреда. Между тем, сотрудники ОМОН МВД по Республике Марий Эл действовали в соответствии с Наставлением, вина их в рамках возбужденного уголовного дела по факту смерти Ядыкова М.А. органами предварительного расследования не установлена, а истцами не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии вины ответчиков и их должностных лиц в непосредственном причинении вреда жизни Ядыкова М.А., в связи с чем законные основания для возложения на ответчика обязанности по возмещению морального вреда отсутствовали.
2. Суд первой инстанции, делая вывод в решении о том, что Наставление должно предусматривать повышенные условия обеспечения безопасности кандидатов, проходящих тестирование, фактически дал оценку Приказу МВД России № 210дсп от 30 марта 2012 года «Об утверждении Наставления об организации использования сил и средств подразделений специального назначения территориальных органов МВД России при проведении специальных операций (мероприятий)» на предмет его законности. Между тем законность этого акта не могла являться предметом рассмотрения суда в рамках настоящего гражданского дела.

1. С выводом № 1 мы согласиться не можем, так как полагаем, что в данном судебном процессе нами доказана вина МВД РФ, а ответчиком не доказано, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с действующим законодательством, одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Наша позиция, которая отражена в решении Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 17 ноября 2016 года, не заключалась в том, что вина МВД РФ заключалась в действиях бойцов ОМОН МВД по Республике Марий Эл, в результате которых Ядыков М.А. получил телесные повреждения, несопоставимые с жизнью. Под виной МВД РФ мы подразумевали то, что МВД РФ при трудоустройстве кандидатов в подразделение ОМОН не предпринимало достаточных мер безопасности жизни и здоровья кандидатов. Принятие дополнительных мер было крайне необходимо, так как порядок экзамена, установленный Приказом № 210дсп от 30 марта 2012 года «Об утверждении наставления об организации исполнения сил и средств специальных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при проведении специальных операций (мероприятий)» (далее- Наставление), не предусматривал принятие всех мер безопасности, которые позволили бы минимизировать риски получения вреда здоровью и жизни кандидатов. А принятие дополнительных мер безопасности, которые были не предусмотрены Наставлением, было крайне необходимо, так как при данном виде тестирования предполагается, что соперник в виде действующего инструктора (сотрудника) спецподразделения МВД, прошедшего специальную подготовку, обучение, опыт ведения боев, представляет повышенную опасность для кандидата, на момент

тестирования лишь претендующего на должность бойца спецподразделения и не имеющего аналогичной подготовки.

Проанализировав приложение № 12 к Наставлению, можно сделать вывод о том, что приложение № 12 не содержит четких условий, пределов, правил и ограничений порядка проведения тестирования, которые направлены на определение морально-волевых качеств кандидата, на сохранение здоровья и жизни кандидата и на минимизацию нанесения вреда здоровью участникам тестирования. Наставление не содержит требований к рефери и его обязанности, направленных, в первую очередь, на соблюдение правил поединка участниками тестирования, что минимизирует нанесение вреда здоровью. Кроме того, Наставление не содержит требования об обязательном присутствии медицинского работника, обладающего высшим образованием и специальными познаниями в области спортивной медицины. Вместе с тем, присутствие медицинского работника при проведении тестирования позволило бы исключить случаи несвоевременного оказания медицинской помощи. Кроме того, целесообразно было бы усилить контроль за состоянием кандидатов непосредственно на протяжении тестирования, путем проверки их самочувствия медицинским работником.

В соответствии с приложением № 12 «Правила проведения тестирования по выявлению морально-волевых качеств кандидата на службу в специальное подразделение» к Наставлению, данное тестирование проводится в форме поединка кандидата с одним из инструкторов (сотрудников) отряда. Перед поединком кандидат должен продемонстрировать борцовскую технику и технику выполнения ударов руками и ногами по боксерскому мешку в целях определения его навыков в указанном виде спорта. Поединок состоит из трех раундов по три минуты каждый с одним из инструкторов (сотрудников) отряда. Перерыв между раундами длится одну минуту. Первый раунд – борьба (по правилам борьбы самбо, дзюдо). Второй раунд – ударное единоборство, запрещено нанесение ударов по ногам. Третий раунд – «вольный» бой (с элементами рукопашного боя и проведением борцовских приемов (бросков), запрещены удары головой, в голову локтем, по голени, по суставам ног, в паховую область. В схватке состояющиеся стороны обязаны использовать защитный комплект (шлем и перчатки боксёрские, накладки на руки для рукопашного боя, нагрудный жилет, защитную раковину, накладки на голени, колени, локти). Если в ходе схватки кандидат провел бросок, болевой или удушающий прием, либо провел удержание соперника лопатками на борцовском ковре (20 секунд), то раунд прекращается досрочно и возобновляется с новым соперником после отдыха. Кандидат считается прошедшим данное тестирование, если на протяжении всех трех раундов вел активный бой.

Вместе с тем, полагаем, что положения приложения № 12 к Наставлению «Правила проведения тестирования по выявлению морально-волевых качеств кандидата на службу в специальное подразделение» не в полной мере обеспечивают безопасность жизни и здоровья кандидатов на службу в ОМОН МВД. Цель тестирования заключается лишь в выявлении морально-волевых качеств кандидата на службу в подразделение, а не в выявлении победителя в поединках путем избиения, нанесения вреда здоровью. Проведение трех раундов с сотрудниками ОМОН должно быть направлено, в первую очередь, на выявление моральных и волевых качеств кандидата, что возможно без избиения, без нанесения сильных ударов, которые причиняют вред здоровью, несопоставимый с жизнью.

Тем не менее, экспертизами, проведенными в рамках расследования уголовного дела, установлено, что характер, тяжесть и механизм получения повреждений Ядыковым М.А. свидетельствует о наличии причинной связи между смертью Ядыкова М.А. и действиями сотрудников ОМОН МВД по Республике Марий Эл во время тестирования.

Полагаем, что это стало возможным из-за того, что Наставление является формальным по содержанию, в нем отсутствуют четкие формулировки, отсутствует перечень оснований для остановки боя, отсутствует определение «активного боя», отсутствует тщательная регламентация правил проведения трех раундов. В связи с этим полагаем, что МВД РФ необходимо было дополнительно предпринимать достаточные меры для обеспечения безопасности кандидата, Ядыкова М.А.

Также полагаем, что применение данного Наставления и непринятие достаточных и необходимых мер безопасности при проведении поединка привело к тому, что в случае с Ядыковым М.А. поединок (2 раунд) не был остановлен ввиду явного преимущества бойца ОМОН перед Ядыковым М.А. Ядыков М.А. во время второй половины второго раунда, по нашему мнению, вел не активный бой, что также является основанием для остановки боя. Ядыков М.А. защищался от ударов, большая часть ударов им была пропущена, боец ОМОН вел бой «первым номером», Ядыков М.А. во второй половине второго раунда практически не наносил удары. Вторым раунд Ядыков М.А. проиграл по количеству пропущенных ударов. Во втором раунде боец ОМОН, безусловно, одержал победу ввиду явного преимущества. Рефери должен был остановить 2 раунд, так как преимущество бойца ОМОН явно грозило нанесению вреда здоровью Ядыкова М.А. при продолжении поединка. Явное преимущество выражалось в существенной разнице по количеству нанесенных ударов, с преимуществом бойца ОМОН. Тем не менее, рефери (сотрудник ОМОН МВД по РМЭ), не остановив 2 раунд, допустил проведение еще и третьего раунда.

Третий раунд длился 1 минуту 10 секунд. Третий раунд закончился тем, что Ядыков М.А. потерял сознание. Далее Ядыкову М.А. была проведена операция на головном мозге, после которой он скончался, не приходя в сознание. В третьем раунде Ядыков М.А. нанес лишь один удар. Весь третий раунд свелся к тому, что боец ОМОН просто избивал Ядыкова М.А., что также указывает на явное преимущество бойца ОМОН, а также должно являться основанием для остановки боя. Но рефери 2 и 3 раунд не остановил и позволил бойцу ОМОН избивать Ядыкова М.А. Более того, во время проведения трех раундов на тестировании отсутствовал специализированный врач, который мог оценить физическое состояние Ядыкова М.А. и принять решение об остановке боя.

Кроме того, Наставлением установлено следующее:

- тестирование проводится в форме **поединка** кандидата с **одним** из инструкторов (сотрудников) отряда;
- **поединок** состоит из трех раундов по три минуты каждый с **одним** из инструкторов (сотрудников) отряда;
- если в ходе схватки кандидат провел бросок, болевой или удушающий прием, либо провел удержание соперника лопатками на борцовском ковре (20 секунд), то раунд прекращается досрочно и **возобновляется с новым соперником** после отдыха.

Следовательно, три раунда должны быть проведены с одним и тем же сотрудником ОМОН. Замена сотрудника ОМОН возможна, исключительно, лишь тогда, когда если в ходе схватки кандидат провел бросок, болевой или удушающий прием, либо провел удержание соперника лопатками на борцовском ковре (20 секунд). В нарушение данного требования Наставления руководство ОМОН МВД по РМЭ и рефери допустили участие разных бойцов ОМОН в каждом раунде с Ядыковым М.А.

Стоит отметить следующие обстоятельства, которые подтверждают нашу позицию о формальности и недоработке Наставления и доводы о непринятии МВД РФ достаточных мер безопасности при проведении тестирования:

- в мае 2016 года истец, Ядыков А.А., письменно обратился к Президенту РФ Путину В.В. с просьбой внесения дополнений в Наставление в части усиления мер безопасности при тестировании кандидатов при трудоустройстве в ОМОН МВД. На обращение был получен ответ, датированный 10 июня 2016 года № А26-16-57004391, вынесенный консультантом департамента письменных обращений граждан и организаций управления

президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций И. Куровым, в котором сообщалось, что в 2015 году УПСНиА МВД России **в целях исключения фактов гибели и травматизма кандидатов на службу в спецподразделения при их тестировании по физической подготовке** было подготовлено и направлено указание руководителям территориальных органов МВД России в части организации и проведения тестирования. При проведении тестирования предлагалось, в том числе, организовать проведение тщательной медицинской проверки кандидатов; **обеспечить присутствие медицинского работника при проведении тестирования по физической подготовке и выявлении морально-волевых качеств кандидата.** Вместе с тем, в ходе выполнения плановых мероприятий в 2016 году УПСНиА МВД России также планировалось **доработать** Правила проведения тестирования с учетом их практического применения.

- 22 февраля 2016 года следователем по ОВД следственного отдела по г. Йошкар-Ола СУ СК РФ по РМЭ капитаном юстиции Соловьевым С.Е. по окончании предварительного расследования уголовного дела № 500089 было внесено представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления. В представлении предлагалось рассмотреть вопрос о **внесении в правила проведения тестирования морально-волевых качеств кандидатов на службу в ОМОН МВД России по Республике Марий Эл изменений, устанавливающих обязательное присутствие при проведении тестирования медицинского работника, обладающего высшим послевузовским образованием, а также проверку медицинским работником общего самочувствия кандидата, его артериального давления на всех этапах тестирования, то есть непосредственно перед его проведением, в перерывах между раундами и сразу после его окончания.** Следователем Соловьевым С.Е. в представлении также ставился вопрос о привлечении к установленной законом ответственности заместителя командира (по работе с личным составом) ОМОН МВД по Республике Марий Эл Полевщикова О.В., **не принявшего достаточных мер по надлежащей организации и проведению тестирования.**

- в ходе предварительного расследования уголовного дела № 500089 следователем по ОВД следственного отдела по г. Йошкар-Ола СУ СК РФ по РМЭ капитаном юстиции Соловьевым С.Е. было установлено, что 9 октября 2014 года в штате ОМОН МВД по РМЭ имелись два практикующих, с высшим медицинским образованием врача – Брагин А. и Ягодаров А. **Однако руководством ОМОН МВД по РМЭ они не были привлечены к тестированию Ядыкова М.А.** Также следователем были допрошены в качестве свидетелей кандидаты на службу в ОМОН МВД по РМЭ, которые проходили тестирование уже в 2015 году. Как следует из протоколов допроса, **тестирование проходило с участием бригады «скорой помощи».** Данное обстоятельство указывает на то, что только в 2015 году руководство ОМОН МВД по РМЭ предприняло дополнительные меры безопасности при проведении тестирования, которые, в первую очередь, направлены на минимизацию случаев гибели и получение тяжелых травм участниками тестирования, на защиту кандидатов, чья жизнь или здоровье подвергается риску при тестировании, а также на защиту конституционного права на жизнь кандидатов. Однако, в 2014 году при тестировании Ядыкова М.А. руководство ОМОН МВД по РМЭ даже не привлекли штатных врачей, не говоря уже о привлечении бригады «скорой помощи», что, безусловно, указывает на попустительское отношение к порядку проведения тестирования.

Необходимо также отметить, что перечень правил прохождения тестирования и требований безопасности при проведении тестирования, изложенный в приложении № 12 к Наставлению, не является исчерпывающим и не препятствует принятию дополнительных мер к обеспечению безопасности кандидатов. Более того, государство, в лице сотрудников МВД РФ, обязано было предпринять все необходимые меры, чтобы сохранить жизнь Ядыкова М.А., а не лишить его жизни.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона РФ «О полиции», правовую основу деятельности полиции составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные конституционные законы, настоящий Федеральный закон, другие федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, а также нормативные правовые акты федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел.

В соответствии с ч.1 ст.5 Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ "О полиции", полиция осуществляет свою деятельность на основе соблюдения и уважения прав и свобод человека, и гражданина.

Согласно частей 1 и 2 ст. 17 Конституции РФ, в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией. Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 Конституции РФ, каждый имеет право на жизнь.

Статьей 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод предусмотрено, что право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

- а) для защиты любого лица от противоправного насилия;
- б) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;
- в) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа.

Следовательно, учитывая прямое действие Конституции РФ и правовую основу деятельности полиции, тестирование при трудоустройстве в подразделение ОМОН МВД должно быть организовано и проведено также и с соблюдением конституционных прав кандидатов, требований законодательства РФ и норм международного права. В данном случае полагаем, что имело место нарушение ч. 1 ст. 20 Конституции РФ в отношении Ядыкова М.А., а также ст. 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и виновником данных нарушений является МВД РФ, чья вина нами была доказана в ходе судебных процессов.

2. С выводом № 2 суда второй инстанции мы также не согласны. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Марий Эл сочла, что предметом рассмотрения суда первой инстанции явилась, в том числе, законность Наставления.

В решении Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 17 ноября 2016 года сделан вывод лишь о том, что при полном соблюдении требований Наставления не обеспечивается в полной мере безопасность жизни и здоровья кандидата. Суд первой инстанции в решении не давал правовой оценки Наставлению, суд в решении указал, что Приложение № 12 к Наставлению не содержит четкие условия, пределы, правила и ограничения порядка проведения тестирования, которые направлены на определение морально-волевых качеств кандидата, требование к рефери и его обязанности, направленные на соблюдение правил поединка, в нем отсутствуют четкие формулировки, отсутствует перечень оснований для остановки боя, отсутствует определение «активного боя», отсутствует тщательная регламентация правил проведения трех раундов, отсутствует требование об обязательном присутствии

медицинского работника. В связи с этим МВД необходимо было предпринять дополнительный комплекс мероприятий, направленных на минимизацию вреда здоровью и жизни кандидатов при проведении поединков при трудоустройстве в подразделение ОМОН. И, именно, непринятие МВД дополнительных мер безопасности привело к последствиям в виде гибели Ядыкова М.А.

Полагаем, что в данном случае судом первой инстанции лишь были установлены обстоятельства непринятия дополнительных мер безопасности кандидатов при проведении поединков, принятие которых обусловлено отсутствием их в Наставлении и законной деятельностью МВД при проведении таких поединков.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Допущенные нарушения существенным образом повлияли на судебное постановление по делу, без устранения допущенных нарушений невозможны восстановление и защита нарушенных наших прав, свобод и законных интересов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 376, 387, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ,

Прошу:

1. Отменить апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Марий Эл от 28 февраля 2017 года.
2. Оставить в силе решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 17 ноября 2016 года.

Приложение:

1. Копия кассационной жалобы (4 экз.).
2. Квитанция об уплате государственной пошлины.
3. Копия решения Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 17 ноября 2016 года.
4. Копия апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Марий Эл от 28 февраля 2017 года.

«11» мая 2017 года

Ядыков А. А.

Ядыкова Р.А.

Ядыков К.А.