

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о частичном удовлетворении жалобы**

г. Йошкар-Ола

«10» сентября 2007г.

Заместитель прокурора республики Марий Эл старший советник юстиции Громов В.В., рассмотрев жалобу Яликова Д.В. и Егошина Д.В. по уголовному делу №7523,

**УСТАНОВИЛ:**

11.09.07г. в прокуратуру республики поступила жалоба Яликова Д.В. и Егошина Д.В. на вынесенное прокурором Килемарского района РМЭ Четкаревой Л.Ф. постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайства. Согласно данной жалобе, Яликов Д.В. и Егошин Д.В. просят признать незаконным и необоснованным постановление прокурора Килемарского района о полном отказе в удовлетворении ходатайства.

В ходе разрешения жалобы установлено, что 24.08.07г. в прокуратуру Килемарского района поступило ходатайство потерпевшей по уголовному делу №7523 Виноградовой И.В. о допуске в качестве ее представителей на предварительном следствии сотрудников РОО «Человек и закон» Егошина Д.В. и Яликова Д.В., а также ходатайство Егошина Д.В. и Яликова Д.В. о допуске их в качестве представителей потерпевшей Виноградовой И.В. и предоставлении им возможности осуществления ряда полномочий, которыми наделен представитель потерпевшего.

По результатам рассмотрения вышеуказанных ходатайств 31.08.07г. прокурором Килемарского района Четкаревой Л.Ф. вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайств на основании ч.1 ст.45 УПК РФ, согласно которой, представителями потерпевшего могут быть только адвокаты.

Данное решение прокурором Килемарского района Четкаревой Л.Ф. принято без учета Определения Конституционного Суда РФ от 05.12.03г. №447-О «По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Г.М. Ситяевой частью первой ст.45 УПК РФ».

Согласно указанному определению, содержащееся в ч.1 ст.45 УПК РФ словосочетание «представителями могут быть адвокаты» имеет в виду, по сути, альтернативу выбора представителя и не может быть истолковано таким образом, чтобы исключалось участие лица, не являющегося адвокатом, в уголовном процессе в качестве представителя потерпевшего.

Так же согласно указанному определению, установленный Конституционным Судом РФ конституционно-правовой смысл ч.1 ст.45 УПК РФ является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

Процессуально-правовым основанием для допуска представителя потерпевшего в уголовное судопроизводство, в соответствии со ст.45 УПК РФ

13

является ходатайство самого потерпевшего. Согласно материалам уголовного дела, подобное ходатайство Виноградовой И.В. поступило в прокуратуру Килемарского района 24.08.07г.

На основании изложенного, на момент разрешения прокурором Килемарского района Четкаревой Л.Ф. ходатайства потерпевшей по уголовному делу №7523 Виноградовой И.В. не имелось процессуально-правовых оснований для отказа в удовлетворении ее ходатайства.

В части отказа в удовлетворении ходатайства Егошина Д.В. и Яликова Д.В. о допуске их в качестве представителей Виноградовой И.В. по уголовному делу №7523 и предоставлении им возможности осуществления ряда полномочий, которыми наделен представитель потерпевшего, прокурором Килемарского района Четкаревой Л.Ф. отказано законно. На момент заявления подобного ходатайства Егошин Д.В. и Яликов Д.В. не были допущены в качестве представителей потерпевшей Виноградовой И.В. и в силу ст.119 УПК РФ не являлись лицами, обладающими правом заявлять ходатайства о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений.

На основании изложенного и руководствуясь ст.124 УПК РФ,

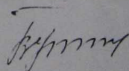
#### ПОСТАНОВИЛ:

Удовлетворить частично жалобу Яликова Д.В. и Егошина Д.В. о признании незаконным и необоснованным постановления прокурора Килемарского района Четкаревой Л.Ф. от 31.08.07г. об отказе в удовлетворении ходатайств Виноградовой И.В., Яликова В.Д. и Егошина В.Д.

О принятом решении уведомить Яликова В.Д. и Егошина В.Д., разъяснив им порядок его обжалования.

Заместитель прокурора  
Республики Марий Эл

старший советник юстиции



В.В. Громов