ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ИДРИСОВ И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалоба № 19498/11 и 10 других жалоб –   
см. перечень в Приложении)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

14 декабря 2021 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Идрисов и другие против Российской Федерации»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в следующем составе:

Питер Русма, *Председатель,* Дмитрий Дедов,  
 Андреас Зюнд, *судьи,*  
и Ольга Чернышова, *Заместитель Секретаря Секции,*

Принимая во внимание:

жалобы (№ 19498/11 и 10 других жалоб) против Российской Федерации, поданные в Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») десятью гражданами Российской Федерации (далее — «заявители») в различные даты, указанные в приложении к настоящему постановлению;

решение о направлении уведомления о поступлении жалоб властям Российской Федерации (далее — «государство», «правительство», «российские власти»);

письменные замечания сторон;

решение отклонить возражения правительства относительно рассмотрения жалобы «Эдигов против Российской Федерации» (№ 17972/15) Судом в составе Комитета;

Рассмотрев дело в закрытом заседании 23 ноября 2021 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ВВЕДЕНИЕ

1. В период с 2009 г. по 2017 г. заявители были задержаны по подозрению в участии в незаконных вооруженных формированиях, а также в совершении преступлений террористического характера на территории Северо-Кавказского федерального округа. Заявители утверждали, в частности, что они подверглись жестокому обращению со стороны сотрудников правоохранительных органов и что они были осуждены на основании признательных показаний, полученных под давлением.
2. ФАКТЫ
3. Заявители являются гражданами Российской Федерации. Перечень заявителей и их личные данные приведены в приложении к настоящему постановлению.
4. Интересы правительства представлял г-н М. Гальперин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском суде по правам человека. В последующем интересы правительства представлял его преемник на указанной должности, г-н М. Виноградов.
5. Представленные сторонами фактические обстоятельства настоящего дела могут быть кратко изложены следующим образом.
   1. Идрисов против Российской Федерации (жалоба № 19498/11)
6. 3 августа 2009 г. неизвестные совершили покушение на убийство начальника ОМВД (далее также — «отдел полиции») по Шалинскому району, взорвав его автомобиль в с. Автуры, Чеченская Республика. По данному факту было возбуждено уголовное дело.
   * 1. Предполагаемое жестокое обращение и незарегистрированное задержание
7. 3 сентября 2009 г. около 13:00 сотрудники отдела полиции по Шалинскому району задержали заявителя по подозрению в покушении на убийство. Заявитель был доставлен на территорию военного батальона «Юг» и допрошен в связи с произошедшим. Сотрудники полиции надели на него наручники, связали ему лодыжки и подвесили его к перекладине. Они наносили ему удары ногами и кулаками, обливали водой и применяли к нему электрический ток, чтобы заставить заявителя признаться в совершении подрыва автомобиля.
8. 4 сентября 2009 г. около 07:00 был составлен протокол задержания заявителя.
9. В тот же день заявитель был допрошен в качестве подозреваемого. Он признался, что участвовал в нападении. Впоследствии заявитель повторил свои признательные показания во время допросов 5 сентября 2009 г. и 9 декабря 2009 г.
10. 5 сентября 2009 г. заявитель был доставлен в изолятор временного содержания (далее также — «ИВС»). Согласно медицинским документам, у заявителя имелись гематома на лице и кровоподтеки на правой ноге.
11. 8 сентября 2009 г. врач скорой помощи осмотрел заявителя в отделе полиции. У заявителя были диагностированы закрытая черепно-мозговая травма и гематома на затылке. По словам заявителя, он подвергался жестокому обращению вплоть до 21 октября 2009 г.
12. 14 декабря 2009 г. и 26 мая 2010 г. были проведены судебно-медицинские экспертизы (далее также — «СМЭ») телесных повреждений заявителя. Согласно заключениям СМЭ, какие-либо повреждения у заявителя отсутствовали.
    * 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
13. 28 апреля 2010 г. заявитель подал жалобу на жестокое обращение в следственные органы.
14. В период с апреля 2010 г. по февраль 2011 г. следователи вынесли не менее шести постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (далее также — «ПОВУД»). Вышестоящие следственные органы отменяли данные постановления в связи с неполнотой проведенной проверки. Согласно последнему ПОВУД от 21 февраля 2011 г., заявитель получил незначительные телесные повреждения во время задержания, поскольку оказал сопротивление. Он никогда не доставлялся на территорию батальона «Юг». Следователь счел, что утверждения заявителя являлись необоснованными и что заявитель пытается таким образом избежать уголовной ответственности. В своих выводах он преимущественно опирался на объяснения сотрудников полиции и военных, которые отрицали жестокое обращение с заявителем.
    * 1. Производство по делу в отношении заявителя
15. 8 июня 2010 г. на основании показаний заявителя от 4 сентября 2009 г., от 5 сентября 2009 г. и 9 декабря 2009 г. Верховный суд Чеченской Республики признал его виновным в бандитизме и совершении преступлений террористического характера. Заявитель был приговорен к девяти годам лишения свободы. Заявитель частично признал свою вину. Он также сообщил, что он был задержан 3 сентября 2009 г. и что он подвергся жестокому обращению со стороны представителей государства, которые вынудили его признаться в совершении преступлений. Суд отклонил утверждения заявителя, сославшись на ПОВУД от 27 мая 2010 г. Согласно данному постановлению, датой задержания заявителя являлось 4 сентября 2009 г.
16. 15 сентября 2010 г. Верховный суд Российской Федерации оставил данный приговор без изменения, а жалобу заявителя на него — без удовлетворения.
    1. Магомадов и Магомадов против Российской Федерации (жалоба № 2309/13)
17. Заявителями являются г-н Хаваж Магомадов и г-н Бислан Магомадов. Они родственники. Личные данные заявителей указаны в приложении к настоящему постановлению.
    * 1. Предполагаемое жестокое обращение и незарегистрированное задержание в сентябре 2010 г.
18. 19 сентября 2010 г. сотрудники отдела полиции № 4 по г. Грозному задержали заявителей рядом с местным рынком и доставили их в заброшенный дом, располагавшийся в окрестностях г. Грозного, пос. Катаяма. Во время задержания сотрудники полиции выстрелили Хаважу Магомадову в левую ногу.
19. Сотрудники полиции поместили заявителей в отдельные комнаты и допросили их по поводу серии нападений на сотрудников правоохранительных органов. Они применяли к заявителям электрический ток, обливали их кипящей водой и избивали резиновыми дубинками. В течение нескольких дней заявители были лишены свободы. Они согласились дать признательные показания, после чего были доставлены в отдел полиции.
20. 25 сентября 2010 г. были составлены протоколы задержания заявителей. В тот же день их допросили, и они признались в совершении нескольких нападений.
21. 12 октября 2010 г. следователь назначил СМЭ телесных повреждений заявителей. Согласно заключениям СМЭ, у Хаважа Магомадова имелось огнестрельное проникающее ранение на левом бедре, а у Бислана Магомадова имелись ожоги на обеих ногах. Данные повреждения могли образоваться в течение трех недель до момента осмотра заявителей.
22. 18 октября 2010 г. заявители были переведены в следственный изолятор (далее также — «СИЗО») № 20/1 в г. Грозном. Медицинский сотрудник составил протокол, в котором зафиксировал телесные повреждения заявителей.
23. 9 ноября 2010 г. Хаваж Магомадов был повторно осмотрен судебно-медицинским экспертом. Согласно его заключению, у заявителя имелись ожоги круглой формы на левой голени и правой ступне, а также кровоподтеки на ногах. Установить, как и когда были причинены телесные повреждения, не представлялось возможным.
    * 1. Предполагаемое жестокое обращение в декабре 2010 г.
24. В период с 20 по 28 декабря 2010 г. заявители содержались в ИВС № 4 в г. Грозном, где вновь подверглись жестокому обращению со стороны сотрудников полиции, которые применяли к ним электрический ток и душили при помощи пакета.
25. 24 декабря 2010 г. Бислан Магомадов попытался совершить самоубийство и порезал себе руки, шею, живот и грудь. Он был доставлен в больницу.
26. 29 декабря 2010 г. была проведена СМЭ телесных повреждений обоих заявителей. Согласно заключениям СМЭ, у Хаважа Магомадова имелись кровоподтеки на левой ноге и руке, образовавшиеся в результате воздействия провода с электрическим током, а также шрамы на нижних конечностях. У Бислана Магомадова были зафиксированы множественные кровоподтеки и ссадины на груди, животе и обоих предплечьях, которые могли быть нанесены режущим предметом, а также ссадина круглой формы на правой руке, которая могла образоваться в результате воздействия провода с электрическим током. «В связи с отсутствием медицинских документов» установить временной период возникновения телесных повреждений не представлялось возможным.
    * 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
27. 26 октября 2010 г. следователь начал доследственную проверку по факту причинения заявителям телесных повреждений на основании заключения медицинского сотрудника СИЗО от 18 октября 2010 г.
28. В период с ноября 2010 г. по декабрь 2012 г. следователи вынесли по меньшей мере четырнадцать ПОВУД в рамках расследования жестокого обращения, которому заявители предположительно подверглись в сентябре и декабре 2010 г. Следователь установил, преимущественно опираясь на показания сотрудников полиции и ИВС, что против заявителей не применялась сила. Впоследствии ПОВУД были отменены в связи с неполнотой проведенной проверки.
29. 17 сентября 2012 г. Старопромысловский районный суд оставил без удовлетворения жалобу заявителей на ПОВУД от 20 августа 2008 г., сославшись на вынесенный в отношении них обвинительный приговор от 21 марта 2012 г. (см. далее).
30. 14 ноября 2012 г. Верховный суд Чеченской Республики отменил данное решение и направил жалобу заявителей на новое рассмотрение.
31. 23 ноября 2012 г. вышестоящий следователь отменил ПОВУД от 20 августа 2008 г. 3 декабря 2012 г. следователь вынес ПОВУД после новой проверки.
    * 1. Производство по делу в отношении заявителей
32. 21 марта 2012 г. Верховный суд Чеченской Республики на заседании с участием присяжных заседателей приговорил каждого из заявителей к двадцати пяти годам лишения свободы. Они были признаны виновными в совершении нескольких покушений на убийство сотрудников правоохранительных органов и в бандитизме. Признательные показания заявителей были предъявлены во время судебного разбирательства присяжным заседателям в качестве доказательств против заявителей.
33. Суд постановил исчислять срок задержания заявителей с 24 сентября 2010 г.
34. 10 июля 2012 г. Верховный суд Российской Федерации рассмотрел жалобу заявителей и отклонил их утверждения о том, что обвинительный приговор был основан на доказательствах, полученных в результате жестокого обращения.
    1. Магомедов против Российской Федерации (жалоба № 8414/13)
       1. Предполагаемое жестокое обращение
35. 15 августа 2010 г. группа вооруженных лиц задержала заявителя в г. Махачкале, Республика Дагестан. Заявитель был доставлен в заброшенный дом, где ему надевали на голову пакет и перекрывали доступ к кислороду, а также наматывали провода на его пальцы и применяли к нему электрический ток, чтобы заставить его признаться в участии в незаконном вооруженном формировании. Затем заявитель был доставлен в Центр по противодействию экстремизму МВД России по Республике Дагестан, где он признался в совершении нескольких преступлений террористического характера.
36. 17 августа 2010 г. сотрудники Центра доставили заявителя в отдел полиции в г. Махачкале, где заявитель был допрошен в качестве подозреваемого.
37. 18 августа 2010 г. был составлен протокол задержания заявителя, и заявитель был допрошен. Он также повторил свои признательные показания 25 августа 2010 г.
38. 18 августа 2010 г. заявитель был водворен в ИВС. Медицинский сотрудник отказался принимать заявителя из-за его телесных повреждений. После этого сотрудники полиции доставили заявителя в больницу, где у него диагностировали перелом скуловой кости. Затем заявитель был помещен в ИВС.
39. Примерно через две недели заявитель был переведен в СИЗО. Сотрудники учреждения изначально отказались принять заявителя, поскольку у него имелись незаживающие телесные повреждения. Заявитель был принят после того, как сообщил, что упал с лестницы.
    * 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
40. 16 февраля 2011 г. заявитель был допрошен в присутствии адвоката по его выбору. Он отказался от своих признательных показаний и сообщил, что подвергся жестокому обращению.
41. 17 февраля 2011 г. была проведена СМЭ телесных повреждений заявителя. Согласно заключению СМЭ, у заявителя была смещена носовая перегородка, а также на левом запястье имелся шрам от зажившего повреждения, образовавшегося в результате воздействия наручников.
42. 14 марта 2011 г. следователь вынес ПОВУД и установил, что задержание заявителя было произведено сотрудниками полиции (*МОРО ГУ МВД России по СКФО*) и что по этой причине его жалоба должна быть передана в Главное управление Министерства внутренних дел России по Северо-Кавказскому федеральному округу (далее также — «ГУ МВД России по СКФО»). Следователь отметил, что утверждения заявителя не могут быть проверены без объяснений сотрудников полиции.
43. Суд не располагает информацией о результатах рассмотрения жалобы заявителя после ее передачи в ГУ МВД России по СКФО.
    * 1. Производство по делу в отношении заявителя
44. 30 мая 2012 г. Верховный суд Чеченской Республики признал заявителя виновным в участии в незаконном вооруженном формировании, нескольких покушениях на убийство сотрудников правоохранительных органов и других преступлениях террористического характера. Он был приговорен к семнадцати годам лишения свободы. Суд опирался на его признательные показания, полученные 18 и 25 августа 2010 г.
45. Заявитель частично признал свою вину и сообщил, что он дал признательные показания под давлением. Суд изучил медицинские документы заявителя и пришел к выводу, что его утверждения о жестоком обращении являлись необоснованными.
46. 20 августа 2012 г. Верховный суд Российской Федерации оставил приговор без изменения, а жалобу заявителя на данный приговор — без удовлетворения.
    1. Эдильбиев против Российской Федерации (жалобы № 62835/13 и № 41560/20)
       1. Предполагаемое жестокое обращение и незарегистрированное задержание
47. 5 июля 2011 г. около 11:00 сотрудники Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее также — «ФСБ») задержали заявителя в г. Москве. Они отвезли его в неизвестное место, где надели на него наручники, применяли к нему электрический ток, надевали на голову пакет и перекрывали доступ к кислороду, а также угрожали насилием сексуального характера. Сотрудники полиции допросили заявителя по поводу подготовки террористического акта.
48. В это же время 7 июля 2011 г., отец заявителя обратился в Следственное управление ФСБ с жалобой по поводу исчезновения заявителя 5 июля 2011 г. Он утверждал, что заявитель ушел на работу и не вернулся домой. В тот же день сотрудники ФСБ сообщили отцу заявителя, что заявитель находится в розыске в связи с совершением преступлений террористического характера.
49. 8 июля 2011 г. сотрудники ФСБ доставили заявителя на окраину города, где он был задержан сотрудниками полиции. Согласно протоколу задержания заявителя, он был задержан недалеко от своего дома. Заявитель был доставлен в отдел полиции, где его допросили качестве подозреваемого. Он признался в совершении преступлений террористического характера, после чего был доставлен в СИЗО.
50. Согласно медицинским документам из СИЗО, у заявителя имелись множественные гематомы и кровоподтеки на теле, руках и лице.
51. 12 июля 2011 г. заявитель повторил свои признательные показания на допросе в качестве подозреваемого.
52. Согласно утверждениям матери заявителя и его представителя, полученным в неустановленную дату, они посетили заявителя в СИЗО через две недели после его задержания. Они сообщали, что у него имелись многочисленные кровоподтеки на лице и теле. Заявитель сообщил им, что его жестоко избили.
    * 1. Производство по делу в отношении заявителя
53. 10 декабря 2012 г. Московский городской суд признал заявителя виновным в участии в незаконным вооруженном формировании, а также в незаконном изготовлении взрывных устройств. Суд опирался на его признательные показания, полученные в ходе следствия. Заявитель частично признал свою вину.
54. Во время судебного разбирательства заявитель жаловался на незаконное содержание под стражей в период с 5 по 8 июля 2011 г. и жестокое обращение. Он сообщил, что дал признательные показания под давлением. Суд заслушал следователя, который утверждал, что во время допросов на заявителя не оказывалось никакого давления. Суд отклонил утверждения заявителя о незаконном содержании под стражей и жестоком обращении как необоснованные.
55. Заявитель был признан виновным и приговорен к шестнадцати годам лишения свободы. Суд постановил считать 8 июля 2011 г. в качестве даты задержания заявителя.
56. 27 марта 2013 г. Верховный суд Российской Федерации согласился с доводами Московского городского суда и оставил приговор без изменений.
    * 1. Жалобы заявителя на жестокое обращение
57. 30 июля 2013 г. представитель заявителя подала жалобу в Следственный комитет Российской Федерации в г. Москве. Жалоба содержала подробные сведения о фактических обстоятельствах похищения заявителя 5 июля 2011 г., его незаконном лишении свободы вплоть до 8 июля 2011 г., а также жестоком обращении с ним. Жалоба была передана в военное следственное управление Следственного комитета России по г. Москве.
58. 8 ноября 2013 г. военное следственное управление сообщило представителю заявителя, что жалоба была передана в военный следственный отдел Следственного комитета России № 517 по г. Москве.
59. 12 декабря 2013 г. военный следственный отдел сообщил представителю заявителя, что вопросы, затронутые в ее жалобе, были рассмотрены судом первой инстанции при вынесении обвинительного приговора 10 декабря 2012 г., и что основания для начала доследственной проверки отсутствуют.
    * 1. Иные сведения, имеющие отношение к рассматриваемой жалобе
60. Начиная с 25 апреля 2013 г. заявитель отбывает наказание в исправительной колонии № 25 в Республике Коми. Исправительная колония расположена примерно в 3000 км от Чеченской Республики, где проживают родственники заявителя.
61. 3 октября 2019 г. ходатайство матери заявителя о его переводе в исправительное учреждение, расположенное ближе к Чеченской Республике, было отставлено без удовлетворения.
    1. Эктумаев против Российской Федерации (жалоба № 65036/14) и Мадаев против Российской Федерации (жалоба № 66406/14)
62. 17 апреля 2012 г. рано утром возле отдела полиции по Сунженскому району в ст. Ассиновская, Чеченская Республика, сработало взрывное устройство.
    * 1. Предполагаемое жестокое обращение
63. 17 апреля 2012 г. сотрудники отдела полиции по Сунженскому району задержали заявителей и доставили их в отдел полиции для допроса по поводу взрыва. Сотрудники полиции надевали на заявителей наручники, душили их с помощью пакета, наносили удары ногами, кулаками и резиновыми дубинками, применяли к ним электрический ток, а также угрожали насилием сексуального характера, чтобы заставить их признаться в совершении подрыва. Заявители согласились подписать документы с признательными показаниями. Протоколы задержания заявителей были составлены на следующий день.
64. 18 и 20 апреля 2012 г. заявители были допрошены в качестве подозреваемых и признались в совершении преступления.
65. 19 апреля 2012 г. была проведена СМЭ телесных повреждений заявителей. Какие-либо повреждения не были обнаружены.
66. 18 мая 2012 г. была проведена еще одна СМЭ телесных повреждений заявителей. Согласно соответствующим заключениям, у заявителей имелись многочисленные шрамы на теле, в частности, на коленях и плечах. Телесные повреждения могли образоваться в течение месяца до момента осмотра.
    * 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
67. 26 июня 2012 г., после допроса заявителей, следователь составил рапорт об обнаружении признаков преступления, в котором указал, что заявители жаловались на жестокое обращение.
68. 16 июля 2012 г. и 26 августа 2013 г. следователь вынес ПОВУД, в которых сослался на объяснения сотрудников полиции, отрицавших применение силы против заявителей.
69. 18 февраля 2015 г. представитель заявителей обжаловал последнее ПОВУД в Ачхой-Мартановском районном суде.
70. 2 марта 2015 г. вышестоящий следователь отменил ПОВУД от 26 августа 2013 г.
71. В тот же день Ачхой-Мартановский районный суд оставил жалобу заявителей без удовлетворения и прекратил производство по ней.
72. 12 марта 2015 г. следователь вновь вынес ПОВУД, в котором ссылался на те же основания, что и ранее.
    * 1. Производство по делу в отношении заявителей
73. 17 сентября 2013 г. Верховный суд Чеченской Республики признал заявителей виновными в участии в незаконном вооруженном формировании, нескольких покушениях на убийство сотрудников правоохранительных органов, а также хранении взрывных устройств. Оба заявителя были приговорены примерно к девяти годам лишения свободы. Суд опирался на признательные показания заявителей, полученные 18 и 20 апреля 2012 г. Заявители не признали себя виновными и утверждали, что подверглись жестокому обращению и что их признательные показания были получены под давлением. Суд отклонил их утверждения, сославшись на ПОВУД.
74. 6 марта 2014 г. Верховный суд Российской Федерации оставил приговор без изменения, а жалобу заявителей на данный приговор — без удовлетворения.
75. 2 апреля 2014 г. г-н Мадаев, содержавшийся на тот момент в СИЗО, получил копию решения Верховного суда, что подтверждается печатью администрации учреждения на документе.
    1. Чибиев против Российской Федерации (жалоба № 70960/14)
76. 21 сентября 2014 г. на окраине г. Карабулака, Республика Ингушетия, группа неизвестных лиц открыла огонь по сотрудникам правоохранительных органов и убила одного из них. Было возбуждено уголовное дело.
    * 1. Предполагаемое жестокое обращение и незарегистрированное задержание
77. 29 октября 2014 г. около 07:00 утра сотрудники отдела полиции по г. Назрани задержали заявителя в его доме в с. Плиево и увезли его в неизвестное место. По словам заявителя, сотрудники полиции связывали ему руки и ноги, надевали ему на голову полиэтиленовый пакет и перекрывали доступ к кислороду, а также наносили ему удары ногами и кулаками, чтобы заставить его признаться в участии в незаконном вооруженном формировании.
78. После похищения заявителя его мать и его представитель подали несколько жалоб в прокуратуру и правозащитные организации.
79. 30 октября 2014 г. в 21:00 был составлен протокол об административном задержании заявителя, после чего он был доставлен Центр по противодействию экстремизму МВД Ингушетии. Согласно протоколу, у заявителя имелся кровоподтек на лице.
80. 31 октября 2014 г. дежурный сотрудник составил протокол об административном правонарушении, согласно которому заявитель не выполнил законные требования сотрудников полиции и оказал сопротивление при задержании.
81. В тот же день Магасский районный суд признал заявителя виновным в совершении административного правонарушения и постановил заключить его под стражу на пять суток.
82. 1 ноября 2014 г. следователь составил протокол задержания заявителя.
83. 3 ноября 2014 г. мать заявителя видела заявителя на судебном заседании по поводу его содержания под стражей. По ее словам, у заявителя имелись черные синяки на лице, а также многочисленные ссадины на лбу, «как будто кто-то уронил его на асфальт».
    * 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
84. 11 ноября 2014 г. мать заявителя пожаловалась в следственные органы в связи с его похищением 29 октября 2014 г. и жестоким обращением с ним.
85. 2 декабря 2014 г. была проведена СМЭ телесных повреждений заявителя. Согласно заключению СМЭ, у заявителя имелся кровоподтек на левой ноге, образовавшийся в течение месяца до момента осмотра. Данное повреждение было квалифицировано как не причинившее вреда здоровью заявителя.
86. 11 декабря 2014 г. следователь вынес ПОВУД на том основании, что телесные повреждения, обнаруженные у заявителя, не были квалифицированы как причинившие вред его здоровью.
87. 19 марта 2015 г. Магасский районный суд удовлетворил жалобу заявителя на ПОВУД и отменил его. Суд обратил внимание на необоснованность постановления и отметил, что следователь опирался исключительно на заключение СМЭ и не допросил сотрудников полиции.
88. 28 апреля 2015 г. следователь вновь вынес ПОВУД, ссылаясь на объяснения сотрудников полиции, отрицавших утверждения заявителя.
    * 1. Разбирательство, касающееся административного задержания заявителя
89. 2 февраля 2015 г. заявитель обжаловал решение Магасского районного суда от 31 октября 2014 г. По его мнению, суд не исследовал надлежащим образом фактические обстоятельства его задержания.
90. 24 марта 2015 г. Верховный суд Республики Ингушетии оставил жалобу заявителя без удовлетворения как необоснованную.
    * 1. Иные сведения, имеющие отношение к рассматриваемой жалобе
91. 31 октября 2014 г. мать заявителя обратилась в Суд с жалобой на его похищение представителями государства 29 октября 2014 г., а также ходатайством о применении Правила 39 Регламента Суда об обеспечительных мерах.
92. 6 ноября 2014 г. Суд запросил у правительства сведения о местонахождении заявителя.
93. 17 ноября 2014 г. правительство представило Суду информацию о задержании заявителя (см. пункты 78-81).
94. Принимая во внимание сведения, предоставленные правительством, Суд не удовлетворил ходатайство о применении обеспечительных мер.
    1. Эдигов против Российской Федерации (жалоба № 17972/15)
95. До рассматриваемых событий заявитель проживал в Швеции. 31 июля 2012 г. он приехал в г. Урус-Мартан, Чеченская Республика, чтобы навестить своих родственников.
    * 1. Предполагаемое жестокое обращение и незарегистрированное задержание
96. 3 августа 2012 г. сотрудники местной полиции задержали заявителя возле его дома в г. Урус‑Мартане. Родственники и соседи заявителя были свидетелями его похищения. Заявитель был доставлен в г. Грозный. Сотрудники полиции применили электрический ток к пальцам заявителя, пытаясь заставить его признаться в убийстве сотрудника полиции, но заявитель отказался. До 12 сентября 2012 г. заявитель находился в отделе полиции, он был прикован наручниками к кровати. Повреждения на его пальцах подверглись заражению, и в период между 16 и 18 августа 2012 г. медицинская сотрудница оказала ему неотложную медицинскую помощь.
97. 12 сентября 2012 г. заявитель подписал документ с признательными показаниями. В тот же день был составлен протокол о его задержании, после чего заявитель был помещен в ИВС в г. Грозном.
    * 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
98. 21 сентября 2012 г. заявитель был переведен в СИЗО. Согласно медицинским документам о состоянии его здоровья, у заявителя имелись следы от ожогов на мизинцах обеих рук. В тот же день был составлен рапорт об обнаружении признаков преступления. Заявитель объяснил, что получил ожоги в результате поражения электрическим током во время прокладки проводов в доме.
99. 15 и 29 октября 2012 г. было вынесено два ПОВУД, которые вскоре после этого были отменены.
100. В период с ноября 2012 г. по январь 2013 г. в неустановленную дату была проведена СМЭ телесных повреждений заявителя. Согласно заключению СМЭ от 22 января 2013 г., у заявителя имелись шрамы на пальцах обеих рук, образовавшиеся в течение трех месяцев до момента осмотра.
     * 1. Производство по делу в отношении заявителя
101. 15 мая 2013 г. в Верховном суде Чеченской Республики началось разбирательство по уголовному делу под председательством судьи А.
102. 18 июня 2013 г. заявитель отказался от признательных показаний, которые он дал ранее в ходе следствия и судебного разбирательства. Заявитель пожаловался на незарегистрированное задержание, лишение свободы в период с 3 августа по 12 сентября 2012 г. в отделе полиции в г. Грозном и жестокое обращение с применением электрического тока.
103. В тот же день суд распорядился провести проверку утверждений заявителя.
     * + 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
104. В июле 2013 г. была проведена еще одна СМЭ телесных повреждений заявителя. Согласно заключению СМЭ от 17 июля 2013 г., у заявителя имелись множественные шрамы на пальцах и один шрам на лбу, которые могли образоваться в течение года или полутора лет до момента осмотра в результате воздействия проводов с электрическим током.
105. 22 июля и 16 августа 2013 г. следователь вынес два ПОВУД на том основании, что заявитель не жаловался на жестокое обращение во время следствия. Следователь сослался на объяснения сотрудников полиции, отрицавших применение силы, и счел утверждения заявителя и его родственников недостоверными. В конечном итоге ПОВУД были отменены в связи с неполнотой проведенной проверки.
     * + 1. Судебное следствие, касающееся жалобы на предполагаемое жестокое обращение
106. 6 сентября 2013 г. судебное следствие было окончено. В своем последнем слове заявитель повторил свою версию событий и назвал сотрудников полиции, которые задержали его и жестоко обращались с ним. Заявитель представил подробное описание произошедших событий. После этого судья А. возобновил разбирательство с учетом вновь открывшихся обстоятельств.
107. В ходе разбирательства, среди прочих, дали показания мать заявителя; сотрудники полиции, опознанные заявителем; следователь, составивший протокол задержания заявителя; судебно-медицинские эксперты; следователь, в производстве которого находилось уголовное дело в отношении заявителя; а также медицинская сотрудница отдела полиции.
108. 8 октября 2013 г. прокурор ходатайствовал об отводе судьи А. Судья отклонил ходатайство прокурора.
     * + 1. Отвод судьи А. в рамках разбирательства по делу в отношении заявителя
109. 1 ноября 2013 г. судья А. заявил самоотвод. В постановлении о самоотводе судья указал, что ему позвонил генерал-лейтенант Р.А., занимавший должность министра внутренних дел Чеченской Республики, который предостерег его от вынесения оправдательного приговора и настаивал на виновности заявителя. Судья постановил, что ввиду вмешательства министра он больше не может председательствовать в рамках рассматриваемого уголовного дела, поскольку это ставит под сомнение его беспристрастность и независимость. Судья также заявил, что суду первой инстанции было предоставлено «достаточно доказательств, подтверждающих доводы заявителя о том, что [подчиненные Алханову Р.Ш.] оперативные работники полиции 3 августа 2012 г. незаконно похитили его, лишали свободы до 12 сентября 2012 г. и подвергали пыткам электротоком».
     * + 1. Обвинительный приговор в отношении заявителя
110. После самоотвода судьи А. судебное разбирательство по делу в отношении заявителя началось заново. 23 мая 2014 г. Верховный суд Чеченской Республики под председательством судьи Ал. признал заявителя виновным в соответствии с предъявленным обвинением и приговорил его к четырнадцати годам лишения свободы. Срок наказания должен был исчисляться с 12 сентября 2012 г. — даты официального задержания заявителя. Суд опирался на признательные показания заявителя, полученные в ходе следствия.
111. 7 ноября 2014 г. Верховный суд Российской Федерации оставил данный приговор без изменения, а жалобу заявителя на него — без удовлетворения.
     * 1. Иные сведения, имеющие отношение к рассматриваемой жалобе
112. 9 декабря 2013 г. прокурор Генеральной прокуратуры РФ обратился к председателю Следственного комитета РФ с ходатайством о решении вопроса об уголовном преследовании по делу о вмешательстве в работу судьи Верховного суда Чеченской Республики. 16 января и 4 марта 2014 г. в возбуждении уголовного дела по данному факту было отказано в связи с необоснованностью ходатайства.
113. В период с 16 января по 11 июня 2014 г. заместитель начальника Управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета России по Северо-Кавказскому федеральному округу, полковник Со., по меньшей мере четыре раза выносил ПОВУД по жалобам заявителя. Все постановления, за исключением последнего, были отменены вышестоящими органами как противоречивые и основанные на неполной проверке.
114. По словам заявителя, он обжаловал последнее ПОВУД от 11 июня 2014 г. в судебном порядке, но безуспешно.
     1. Хайбулаев против Российской Федерации (жалоба № 32268/15)
115. 15 марта 2013 г. в г. Буйнакск, Республика Дагестан, в жилом районе сработало взрывное устройство. По данному факту было возбуждено уголовное дело.
     * 1. Предполагаемое жестокое обращение
116. 20 июля 2013 г. сотрудники отдела полиции по г. Буйнакску задержали заявителя и доставили его в отдел. Они наносили заявителю удары ногами и кулаками по всему телу, надевали ему на голову пакет и перекрывали доступ к кислороду, а также применяли к нему электрический ток, чтобы заставить его признаться в совершении взрыва.
     * 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
117. 23 июля 2013 г. представитель заявителя сообщил в следственные органы о жестоком обращении с ним.
118. 24 июля 2013 г. была проведена СМЭ телесных повреждений заявителя. Согласно заключению СМЭ, у заявителя имелись ссадины на лице и руках, а также кровоподтеки на спине, образовавшиеся в результате удара твердым тупым предметом в течение четырех дней до момента осмотра.
119. 8 августа 2013 г. Следователь вынес ПОВУД. Он преимущественно опирался на показания сотрудников полиции, опровергавших утверждения заявителя. Еще два ПОВУД были вынесены 28 августа 2013 г. и 14 марта 2014 г. Постановления были отменены в связи с неполнотой проведенной проверки.
120. 18 ноября 2014 г. Буйнакский районный суд удовлетворил жалобу заявителя на ПОВУД от 8 августа 2013 г. Было установлено, что следователь не допросил сотрудников ИВС и медицинский персонал. Суд признал ПОВУД незаконным.
121. 26 декабря 2014 г. Верховный суд Республики Дагестан отменил решение суда от 18 ноября 2014 г. на том основании, что ПОВУД от 8 августа 2013 г. уже был отменен, и прекратил производство по жалобе.
     1. Шахруев против Российской Федерации (жалоба № 42330/18)
        1. Предполагаемое жестокое обращение
122. 5 июля 2017 г. сотрудники Центра по противодействию экстремизму МВД России по Республике Дагестан задержали заявителя недалеко от с. Семендер, Республика Дагестан, по подозрению в участии в незаконном вооруженном формировании и доставили его в Центр. Сотрудники Центра наносили заявителю удары ногами и кулаками по голове, применяли к нему электрический ток, а также надевали ему на голову пакет и перекрывали доступ к кислороду, чтобы заставить его признаться в совершении преступлений террористического характера. На следующий день был составлен протокол задержания заявителя.
123. 6 июля 2017 г. заявитель был допрошен в качестве подозреваемого, он признался в совершении преступлений. Впоследствии он повторил свои показания во время их проверки на месте происшествия 7 июля 2017 г.
124. 7 июля 2017 г. заявитель был помещен в ИВС. Согласно медицинским документам, у заявителя имелись гематомы на плече, в области правого глаза, таза и ягодиц, а также множественные кровоподтеки на спине, животе, правой ноге, ступнях и щеке.
125. 9 июля 2017 г. заявитель был переведен в СИЗО, где у него были зафиксированы гематомы в области правого глаза, а также на спине и левой ягодице.
     * 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
126. 3 октября 2017 г. заявитель сообщил в следственные органы о том, что он подвергся жестокому обращению. Жалоба заявителя была зарегистрирована 30 октября 2017 г.
127. 12 октября 2017 г. следователь вынес ПОВУД, преимущественно основываясь на показаниях сотрудников полиции, которые отрицали утверждения заявителя.
128. 1 марта 2018 г. прокурор отменил постановление в связи с неполнотой проведенной проверки.
129. 1 Суд не располагает сведениями об исходе разбирательства.
     * 1. Производство по делу в отношении заявителя

1. 2 23 марта 2018 г. Кировский районный суд Махачкалы, опираясь на признательные показания заявителя, полученные в ходе следствия, признал его виновным в участии в незаконном вооруженном формировании и приговорил его к одиннадцати годам лишения свободы. Заявитель не признал себя виновным и утверждал, что с ним жестоко обращались и что он дал признательные показания под давлением. Суд отклонил его доводы и отметил, что интересы заявителя во время расследования представлял адвокат.
2. 16 мая 2018 г. Верховный суд Республики Дагестан оставил приговор без изменения, а жалобу заявителя на данный приговор — без удовлетворения.
3. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА
4. Соответствующие положения внутреннего законодательства, касающиеся запрещения пыток и иных форм жестокого обращения, а также процедуры рассмотрения жалобы по уголовному делу, см. в постановлениях по делам *Ryabtsev v. Russia* (жалоба № 13642/06, §§ 48‑52, 14 ноября 2013 г.), и *Lyapin v. Russia* (жалоба № 46956/09, §§ 96-102, 24 июля 2014 г.).
5. Сведения о соответствующем внутреннем законодательстве и судебной практике, касающихся прав подозреваемых, см. в постановлении по делу *Turbylev v. Russia* (жалоба № 4722/09, §§ 46-49, 6 октябрь 2015 г.).
6. Статья 393 § 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее также — «УПК РФ») предусматривает, что копия приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, и копия апелляционных приговора, определения или постановления вручаются осужденному или оправданному, а также его защитнику в течение трех суток со дня поступления копии апелляционных приговора, определения или постановления в суд, постановивший приговор или вынесший иное итоговое судебное решение.
7. СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ДОКЛАДЫ СОВЕТА ЕВРОПЫ
8. Соответствующие положения Публичного заявления Европейский комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания (далее также — ЕКПП) по Российской Федерации относительно Чеченской Республики и других республик Северо-Кавказского региона от 11 марта 2019 г. гласят следующее [выделение оригинального текста сохранено]:

«После публичного заявления, сделанного в 2007 году, ЕКПП еще три раза побывал в Чеченской Республике (в апреле 2009 г., апреле–мае 2011 г. и ноябре–декабре 2017 г.), стремясь к продолжению конструктивного диалога с российскими властями по различным вопросам, касающимся обращения с лицами, задержанными правоохранительными органами в этой Республике. К сожалению, из собранной Комитетом в ходе данных посещений информации ясно следует, что **в Чеченской Республике по-прежнему широко распространены пытки и другие формы жестокого обращения со стороны сотрудников правоохранительных органов**, равно как и связанная с этим практика незаконных задержаний, неизбежно в значительной степени повышающая риск жестокого обращения, в частности ввиду лишения задержанных лиц основополагающих правовых гарантий. Глубокое беспокойство также продолжает вызывать тот факт, что в ответах на доклады о посещениях ЕКПП российские власти не признают серьезности сложившейся ситуации.

...

Следует также подчеркнуть, что широко распространенная практика жестокого обращения со стороны сотрудников полиции не ограничивается лишь этой республикой Российской Федерации. После публичного заявления 2007 года данная проблема неоднократно отмечалась Комитетом и в отношении других республик Северо-Кавказского региона, в частности в связи со специальными визитами ЕКПП в Дагестан, Ингушетию, Кабардино‑Балкарию и Северную Осетию в 2008, 2009, 2011 и 2016 гг. [...] Собранные Комитетом в ходе этих посещений сведения демонстрируют, что применение пыток и других тяжких форм жестокого обращения остается распространенным явлением в правоохранительных учреждениях этих республик.

Как и в ходе предыдущих визитов ЕКПП в эти республики, делегации Комитета получали значительное число заслуживающих доверия утверждений о физическом жестоком обращении с задержанными лицами во время их содержания под стражей в правоохранительных органах. Обращение, как утверждалось, часто по своей жестокости могло рассматриваться как пытки; применяемые методы включали нанесение ударов электрическим током по различным частям тела (например, по пальцам ног и рук, по ушам и по половым органам), сильное избиение и удушение с использованием пластикового пакета или противогаза. В ряде случаев делегации ЕКПП получали медицинские доказательства, согласующиеся с утверждениями о жестоком обращении, как путём непосредственного наблюдения травматических повреждений медицинскими сотрудниками из состава делегации, так и путём изучения записей в медицинской документации в местах содержания под стражей.

... »

1. ПРАВО
   1. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО
2. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Суд считает приемлемым объединить данные жалобы в одно производство и рассмотреть их в рамках одного постановления.
   1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ
3. В делах г-на Эдильбиева (жалоба № 62835/13), г-на Мадаева (жалоба № 66406/14) и г-на Эдигова (жалоба № 17972/15) правительство представило свои возражения относительно приемлемости жалоб.
   * 1. Эдильбиев против Российской Федерации (жалобы № 62835/13 и № 41560/20)
        1. Жалобы на нарушение статьи 3 и статьи 5 Конвенции
4. Правительство утверждало, что суд первой инстанции рассмотрел жалобу заявителя на жестокое обращение и оставил ее без удовлетворения. Правительство также обратило внимание, что жалоба представителя заявителя была аналогичным образом отклонена следователями со ссылкой на выводы суда первой инстанции. Заявитель не подавал жалобу на свое предполагаемое незарегистрированное содержание под стражей. Он «должен был, по крайней мере, сообщить о существе своей жалобы национальным властям». По мнению правительства, заявитель не сделал этого и, следовательно, не исчерпал внутренние средства правовой защиты в контексте статьи 3 и статьи 5 Конвенции.
5. Заявитель утверждал, что он впервые пожаловался на свое содержание под стражей и жестокое обращение во время судебного разбирательства. Жалоба его представителя, с которой он обратился в следственные органы и военное следственное подразделение, была отклонена даже без проведения доследственной проверки. Заявитель утверждал, что он доводил до сведения национальных властей «существо» своих жалоб.
6. Суд установил, что в российской правовой системе право суда отменять ПОВУД является важной гарантией от произвольного осуществления полномочий следственными органами и обычно рассматривается как эффективное средство правовой защиты (см. решение по делу *Trubnikov v. Russia*, жалоба № 49790/99, 14 октября 2003 г.). При определенных обстоятельствах рассмотрение вопроса об исчерпании внутренних средств правовой защиты может потребовать более гибкого подхода с учетом того, что правило об исчерпании внутренних средств правовой защиты должно применяться с определенной степенью гибкости и без излишнего формализма (см. постановление по делу *Vladimir Fedorov v. Russia*, жалоба № 19223/04, § 45, 30 июля 2009 г.).
7. Во-первых, Суд убежден, что заявитель сообщал о своей жалобе компетентным властям — следственным органам. В его жалобе содержались конкретные сведения о датах и месте его содержания под стражей, характере жестокого обращения, а также описание причастных лиц (см. пункт 56). Утверждения заявителя не являлись безосновательными, в связи с чем власти были обязаны провести эффективное расследование. Тем не менее, власти не сочли необходимым начать какое-либо расследование утверждений заявителя и опирались на выводы суда первой инстанции (см. пункты 56-58).
8. Во-вторых, Суд отмечает, что суд первой инстанции принял во внимание утверждения заявителя по существу, допросив заявителя, соответствующих свидетелей и изучив документы, после чего отклонил данные утверждения как необоснованные (см. пункт 53), тем самым приступив к судебному рассмотрению жалобы. Доводы как суда первой инстанции, так и Верховного Суда Российской Федерации в контексте рассмотрения жалобы заявителя не ограничивались ее соответствием формальным требованиям (см. постановления по делам *Vladimir Fedorov*, упомянутому ранее, § 47; *Akulinin and Babich v. Russia*, жалоба № 5742/02, §§ 31 и 33, 2 октября 2008 г.; и *Shlychkov v. Russia*, жалоба № 40852/05, § 53, 9 февраля 2016 г.).
9. Суд полагает, что в обстоятельствах рассматриваемого дела невозможно утверждать, что заявитель не исчерпал внутренние средства правовой защиты. Возражение правительства относительно неисчерпания внутренних средств правовой защиты подлежит отклонению.
   * + 1. Жалоба на нарушение статьи 8 Конвенции
10. Г-н Эдильбиев (жалоба № 41560/20) жаловался, что его направили отбывать наказание в исправительное учреждение, расположенное далеко от места жительства его семьи, то есть без учета его семейной ситуации (см. пункты 59 и 60).
11. Суд считает, что заявитель не воспользовался новым средством правовой защиты, эффективным в контексте подобных жалоб (см. решение по делу *Dadusenko and Others v. Russia*, жалоба № 36027/19 и 3 других жалобы, § 34, 30 сентября 2021 г.).
12. Следовательно, жалоба в рассматриваемой части должна быть отклонена в соответствии со статьей 35 § 4 Конвенции.
    * 1. Мадаев против Российской Федерации (жалоба № 66406/14)
13. Правительство утверждало, что заявителем не был соблюден шестимесячный срок для подачи жалобы на нарушение статьи 3 и статьи 6 Конвенции. По мнению властей Российской Федерации, шестимесячный срок следует отсчитывать с даты определения Верховного суда Российской Федерации от 6 марта 2014 г. Власти Российской Федерации полагают, что заявитель подал жалобу 2 октября 2014 г., то есть спустя более чем шесть месяцев с соответствующей даты.
14. Заявитель утверждал, что он подал жалобу в течение шести месяцев с момента получения мотивированного определения Верховного суда Российской Федерации 2 апреля 2014 г.
15. Суд напоминает, что в случае, если заявителю автоматически полагается вручение копии окончательного решения национального суда, предмету и цели статьи 35 § 1 Конвенции наиболее соответствует отсчет шестимесячного периода с даты вручения копии письменного решения, независимо от того, было ли данное решение ранее вынесено в устном порядке (см. постановление по делу *Akif Hasanov v. Azerbaijan*, жалоба № 7268/10, § 27, 19 сентября 2019 г., с дальнейшими ссылками).
16. Суд отмечает, что Верховный суд Российской Федерации вынес определение 6 марта 2014 г. и что заявителю была вручена письменная копия определения Верховного суда 2 апреля 2014 г. (см. пункт 74). УПК РФ предусматривает автоматическое вручение решения суда осужденному или оправданному, а также его защитнику (см. пункт 133). Заявитель обратился в Суд с рассматриваемой жалобой 2 октября 2014 г., то есть в течение шести месяцев с даты получения соответствующего определения. Таким образом, правило о шестимесячном сроке было соблюдено. Возражения Правительства подлежат отклонению.
    * 1. Эдигов против Российской Федерации (жалоба № 17972/15)
17. Правительство утверждало, что заявитель не исчерпал внутренние средства правовой защиты в отношении своих жалоб на нарушение статьи 3 и статьи 5 Конвенции, поскольку он не обжаловал последнее ПОВУД от 11 июня 2014 г. в судебном порядке на национальном уровне. Заявитель утверждал, что он обжаловал ПОВУД от 11 июня 2014 г., и что 5 февраля 2016 г. суд оставил его жалобу без удовлетворения. Суду не была предоставлена копия решения от 5 февраля 2016 г.
18. Суд напоминает, что, в принципе, обжалование в судебном порядке постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела представляет собой важную гарантию от произвольного осуществления следственными органами своих полномочий. При обычном ходе событий подобное обжалование представляет собой эффективное средство правовой защиты в ситуациях, когда компетентные органы не расследуют соответствующие утверждения (см. решение по делу *Trubnikov v. Russia*, жалоба № 49790/99, 14 октября 2003 г.). Однако в рассматриваемом деле власти отказывали в возбуждении уголовного дела по меньшей мере восемь раз (см. пункты 98, 104 и 112). Суд полагает, что в данном случае подобное обжалование было бы лишено цели. Суд приходит к выводу, что заявитель не был обязан использовать данное средство правовой защиты. Таким образом, возражение правительства подлежит отклонению (см. постановления по делам *Chumakov v. Russia*, жалоба № 41794/04, § 91, 24 апреля 2012 г.; *Nitsov v. Russia*, жалоба № 35389/04, § 41, 3 мая 2012 г.; и *Nekrasov v. Russia*, жалоба № 8049/07, § 78, 17 мая 2016 г.).
    1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 5 § 1 КОНВЕНЦИИ
19. Г-н Идрисов (жалоба № 19498/11), г-н Хаваж Магомадов и г-н Бислан Магомадов (жалоба № 2309/13), г-н Эдильбиев (жалоба № 62835/13), г-н Чибиев (жалоба № 70960/14) и г-н Эдигов (жалоба № 17972/15) жаловались на незарегистрированные задержание и лишение свободы в нарушение статьи 5 § 1 Конвенции, соответствующая часть которой гласит следующее:

«1. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом:

... »

* + 1. Приемлемость жалоб

1. Суд отмечает, что настоящие жалобы в рассматриваемой части не являются явно необоснованными или неприемлемыми по каким-либо иным основаниям, определенным в статье 35 Конвенции. Таким образом, данные жалобы следует признать приемлемыми для рассмотрения дела по существу.
   * 1. Существо дела
        1. Доводы сторон
2. Заявители утверждали, что после их фактического задержания они в течение нескольких дней содержались под стражей и что данное содержание до определенного момента времени не было зарегистрировано надлежащим образом.
3. В делах г-на Идрисова (жалоба № 19498/11), г-на Хаважа Магомадова и г-на Бислана Магомадова (жалоба № 2309/13) правительство заявило, что «документов, представленных заявителями, достаточно для того, чтобы они были рассмотрены Судом в соответствии с его практикой».
4. В деле г-на Эдильбиева (жалоба № 62835/13), г-на Чибиева (жалоба № 70960/14) и г-на Эдигова (жалоба № 17972/15) власти утверждали, что задержание заявителей было произведено в соответствии с национальным законодательством и что статья 5 § 1 Конвенции не была нарушена.
   * + 1. Оценка Суда
5. По мнению Суда, с учетом материалов дела и доводов сторон, он располагает достаточная фактической основой для вывода о том, что г-н Идрисов, г-н Хаваж Магомадов и г-н Бислан Магомадов содержались под стражей без надлежащего официального оформления в период с 3 по 4 сентября 2009 г. (г-н Идрисов) и с 19 по 25 сентября 2010 г. (г-н Хаваж Магомадов и г-н Бислан Магомадов).
6. В делах г-на Эдильбиева и г-на Чибиева, Суд обращает внимание, что, вопреки утверждениям правительства, фактическое задержание заявителей 5 июля 2011 г. и 29 октября 2014 г., соответственно, подтверждается материалами дела, в частности, быстрой реакцией родственников заявителей после их задержания (см. пункты 47 и 77). Кроме того, 31 октября 2014 г. мать г-на Чибиева ходатайствовала о применении правила 39 Регламента Суда и сообщила о похищении заявителя 29 октября 2014 г. (см. пункт 90). Суд обращает внимание, что родственники г-на Эдигова были свидетелями его задержания 3 августа 2012 г. (см. пункт 95). Поразительно, что г-н Эдигов содержался без связи с внешним миром около сорока дней, прежде чем его задержание был официально зарегистрировано (см. пункт 96).
7. Кроме того, Суд принимает к сведению замечания ЕКПП относительно широко распространенной практики незаконных задержаний в Чеченской Республике и других республиках Северного Кавказа (см. пункт 134).
8. Суд считает, что незарегистрированные задержание и лишение заявителей свободы представляло собой полное отрицание принципиально важных правовых гарантий, предусмотренных статьей 5 Конвенции, и было несовместимо с требованием законности и с целью самой статьи 5 Конвенции (см. постановление по делу *Golubyatnikov and Zhuchkov*, жалобы № 44822/06 и № 49869/06, § 83, 9 октября 2018 г., с дальнейшими ссылками). Соответственно, имело место нарушение статьи 5 § 1 Конвенции в отношении г-на Идрисова (жалоба № 19498/11), г-на Хаважа Магомадова и г-на Бислана Магомадова (жалоба № 2309/13), г-на Эдильбиева (жалоба № 62835/13), г-на Чибиева (жалоба № 70960/14) и г-на Эдигова (жалоба № 17972/15).
   1. ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ СТАТЕЙ 3 И 13 КОНВЕНЦИИ
9. Заявители жаловались на жестокое обращение, которому они подверглись со стороны сотрудников правоохранительных органов, а также на отсутствие эффективного расследования их утверждений. Г-н Идрисов (жалоба № 19498/11), г-н Хаваж Магомадов и г-н Бислан Магомадов (жалоба № 2309/13), г-н Эдильбиев (жалоба № 62835/13), г-н Чибиев (жалоба № 70960/14) и г-н Эдигов (жалоба № 17972/15) также жаловались на отсутствие эффективных средств правовой защиты в отношении их утверждений о жестоком обращении. Они ссылались на статью 3 и статью 13 Конвенции, которые, в соответствующих частях, предусматривают следующее:

Статья 3

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению ... »

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в [настоящей] Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе ... »

* + 1. Приемлемость жалоб

1. Суд отмечает, что настоящие жалобы в рассматриваемой части не являются явно необоснованными или неприемлемыми по каким-либо иным основаниям, определенным в статье 35 Конвенции. Таким образом, данные жалобы следует признать приемлемыми для рассмотрения дела по существу.
   * 1. Существо дела
        1. Доводы сторон
2. Заявители настаивали на доводах, изложенных в жалобах.
3. В делах г-на Идрисова (жалоба № 19498/11), г-на Хаважа Магомадова и г-на Бислана Магомадова (жалоба № 2309/13), г-на Магомедова (жалоба № 8414/13), г-на Эктумаева (жалоба № 65036/14), г-на Хайбулаева (жалоба № 32268/15) и г-на Шахруева (жалоба № 42330/18) правительство утверждало, что «документов, представленных заявителями, достаточно для того, чтобы они были рассмотрены Судом в соответствии с его практикой».
4. В деле г-на Чибиева (жалоба № 70960/14) правительство, ссылаясь на постановление Суда по делу *Goryachkin v. Russia* (жалоба № 34636/09, 15 ноября 2016 г.), обращало внимание, что процессуальное обязательство по расследованию соответствующих утверждений не возникло ввиду отсутствия каких-либо признаков предполагаемого жестокого обращения.
5. В делах г-на Эдильбиева (жалоба № 62835/13) и г-на Эдигова (жалоба № 17972/15) правительство настаивало на выводах внутренних расследований. Правительство не представило своих замечаний по существу дела г-на Мадаева (жалоба № 66406/14).
   * + 1. Оценка Суда
          1. Предполагаемое жестокое обращение
6. Суд уже установил, что г-н Идрисов (жалоба № 19498/11), г-н Хаваж Магомадов и г-н Бислан Магомадов (жалоба № 2309/13), г-н Эдильбиев (жалоба № 62835/13), г-н Чибиев (жалоба № 70960/14) и г-н Едигов (жалоба № 17972/15) были задержаны представителями государства по подозрению в совершении различных преступлений террористического характера и в течение нескольких дней содержались под стражей без надлежащей регистрации в нарушение статьи 5 Конвенции (см. пункт 160).
7. Суд отмечает, что г-н Магомедов (жалоба № 8414/13), г-н Эктумаев (жалоба № 65036/14), г-н Мадаев (жалоба № 66406/14), г-н Хайбулаев (жалоба № 32268/15) и г-н Шахруев (жалоба № 42330/18) также были задержаны представителями государства по подозрению в совершении различных террористических актов (см. пункты 34, 62, 115 и 121).
8. Все заявители утверждали, что они подвергались пыткам. Они представили подробные и последовательные сведения об обстоятельствах предполагаемого жестокого обращения, которое включало жестокие избиения, в том числе резиновыми дубинками, применение электрического тока, удушение с помощью пакетов, угрозы насилия сексуального характера (см. пункты 6, 18, 34, 46, 62, 76, 115 и 121). Власти Российской Федерации не оспаривали утверждения заявителей.
9. После того, как заявители провели различные периоды времени под контролем представителей государства, у них были обнаружены телесные повреждения различной степени тяжести, сведения о которых были зафиксированы судебно-медицинскими экспертами и медицинскими сотрудниками учреждений для содержания лиц под стражей. Наличие телесных повреждений также подтверждается показаниями свидетелей. Правительство не оспаривало данные доводы (см. пункты 9, 10, 20, 22, 25, 37, 49, 51, 65, 82, 117 и 123).
10. Суд принимает к сведению выводы Верховным суда Чеченской Республики, сделанные судьей А. в рамках судебного следствия по вопросу о жестоком обращении с г-ном Эдиговым и обобщенные в постановлении о самоотводе (см. пункт 108). Суд обращает внимание, что Верховный суд Чеченской Республики в рамках судебного разбирательства под председательством судьи А. допросил сотрудников полиции, судебно-медицинских экспертов и иных свидетелей и установил, что заявитель был лишен свободы около сорока дней и подвергался «пыткам электрическим током» (там же). Суд отмечает, что власти Российской Федерации не ставили под сомнение данные выводы. Данные выводы также не были оспорены в ходе дальнейшего судебного разбирательства и не были отменены Верховным судом Чеченской Республики при вынесении окончательного обвинительного приговора 23 мая 2014 г. Таким образом, Суд принимает выводы судьи А., касающиеся жестокого обращения с заявителем со стороны сотрудников полиции, как установленный факт.
11. Суд находит вышеперечисленные обстоятельства в их совокупности достаточными для возникновения презумпции достоверности версии событий, изложенной заявителями. Указанные обстоятельства также представляются Суду убедительными доказательствами достоверности утверждений заявителей о жестоком обращении в отделе полиции.
    * + - 1. Эффективность расследования
12. Суд обращает внимание, что следователи отклоняли заслуживающие доверия утверждения заявителей о жестоком обращении со стороны полиции как необоснованные из-за объяснений сотрудников полиции, отрицавших жестокое обращение. Следователи вынесли несколько ПОВУД, некоторые из которых были отменены как незаконные и основанные на неполной проверке (см. пункты 13, 27, 30, 41, 67, 71, 85, 87, 98, 104, 112, 118 и 126).
13. Суд обращает внимание, что в деле г-на Эдильбиева национальные власти даже не начали доследственную проверку заслуживающих доверия утверждений о жестоком обращении, не говоря уже о полноценном уголовном расследовании (см. пункт 58). Суд также отмечает, что властям потребовался почти месяц, чтобы зарегистрировать жалобу г-на Шахруева на жестокое обращение (см. пункт 125).
14. Суд отклоняет довод правительства о том, что никаких процессуальных обязательств по расследованию утверждений г-на Чибиева о жестоком обращении не возникало. Суд отмечает, что, в отличие от дела *Goryachkin*, упомянутого ранее, на которое ссылается правительство (см. пункт 165), в настоящем деле Суд уже установил, что утверждения г-на Чибиева не являлись безосновательными (см. пункт 172).
15. Суд также обращает внимание, что медицинские осмотры заявителей были проведены со значительной задержкой. В делах г-на Идрисова, г-на Хаважа Магомадова и г-на Бислана Магомадова, г-на Магомедова, г-на Эктумаева, г-на Мадаева и г-на Чибиева, г-на Едигова и г-на Хайбулаева временная задержка между предполагаемым жестоким обращением и СМЭ телесных повреждений заявителей достигала шести месяцев (см. пункты 11, 20, 40, 65, 84, 99 и 117).
16. В делах г-на Хаважа Магомадова и г-на Бислана Магомадова (жалоба № 2309/13) и г-на Эдигова (жалоба № 17972/15) судебно-медицинские эксперты пришли к выводу, что у них имелись телесные повреждения, которые могли образоваться, в том числе, в результате воздействия проводов с электрическим током (см. пункты 25 и 103). Несмотря на то, что в рамках экспертизы не были установлены сроки возникновения телесных повреждений, было ясно, что на момент медицинского осмотра заявители уже несколько месяцев находились под контролем властей. В деле г-на Хайбулаева эксперт пришел к выводу, что его телесные повреждения образовались в течение четырех дней до момента осмотра, то есть во время его содержания под стражей (см. пункт 117).
17. Тем не менее, следователи полностью проигнорировали выводы экспертов и продолжали выносить ПОВУД, полагаясь исключительно на бездоказательные объяснения сотрудников полиции, отрицавших применение силы.
18. Наконец, Суд обращает внимание, что СМЭ телесных повреждений г-н Эдильбиева и г-н Шахруева вообще не была проведена, несмотря на явное наличие у них видимых телесных повреждений, зафиксированных врачами в учреждениях для содержания лиц под стражей (см. пункты 49 и 123).
19. Суд ранее установил, что в контексте российской правовой системы при наличии заслуживающих доверия утверждений об обращении, запрещенном статьей 3 Конвенции, власти обязаны возбудить уголовное дело и провести надлежащее уголовное расследование. Суд не находит оснований для иных выводов в отношении рассматриваемых дел, в которых речь также идет о заслуживающих доверия утверждениях об исключительно жестоком обращении (см. постановление по делу *Lyapin v. Russia*, жалоба № 46956/09, §§ 129 и 132-36, 24 июля 2014 г.). Суд приходит к выводу, что Правительство не выполнило свое бремя доказывания и не представило доказательств, способных поставить под сомнение версию событий, изложенную заявителями, которую Суд признает установленной (см. постановления по делам *Olisov and Others v. Russia*, жалоба № 10825/09 и 2 другие жалобы, §§ 85, 2 мая 2017 г., и *Ksenz and Others v. Russia*, жалоба № 45044/06 и 5 других жалоб, §§ 102-04, 12 декабря 2017 г.).
    * + - 1. Правовая квалификация вида жестокого обращения
20. Заявители утверждали, что подверглись пыткам.
21. 3 Суд также принимает во внимание замечания ЕКПП относительно серьезных нарушений прав человека, допускаемых сотрудниками правоохранительных органов в Чеченской Республике и других республиках Северного Кавказа. Примечательно, что описанные заявителями методы жестокого обращения, такие как нанесение ударов электрическим током, удушение и сильные избиения, соответствуют наблюдениям ЕКПП, сделанным в период с 2008 г. по 2019 г. по итогам посещения различных учреждений для содержания лиц под стражей на территории региона (см. пункт 134).
22. Суд принимает во внимание, что жестокое обращение, которому подверглись заявители и которое подтверждается медицинскими документами, явно причинило серьезные физические и нравственные страдания. Кроме того, по мнению Суда, последовательность событий также демонстрирует, что боль и страдания причинялись заявителям намеренно, а именно с целью получения признаний в совершении ими террористических актов (см. постановление по делу *Lolayev v. Russia*, жалоба № 58040/08, § 79, 15 января 2015 г.). Суд приходит к выводу, что рассматриваемое жестокое обращение достигало уровня пытки (см. постановление по делу *Abdulkadyrov and Dakhtayev v. Russia*, жалоба № 35061/04, § 70, 10 июля 2018 г.).
    * + - 1. Выводы Суда
23. 4 Таким образом, в отношении всех заявителей имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах. В свете данного вывода Суд полагает, что необходимость рассматривать вопрос о нарушении статьи 13 Конвенции в отношении г-на Идрисова (жалоба № 19498/11), г-на Хаважа Магомадова и г-на Бислана Магомадова (жалоба № 2309/13), г-на Эдильбиева (жалоба № 62835/13), г-на Чибиева (жалоба № 70960/14) и г-на Эдигова (жалоба № 17972/15) отсутствует.
    1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ
24. Г-н Идрисов (жалоба № 19498/11), г-н Хаваж Магомадов и г-н Бислан Магомадов (жалоба № 2309/13), г-н Магомедов (жалоба № 8414/13), г-н Эдильбиев (жалоба № 62835/13), г-н Эктумаев (жалоба № 65036/14), г-н Мадаев (жалоба № 66406/14), г-н Эдигов (жалоба № 17972/15) и г-н Шахруев (жалоба № 42330/18) жаловались на то, что их приговоры были основаны на их признательных показаниях, которые были получены в результате жестокого обращения с ними, в связи с чем судебные разбирательства по их делам не являлись справедливыми. Г-н Эдигов (жалоба № 17972/15) также жаловался на то, что ввиду давления, оказанного на судью А. министром внутренних дел Чеченской Республики, были нарушены принципы независимости и беспристрастности судебного разбирательства. Заявители ссылались на статью 6 § 1 Конвенции, которая, в соответствующей части, предусматривает следующее:

«Каждый ... при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое ... разбирательство дела ... независимым и беспристрастным судом ... »

* + 1. Приемлемость жалоб
       1. Доводы сторон

1. В деле г-на Эдигова (жалоба № 17972/15) правительство сочло его утверждения о предполагаемом отсутствии независимости судебного разбирательства необоснованными. Правительство указывало, что судья А. отказался от рассмотрения дела заявителя ввиду убежденности, что принцип независимости будет нарушен, если он продолжит осуществлять свои полномочия в качестве председательствующего судьи. Правительство также обратило внимание, что новый судья, назначенный для рассмотрения уголовного дела заявителя, не был вовлечен в предполагаемый конфликт с министром внутренних дел Чеченской Республики. Таким образом, свидетельства нарушения беспристрастности или независимости нового судьи отсутствуют.
2. Г-н Эдигов настаивал на доводах, изложенных в его жалобе.
   * + 1. Оценка Суда
3. Суд напоминает, что для признания судебного разбирательства «независимым», в частности, от влияния органов исполнительной власти, среди прочего, необходимо учитывать наличие гарантий от внешнего давления (см. постановление по делу *Maktouf and Damjanović* *v. Bosnia and Herzegovina* [GC], жалобы № 2312/08 и № 34179/08, § 49, ECHR 2013 (извлечения), с дальнейшими ссылками, а также *Denisov v. Ukraine* [GC], жалоба № 76639/11, § 60, 25 сентября 2018 г.).
4. В настоящем деле Суд отмечает, что судья А. заявил самоотвод, сославшись на давление со стороны министра внутренних дел (см. пункт 108). После этого уголовное дело заявителя было передано другому судье, г-ну Ал. Разбирательство по делу началось заново.
5. Таким образом, по мнению Суда, вопрос заключается в том, может ли считаться «независимым и беспристрастным» судебное разбирательство по уголовному делу в отношении заявителя с судьей Ал. в качестве председательствующего судьи после самоотвода судьи А. Суд отмечает, что ему не было представлено никаких доказательств, ставящих под сомнение независимость и беспристрастность данного судебного разбирательства. В материалах дела отсутствуют свидетельства того, что судья Ал. предположительно подвергался давлению со стороны министра или каким-либо иным образом был вовлечен в инцидент, как судья А. Заявитель не обосновал свои утверждения, что на судебное разбирательство под председательством судьи Ал., в рамках которого 23 мая 2014 г. был вынесен обвинительный приговор в отношении заявителя, оказывалось давление изнутри или извне судебной системы. Также данный вопрос не затрагивался в ходе разбирательства на национальном уровне.
6. Следовательно, жалоба г-на Эдигова на нарушение статьи 6 Конвенции в связи с предполагаемым отсутствием независимости и беспристрастности разбирательства по уголовному делу в отношении него является явно необоснованной и должна быть отклонена в соответствии со статьей 35 § 3 (а) и § 4 Конвенции.
7. Суд отмечает, что остальные жалобы в соответствующей части не являются явно необоснованными или неприемлемыми по каким-либо иным основаниям, определенным в статье 35 Конвенции. Таким образом, данные жалобы следует признать приемлемыми для рассмотрения дела по существу.
   * 1. Существо дела
8. Заявители настаивали на доводах, изложенных в жалобах. Правительство утверждало, что обвинительные приговоры, вынесенные в отношении заявителей, в дополнение к письменным признательным показаниям заявителей были также основаны и на иных доказательствах, полученных в ходе расследования. Суды первой инстанции рассмотрели утверждения заявителей о жестоком обращении и отклонили их как необоснованные.
9. Суд напоминает, что использование признательных показаний, полученных с нарушением статьи 3 Конвенции, в качестве доказательств, автоматически делает разбирательство по уголовному делу в целом несправедливым независимо от доказательной ценности таких показаний и независимо от того, имело ли их использование решающее значение для обоснования обвинительного приговора (см. постановления по делам *Gäfgen v. Germany* [GC], жалоба № 22978/05, § 166, ECHR 2010; *Turbylev v. Russia*, жалоба № 4722/09, § 90, 6 октября 2015 г.; и *Belugin v  Russia*, жалоба № 2991/06, §§ 69-71, 26 ноября 2019 г.).
10. В настоящем деле Суд уже установил, что представители государства подвергли заявителей пыткам (см. пункт 183), в результате чего заявители дали признательные показания, которые впоследствии были использованы для их осуждения. Национальные суды не сочли признательные показания недопустимыми и не исключили их, опираясь, в *частности*, на ПОВУД следователей по жалобам на предполагаемое жестокое обращение. Национальные суды также ссылались на данные показания при вынесении обвинительных приговоров в отношении заявителей и их осуждении за преступления, в совершении которых они признались (см. пункты 14, 33, 44, 53, 72, 109 и 129). Суд приходит к выводу, что суды на национальном уровне не провели независимое и всестороннее исследование заслуживающих доверия утверждений заявителей о том, что показания, в которых они оговаривали себя, были получены сотрудниками полиции в результате применения силы (см. постановление по делу *Belugin*, упомянутому ранее, § 81).
11. С учетом данных обстоятельств Суд приходит к выводу о нарушении принципа справедливости разбирательства по уголовным делам в отношении заявителей ввиду использования национальными судами их признательных показаний, полученных в нарушение статьи 3 Конвенции, независимо от влияния данных показаний на исход разбирательства. Соответственно, имело место нарушение статьи 6 § 1 Конвенции в отношении г-на Идрисова (жалоба № 19498/11), г-на Хаважа Магомадова и г-на Бислана Магомадова (жалоба № 2309/13), г-на Магомедова (жалоба № 8414/13), г-на Эдильбиева (жалоба № 62835/13), г-на Эктумаева (жалоба № 65036/14), г-на Мадаева (жалоба № 66406/14), г-на Эдигова (жалоба № 17972/15) и г-на Шахруева (жалоба № 42330/18).
    1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
12. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

1. Денежные суммы, затребованные заявителями в качестве компенсации морального вреда, а также заявленные ими судебные расходы и издержки указаны в приложении к настоящему постановлению.
2. Г-н Магомедов (жалоба № 8414/13) и г-н Хайбулаев (№ 32268/15) предоставили копии своих договоров на оказание юридических услуг в обоснование требований о возмещении судебных расходов и издержек. Иные заявители не предоставили копии договоров со своими представителями на оказание юридических услуг.
3. Правительство заявило, что статья 41 Конвенции должна применяться в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Суда.
4. В тех случаях, когда Суд устанавливает нарушение Конвенции, он может признать, что заявителям был причинен моральный вред, который не может быть возмещен исключительно посредством самого факта установления нарушений, и присудить соответствующую денежную компенсацию. В отношении судебных расходов и издержек Суд устанавливает, были ли они фактически понесены заявителями и являлись ли они необходимыми и разумными с точки зрения количества (см. постановление по делу *McCann and Others v. the United Kingdom*, 27 сентября 1995 г., § 220, Series A № 324).
5. Принимая во внимание вышеизложенные выводы и принципы, а также доводы сторон, Суд присуждает заявителям суммы, указанные в приложении к настоящему постановлению, а также любой налог, который может быть начислен на указанные суммы.
6. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке выплаты компенсации должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.
7. НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:
8. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
9. *Отклонил* возражения правительства по вопросу об исчерпании внутренних средств правовой защиты в отношении жалоб г-на Эдильбиева (жалоба № 62835/13), г-на Мадаева (жалоба № 66406/14) и г-на Эдигова (жалоба № 17972/15);
10. *Объявил* жалобу г-на Эдигова (жалоба № 17972/15) в части нарушения статьи 6 Конвенции в связи с предполагаемым отсутствием независимости и беспристрастности судебного разбирательства и жалобу г-на Эдильбиева (жалоба № 41560/20) в части нарушения статьи 8 Конвенции в связи с удаленностью исправительного учреждения, в котором он отбывает наказание, неприемлемыми, а остальные жалобы приемлемыми;
11. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах в связи с тем, что все заявители подверглись пыткам во время нахождения под контролем полиции, и что власти не провели эффективного расследования их жалоб;
12. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 5 § 1 Конвенции в отношении г-на Идрисова (жалоба № 19498/11), г-на Хаважа Магомадова и г-на Бислана Магомадова (жалоба № 2309/13), г-на Эдильбиева (жалоба № 62835/13) и г-на Чибиева (жалоба № 70960/14) и г-на Эдигова (жалоба № 17972/15);
13. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 6 § 1 Конвенции в отношении г-на Идрисова (жалоба № 19498/11), г-на Хаважа Магомадова и г-на Бислана Магомадова (жалоба № 2309/13), г-на Магомедова (жалоба № 8414/13), г-на Эдильбиева (жалоба № 62835/13), г-на Эктумаева (жалоба № 65036/14), г-на Мадаева (жалоба № 66406/14), г-на Эдигова (жалоба № 17972/15) и г-на Шахруева (жалоба № 42330/18);
14. *Постановил*, что необходимость рассматривать жалобы в части нарушения статьи 13 Конвенции отсутствует;
15. *Постановил,*
    1. что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в приложении к настоящему постановлению, а также любой налог, который может быть начислен на указанные суммы, подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты;
    2. что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на суммы компенсаций, указанные в приложении к настоящему постановлению, должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
16. *Отклонил* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 14 декабря 2021 г. в соответствии с Правилом 77 § 2 и § 3 Регламента Суда.

{signature\_p\_2}

Ольга Чернышова Питер Русма  
 Заместитель Секретаря Секции Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Перечень дел:

| № | Наименование дела  Номер жалобы  Дата подачи жалобы | ФИО заявителя  Дата рождения  Место жительства  Сведения о представителе | Размер компенсации морального вреда | Судебные расходы и издержки |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Идрисов против Российской Федерации  19498/11  05.03.2011 | **Зубайр ИДРИСОВ**  1991 г.  Чеченская Республика  Антон РЫЖОВ | Требование заявителя | |
| По усмотрению Суда | Не заявлялось |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 52 000 евро  (пятьдесят две тысячи евро) | - |
| 2 | Магомадов и Магомадов против Российской Федерации  2309/13  25.12.2012 | **Хаваж МАГОМАДОВ**  1982 г.  г. Нижний Новгород Российская Федерация  **Бислан МАГОМАДОВ**  1982 г.  г. Москва  Ольга САДОВСКАЯ | Требования заявителей | |
| По усмотрению Суда | Не заявлялось |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 52 000 евро  (пятьдесят две тысячи евро) каждому из заявителей | - |
| 3 | Магомедов против Российской Федерации  8414/13  23.01.2013 | **Арслан МАГОМЕДОВ**  1986 г.  г. Магадан  Докка ИЦЛАЕВ | Требование заявителя | |
| По усмотрению Суда | 3 280 евро |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 52 000 евро  (пятьдесят две тысячи евро) | 3 000 евро[[1]](#footnote-1)  (три тысячи евро) |
| 4 | Эдильбиев против Российской Федерации  62835/13  27.09.2013 | **Мансур ЭДИЛЬБИЕВ**  1986 г.  м. Верхний Чов  Дарья ТРЕНИНА | Требование заявителя | |
| 60 000 евро | 7 200 евро |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 5 | Эдильбиев против Российской Федерации  41560/20  27.08.2020 | 52 000 евро  (пятьдесят две тысячи евро) | - |
| 6 | Эктумаев против Российской Федерации  65036/14  06.09.2014 | **Юсуп ЭКТУМАЕВ**  1993 г. г. Тюмень  ПРАВОЗАЩИТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «МЕМОРИАЛ» | Требование заявителя | |
| По усмотрению Суда | 3 891 евро |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 52 000 евро  (пятьдесят две тысячи евро) | - |
| 7 | Мадаев против Российской Федерации  66406/14  02.10.2014 | **Махмуд МАДАЕВ**  1990 г. с. Ассиновская  Игорь КАЛЯПИН | Требование заявителя | |
| По усмотрению Суда | Не заявлялось |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 52 000 евро  (пятьдесят две тысячи евро) | - |
| 8 | Чибиев против Российской Федерации  70960/14  03.11.2014 | **Масхуд ЧИБИЕВ**  1990 г. с. Плиево  «ПРАВОВОЕ СОДЕЙСТВИЕ» | Требование заявителя | |
| По усмотрению Суда | 4 173 евро |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 52 000 евро  (пятьдесят две тысячи евро) | - |
| 9 | Эдигов против Российской Федерации  17972/15  10.04.2015 | **Сулейман ЭДИГОВ**  1985 г.  г. Иркутск  МРОО «Комитет против пыток» | Требование заявителя | |
| По усмотрению Суда | Не заявлялось |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 52 000 евро  (пятьдесят две тысячи евро) | - |
| 10 | Хайбулаев против Российской Федерации  32268/15  26.06.2015 | **Рустам ХАЙБУЛАЕВ**  1972 г. с. Ишкарты  «ПРАВОВОЕ СОДЕЙСТВИЕ» | Требование заявителя | |
| По усмотрению Суда | 3 864 евро |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 52 000 евро  (пятьдесят две тысячи евро) | 3 000 евро[[2]](#footnote-2)  (три тысячи евро) |
| 11 | Шахруев против Российской Федерации  42330/18  24.08.2018 | **Абуталиб ШАХРУЕВ**  1987 г. х. Новый сад  Арсен ШАБАНОВ | Требование заявителя | |
| 60 000 евро | Не заявлялось |
| Сумма, присужденная Судом | |
| 52 000 евро  (пятьдесят две тысячи евро) | - |

1. Сумма подлежит выплате на банковский счет представителя заявителя. [↑](#footnote-ref-1)
2. Сумма подлежит выплате на банковский счет представителя заявителя. [↑](#footnote-ref-2)