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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Статья 2 (материальный и процессуальный аспекты) • Неэффективное расследование обстоятельств специальной операции против заявителя, в рамках которой сотрудники полиции причинили заявителю серьезные телесные повреждения • Национальные власти не доказали, что отреагировали надлежащим образом на серьезные обвинения заявителя • Применение представителями государства силы при отсутствии на то строгой необходимости • При планировании, контроле и проведении специальной операции власти не приложили достаточно усилий для обеспечения защиты жизни заявителя

Статья 3 (материальный и процессуальный аспекты) • Неэффективное расследование утверждений заявителя о том, что полиция препятствовала его доступу к специализированному медицинскому лечению • Отсутствие бесчеловечного и унижающего достоинство обращения

СТРАСБУРГ

6 июля 2021 г.

ВСТУПИЛО В СИЛУ

6 октября 2021 г.

*Данное постановление является окончательным в соответствии со статьей 44 § 2 Конвенции. Оно может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Абдулханов против Российской Федерации»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Палатой в следующем составе:

Paul Lemmens, *Председатель,* Georgios A. Serghides,  
 Dmitry Dedov,  
 Georges Ravarani,  
 Darian Pavli,  
 Anja Seibert-Fohr,  
 Peeter Roosma, *судьи,*  
 и Milan Blaško, *Секретарь Секции,*

Принимая во внимание:

жалобу, поданную против Российской Федерации 9 июня 2010 г. в Европейский суд по правам человека (далее — «Суд») гражданином Российской Федерации, Ризваном Абдулхановым (далее — «заявитель»), в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция»);

решение о направлении уведомления о поступлении жалобы властям Российской Федерации (далее — «правительство», «власти»);

письменные замечания сторон;

Рассмотрев дело в закрытом заседании 15 июня 2021 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящая жалоба была подана в связи причинением заявителю серьезных телесных повреждений сотрудниками полиции. Кроме того, сотрудники препятствовали доступу заявителя к необходимой медицинской помощи.
2. ФАКТЫ
3. Заявитель, 1974 года рождения, проживает в г. Грозном. Его интересы представляли юристы неправительственной организации «Комитет против пыток», головной офис которой расположен в г. Нижнем Новгороде.
4. Интересы правительства первоначально представляли г-н Г. Матюшкин и г-н М. Гальперин, Уполномоченные Российской Федерации при Европейском суде по правам человека. В последующем интересы правительства представлял их преемник на указанной должности, г-н А. Федоров.
5. Стороны представили разные версии фактических обстоятельств дела, которые могут быть кратко изложены следующим образом.
   1. События декабря 2006 г.

Специальная операция против заявителя

* + - 1. Версия событий, изложенная заявителем

1. Из документов, имеющихся в распоряжении Суда, следует, что в рассматриваемый период времени полиция подозревала заявителя в принадлежности к незаконному вооруженному формированию. В то же время заявитель не находился в официальном розыске, уголовное дело в отношении него возбуждено не было. За несколько недель до рассматриваемых событий сотрудники местной полиции несколько раз производили обыск в доме заявителя без соответствующего судебного решения. Сотрудники полиции не обнаружили никаких доказательств принадлежности заявителя к какому-либо вооруженному формированию (см. также пункт 26).
2. В ночь с 4 декабря на 5 декабря 2006 г. заявитель находился в доме, расположенном по адресу: ул. Степная, с. Побединское, Грозненский район, Чеченская Республика. Он, его супруга, их дети, а также их родственники спали. Его отец, братья и сестры жили в соседнем доме, двор которого примыкал к двору заявителя.
3. Около 02:30 заявитель услышал шум на улице. Он вышел на задний двор и прошел через калитку, после чего услышал, как кто-то произнес: «Это он!». Затем раздался звук выстрелов из автомата. Заявитель упал на землю. К нему подошли несколько вооруженных людей. Заявитель услышал, как один из них спросил: «Кто стрелял? Зачем стрелял? Иди теперь поднимай, везём его в больницу». После этого заявитель потерял сознание.
4. Согласно объяснениям родственников и соседей заявителя, которые были представлены Суду и национальным следственным органам, в ту ночь, когда произошли рассматриваемые события, родственники и соседи заявителя слышали лишь выстрелы из автомата. Они не слышали пистолетных выстрелов. Правительство не оспаривало данные объяснения.
   * + 1. Версия событий, изложенная правительством
5. По поводу событий, при которых в сторону заявителя были произведены выстрелы, правительство заявило следующее:

«... 5 декабря 2006 г. около 02:30 сотрудники отдела полиции г. Грозного провели оперативно-разыскные мероприятия, направленные на задержание Ризвана Абдулханова, 1974 года рождения. Установив, что Абдулханов скрывается по адресу Грозненский район, с. Побединское, ул. Степная, д. 28, сотрудники К., Г. и Х. предприняли шаги для оцепления домовладения. Абдулханов попытался скрыться от сотрудников полиции, но был обнаружен.

Сотрудники полиции представились и потребовали, чтобы Абдулханов остановился. Абдулханов проигнорировал их требование. Он понял, что данные лица являются представителями государства, и произвел в их сторону по меньшей мере три выстрела из имевшегося у него пистолета Макарова калибра 9 мм. Абдулханов был ранен в результате ответных выстрелов и прекратил оказывать сопротивление. После этого он был задержан и доставлен в больницу...»

Согласно письменным замечаниям правительства, имеющимся в распоряжении Суда, никто из сотрудников полиции, участвовавших в специальной операции против заявителя, не получил телесных повреждений. Замечания правительства не содержат сведений ни о личности сотрудника полиции, стрелявшего в заявителя, ни о том, чье огнестрельное оружие было применено и сколько выстрелов было произведено.

* 1. Госпитализация заявителя
     1. Версия событий, изложенная заявителем

1. Заявитель был доставлен в городскую клиническую больницу № 9 г. Грозного. Он провел в отделении реанимации и интенсивной терапии двенадцать дней. Было установлено, что заявитель получил шесть огнестрельных ранений.
2. В период с 5 декабря 2006 г. по 2 февраля 2007 г. заявитель находился в больнице г. Грозного. У него были диагностированы: огнестрельное сквозное ранение живота с повреждением тонкой кишки, отделов толстой кишки, брыжейки ободочной кишки, третьего, четвертого и пятого поясничных позвонков, осложненное кровоизлиянием в брюшную область; обширная забрюшинная гематома; огнестрельные сквозные ранения правого бедра с повреждением бедренной вены и семенного канатика; сквозное, непроникающее ранение в области спины; шок IV степени.
3. В период с 5 по 24 декабря 2006 г. заявитель перенес три хирургические операции. В период госпитализации врачи рекомендовали заявителю и его родственникам обратиться в специализированную нейрохирургическую больницу для установления окончательного диагноза и продолжения лечения (медицинские учреждения с данной специализацией отсутствовали на территории Чеченской Республики). По словам заявителя, несмотря медицинские рекомендации и его ходатайства, направленные следственным органам, полиция не позволяла ему покинуть Чеченскую Республику для получения специализированного лечения вплоть до 2 февраля 2007 г. (см. пункты 56 и 58).
4. Согласно показаниям, которые заявитель дал в рамках судебного разбирательства по делу, возбужденному в отношении него, в период госпитализации он не находился под домашним арестом. Тем не менее, сотрудники полиции осуществляли за ним круглосуточное наблюдение, охраняли его палату и не позволяли ему покидать ее (см. пункт 51). Первая мера пресечения (подписка о невыезде) были избрана заявителю 4 марта 2009 г. (см. пункт 43).
5. В период с 2 по 23 февраля 2007 г. заявитель находился в нейрохирургическом отделении Ставропольской краевой клинической больницы, откуда был направлен в институт хирургии в г. Москве для дальнейшего лечения.
6. 8 октября 2007 г. в результате огнестрельных ранений заявитель был признан инвалидом II группы.
7. В период с 17 марта по 25 апреля 2008 г. заявитель проходил лечение в институте хирургии в г. Москве, где 3 апреля 2008 г. ему была проведена дополнительная операция.
8. 11 января 2009 г. заявитель обратился в следственные органы с ходатайством о получении разрешения на выезд из Чеченской Республики для прохождения необходимого специализированного лечения в другом регионе. В тот же день следователи назначили медицинскую экспертизу и поставили перед экспертом вопрос, действительно ли заявитель нуждался в лечении. Эксперт пришел к выводу, что заявитель действительно нуждался в лечении, которое было доступно лишь в специализированных учреждениях г. Москвы и г. Санкт-Петербурга. Суд не располагает сведениями о результатах рассмотрения ходатайства заявителя.
9. 25 июля 2009 г. у заявителя было диагностировано хроническое посттравматическое стрессовое расстройство.
   * 1. Версия событий, изложенная правительством
10. Правительство не оспаривало обстоятельства прохождения заявителем лечения после инцидента со стрельбой. Тем не менее, правительство не согласилось с утверждениями заявителя о том, что в больнице он находился под наблюдением полиции и что ему не позволили покинуть больницу и обратиться за помощью в медицинские учреждения за пределами Чеченской Республики. Правительство утверждало, что:

«... он [заявитель] не обжаловал [свою] предположительно принудительную госпитализацию или применение против него незаконных методов ...

Правоохранительные органы не принимали никаких процессуальных решений по поводу принудительного содержания Абдулханова в больнице № 9 в г. Грозном. Сведения [свидетельствующие] о том, что в период с 5 декабря 2006 г. по 4 марта 2009 г. заявителю было запрещен выезд, отсутствуют.

Как только представилась реальная возможность, [1]2 февраля 2007 г. Абдулханов был направлен на стационарное лечение в нейрохирургическое отделение Ставропольской краевой клинической больницы ...

В материалах уголовного дела содержится справка из Центрального института травматологии и ортопедии [в г. Москве], свидетельствующая о госпитализации заявителя в период с 17 марта по 25 апреля 2008 г. ...

Во время допроса супруга, брат и сестра Абдулханова сообщили следователям, что заявитель проходил лечение в различных медицинских учреждениях начиная с 2007 г. и что 31 марта 2008 г. он находился на очередном курсе лечения в г. Москве ...

Правоохранительные органы никак не препятствовали тому, чтобы Абдулханов [проходил] лечение в медицинских учреждениях. Несмотря на то, что уголовное дело № 14006 было возбуждено 18 января 2007 г., никаких мер пресечения в отношении [подозреваемого] не избиралось вплоть до 4 марта 2009 г., то есть до тех пор, пока он не смог самостоятельно принимать полное участие в расследовании.

Факт прохождения Абдулхановым лечения за пределами региона также подтверждается его показаниями от 13 марта 2009 г., в которых он упомянул, что был вынужден регулярно покидать Чеченскую Республику через определенные промежутки времени по состоянию своего здоровья ...»

Согласно замечаниям правительства, в рассматриваемый период времени заявителю не избиралась какая-либо мера пресечения, в связи с чем он не был обязан получать разрешение на выезд из региона.

* 1. Официальное расследование инцидента со стрельбой

1. В ответ на запрос Суда о предоставлении копии материалов уголовных дел, возбужденных в связи с событиями 5 декабря 2006 г., правительство представило неполную копию материалов доследственной проверки, проведенной в связи со стрельбой, а также некоторые сведения об уголовном деле, возбужденном в отношении заявителя. Пакет представленных документов насчитывал 106 страниц; некоторые страницы имели двойную нумерацию (то есть в дополнение к их первоначальным номерам были добавлены другие номера, что свидетельствует о наличии в оригинальных материалах значительного большего количества страниц). На основании представленных документов ход расследования может быть кратко изложен следующим образом.
   * 1. Доследственная проверка в связи с инцидентом
2. Доследственная проверка производилась отделом полиции по Грозненскому району (далее также — «отдел полиции»). В ходе проверки было установлено, что 4 декабря 2006 г. начальник отдела полиции Б., поручил Ка., Х., Ай., Г. и «иным сотрудникам полиции» провести адресную проверку по месту проживания заявителя в ночь с 4 на 5 декабря 2006 г.
3. 5 декабря 2006 г. следователи отдела полиции осмотрели место происшествия в присутствии понятых, являвшихся их коллегами по отделу полиции. Согласно копии протокола осмотра места происшествия, непосредственно на месте стрельбы, а также в иных местах на территории домовладения заявителя следователи изъяли ряд предметов: пистолет Макарова с девятью патронами, обойму, десять гильз двух разных калибров, пулю, четыре самодельные гранаты, радиопередающее устройство, контактор и кобуру для пистолета. В протоколе отсутствовали сведения о том, где именно были обнаружены гильзы и пуля и соответствовало ли их местоположение при обнаружении местоположению заявителя после стрельбы.
4. Как следует из документов, имеющихся в распоряжении Суда, которые правительство не оспаривало, фактические обстоятельства осмотра места происшествия не совпадали с их описанием в вышеупомянутом протоколе. Так, согласно показаниям начальника отдела полиции Б., которые он дал на допросе следователям и впоследствии в рамках судебного разбирательства, в действительности пистолет Макарова не был обнаружен следователями на месте происшествия. По словам Б., он забрал пистолет сразу после стрельбы и передал следователям позднее в тот же день в своем кабинете (см. пункты 27 и 49). Кроме того, согласно документам, имеющимся в распоряжении Суда, после того, как место происшествия было осмотрено сотрудниками полиции, г-жа Х.А., супруга заявителя, убирала следы крови заявителя и обнаружила семь пулеметных гильз. Она собрала их и передала следователям.
5. В период с декабря 2006 г. по март 2007 г. в различные даты была проведены экспертизы пистолета, патронов и пуль, изъятых на месте происшествия. Согласно выводам экспертиз, предметы находились в исправном состоянии и были пригодны для использования по назначению. Следователи не ставили перед экспертами вопрос о наличии на каком-либо из данных предметов отпечатков пальцев или иных биологических следов.
6. 8 декабря 2006 г. следователи опросили сотрудников полиции К., Х. и Г. Все сотрудники сообщили, что 5 декабря 2006 г. около 02:30 они участвовали в обыске, проводившемся в домовладении заявителя. Все они были вооружены, поскольку их предупредили, что заявитель может оказать вооруженное сопротивление. Прибыв по указанному адресу, они заблокировали задний вход во двор. Затем они увидели бегущего в их направлении мужчину. При свете луны они опознали мужчину как заявителя. Сотрудник полиции Х. закричал: «Полиция, стой, [я] стрелять буду!» Заявитель продолжил убегать и произвел несколько выстрелов из пистолета в сотрудников полиции. Он находился примерно в пяти-шести метрах от сотрудников полиции, когда Х. произвел несколько ответных выстрелов из своего автомата в заявителя. Заявитель сразу же упал на землю. Когда сотрудники полиции подбежали к заявителю, рядом с ним находился пистолет. После этого к ним подошли начальник отдела полиции Б. и еще один сотрудник. Трое сотрудников полиции объяснили им, что произошло. Заявителю была оказана первая помощь, после чего он был доставлен в больницу.
7. В тот же день следователи запросили в Управлении Федеральной службы безопасности России по Чеченской Республике (далее также — «УФСБ РФ по Чечне») информацию о заявителе. УФСБ РФ по Чечне сообщило в ответе на запрос, что, согласно их источникам, заявитель являлся участником незаконного вооруженного формирования.
8. 13 декабря 2006 г. следователи опросили начальника отдела полиции Б. Он дал объяснения, аналогичные объяснениям его подчиненных К., Х. и Г. (см. пункт 25). Кроме того, он сообщил, что видел заявителя лежащим на земле с пистолетом, в патроннике которого находилось несколько патронов. Вскоре после перестрелки он подобрал пистолет, поскольку его нельзя было оставлять на месте происшествия из-за собравшихся там родственников и соседей заявителя. Кроме того, необходимо было доставить заявителя в больницу. Позднее в тот же день он передал пистолет в следственное подразделение при отделе полиции.
9. Согласно документам, имеющимся в распоряжении Суда, заявитель впервые был допрошен об обстоятельствах инцидента лишь в июне 2008 г., то есть по прошествии полутора лет после рассматриваемых событий (см. пункты 37 и 59).
10. 15 декабря 2006 г. отдел полиции по Грозненскому району направил материал проверки в прокуратуру Грозненского района для дальнейшего изучения.
    * 1. Разбирательство по уголовному делу в отношении заявителя
11. 18 января 2007 г. прокуратура Грозненского района возбудила уголовное дело № 14006 в отношении заявителя по статье 222 § 1 и статье 317 Уголовного кодекса РФ (далее также — «УК РФ») (незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, а также посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа). Пять сотрудников полиции, принимавших участие в специальной операции на территории домовладения заявителя, были признаны потерпевшими по данному делу.
12. 24 января 2007 г. следователи допросили начальника отдела полиции Б., который, в частности, утверждал, что все сотрудники, участвовавшие в операции, были вооружены автоматами и пистолетами Макарова. В тот же день следователи допросили сотрудников полиции Ай. и Х. Их показания были аналогичны показаниям их руководителя Б.
13. В январе 2007 г. следователи осмотрели гранаты и взрывчатые вещества, изъятые на месте преступления, и передали их на судебную экспертизу; согласно результатам экспертизы, завершившейся в феврале 2007 г., гранаты и взрывчатые вещества находились в исправном состоянии и были пригодны для использования по назначению. Следователи не ставили перед экспертами задачу по исследованию данных объектов на предмет наличия отпечатков пальцев или иных биологических следов. Они также не назначали судебно-медицинскую экспертизу (далее также — «СМЭ») телесных повреждений заявителя и экспертизу его одежды, которая позволила бы обнаружить следы продуктов выстрела.
14. В начале марта 2007 г. следователи допросили сотрудников полиции К. и Г. Они подтвердили свои объяснения, данные в рамках доследственной проверки (см. пункт 25).
15. 18 марта 2007 г. следствие по делу было приостановлено. 28 февраля 2008 г., почти год спустя, заместитель районного прокурора направил в адрес следственных органов требование об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства. Он указал, что не все свидетели инцидента были допрошены и что не все необходимые экспертизы были проведены. Соответственно, 14 марта 2008 г. следствие по делу было возобновлено.
16. 31 марта 2008 г. следователи допросили брата заявителя, г-на Ш.А., который утверждал, что во время инцидента заявитель не был вооружен; следовательно, он не мог стрелять. Когда сотрудники полиции потребовали, чтобы заявитель остановился, он сделал это и сказал «[я] стою», но затем сотрудники полиции все равно начали стрелять в него.
17. 14 апреля 2008 г. расследование вновь было приостановлено. Через месяц заместитель прокурора Чеченской Республики вновь направил в адрес следственных органов требование об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства. Он указал, что следователи не исполнили выданные им ранее указания (см. пункт 34) и не допросили родственников заявителя, проживающих в его доме и по соседству. 19 мая 2008 г. следствие было возобновлено.
18. 11 июня 2008 г. заявитель и его брат, г-н Ш.А., были допрошены по поводу обстоятельств инцидента со стрельбой; данные показания были аналогичны замечаниям, представленным заявителем в Суд. Следователи впервые допросили заявителя с момента возбуждения уголовного дела.
19. В период с 17 июня 2008 г. по 5 февраля 2009 г. следствие несколько раз приостанавливалось и возобновлялось. Все постановления о приостановлении следствия были отменены вышестоящими органами как незаконные и основанные на неполной проверке.
20. В конце декабря 2008 г. были допрошены соседи заявителя, г-н А.Ю. и г-н Ад. Ю. Они утверждали, что в ночь с 4 на 5 декабря 2006 г. они слышали выстрелы из автомата, но не пистолетные выстрелы.
21. 4 января 2009 г. следователи вновь допросили брата заявителя, г-на Ш.А., который подтвердил свои предыдущие показания (см. пункты 35 и 37). Он также сообщил, что в ночь инцидента на территории его двора находились по меньшей мере десять человек в военном обмундировании. Восемь из них ушли на соседний двор, который принадлежит его брату (заявителю). Затем г-н Ш.А. услышал выстрелы из автомата. Он побежал туда и увидел, как сотрудники полиции затаскивают его брата в автомобиль.
22. 17 февраля 2009 г. следователи провели очную ставку между сотрудниками полиции Г. и К., чьи показания об обстоятельствах операции отличались. Оба сотрудника утверждали, что они не помнили подробностей данной операции, поскольку инцидент произошел в 2006 г.
23. 23 февраля 2009 г. был допрошен отец заявителя. Он утверждал, что в ночь с 4 на 5 декабря 2006 г. группа из пятидесяти-шестидесяти военнослужащих ворвалась на территорию его домовладения; некоторые из них затем отправились в соседний дом (дом заявителя). Через несколько минут он услышал выстрелы из автомата и пошел к дому своего сына. Во дворе он увидел, как несколько военнослужащих сажают его сына в автомобиль. Он ни разу не видел, чтобы у его сына имелось какое-либо оружие.
24. 4 марта 2009 г. следователи вновь допросили заявителя; его показания об обстоятельствах стрельбы были аналогичны тем, что были изложены в его жалобе, направленной в Суд. В тот же день заявителю была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде (см. также пункт 13).
25. 10 марта 2009 г. представитель заявителя обратился к следователям с ходатайством о проверке на месте происшествия показаний сотрудников полиции, касавшихся обстоятельств стрельбы. Представитель заявителя просил обратить особое внимание на расстояние между стрелками, их местонахождение и физическое положение во время стрельбы, а также на входные и выходные отверстия ранений, полученных заявителем. 11 марта 2009 г. следователи вынесли постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (далее также — «ПОВУД») в отношении сотрудников полиции (см. пункт 70). 12 марта 2009 г. следователи вынесли постановление об отказе в удовлетворении ходатайства представителя заявителя.
26. 11 марта 2009 г. следователи прекратили уголовное преследование в отношении заявителя по статье 317 УК РФ («посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа»), квалифицировав его действия по статье 318 § 2 УК РФ («применение насилия в отношении представителя власти»), которая предусматривает менее строгое наказание, после чего вновь допросили заявителя. В документе не были указаны причины изменения обвинения. Он гласил следующее:

«... в рамках следствия было установлено, что Абдулханов применил насилие против сотрудников полиции, чтобы воспрепятствовать своему задержанию.

Следовательно, действия Абдулханова подпадают под статью 318 § 2 УК РФ. В связи с этим уголовное преследование в отношении него по статье 317 УК РФ подлежит прекращению ...»

В тот же день заявитель был допрошен и сообщил, что 5 декабря 2006 г. около 02:00 его разбудил шум, который доносился со стороны металлических ворот во дворе; затем он услышал голоса на заднем дворе и лай собаки. Он вышел на улицу и направился на задний двор. После того, как он открыл ворота и сделал несколько шагов, он услышал, как кто-то крикнул на чеченском языке «Это он!», после чего последовал звук выстрелов из автомата. Он упал и потерял сознание. При нем не было никакого огнестрельного оружия. Пистолет Макарова и патроны, самодельные гранаты и иные предметы, предположительно обнаруженные на территории его двора, ему не принадлежали, и он не знал, каким образом они оказались на месте происшествия. Примерно через две недели он пришел в сознание в больнице.

1. 16 марта 2009 г. следователи предъявили заявителю обвинение в совершении преступлений, предусмотренных статьями 222 § 1, 208 § 2 и 318 § 2 УК РФ (незаконное приобретение, хранение или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов; участие в незаконном вооруженном формировании; применение насилия в отношении представителя власти). Вскоре после этого уголовное дело было передано в Грозненский районный суд для рассмотрения по существу.
   1. Производство по делу в отношении заявителя
      1. Показания, полученные в рамках судебного разбирательства
2. В период с 15 апреля по 18 ноября 2009 г. Грозненский районный суд рассматривал уголовное дело в отношении заявителя, обвинявшегося в незаконном приобретении, хранении и ношении оружия, его основных частей, боеприпасов, участии в незаконном вооруженном формировании, а также применении насилия в отношении представителя власти.
3. Суд допросил, в числе прочих свидетелей, г-жу М.А., сестру заявителя. Она утверждала, что 5 декабря 2006 г. ранним утром она находилась на месте происшествия. Вместе с ней там присутствовало по меньшей мере пятнадцать сотрудников полиции, однако она не видела среди них своего бывшего одноклассника, начальника отдела полиции Б. По ее словам, Б. не участвовал в специальной операции и не знал, кто именно получил огнестрельные ранения в ходе операции. Она пояснила, что 6 декабря 2006 г. Б. был у них дома. Он думал, что его коллеги подстрелили другого ее брата. Кроме того, г-жа М.А. сообщила, что в ночь инцидента она не слышала ни предупреждений со стороны полиции, ни пистолетных выстрелов – только выстрелы из автомата.
4. Сотрудник полиции Б. дал показания в рамках судебного разбирательства. Он сообщил в общих чертах, что принимал участие в специальной операции на территории домовладения заявителя. Он не различил, какие выстрелы были произведены в первую очередь – из пистолеты или из автомата. Он отрицал, что знал сестру заявителя, г-жу М.А. Ее утверждения о том, что они учились вместе, Б. оставил без объяснения. Во время дачи показаний он сообщил, что на месте происшествия «кто-то взял пистолет; скорее всего, это был я», после чего признался, что «[я] взял пистолет Макарова, так как боялся, что [заявитель] может снова выстрелить в кого-то из нас». Позднее в тот же день он в своем кабинете передал пистолет лицам, которые должны были произвести осмотр места происшествия.
5. Супруга заявителя, г-жа Х.А., дала показания в рамках судебного разбирательства. Он утверждала, что в ночь инцидента она не слышала никаких пистолетных выстрелов, а только выстрелы из автомата. По ее словам, начальник отдела полиции Б. не присутствовал на месте происшествия; он пришел к ним домой только на следующий день, чтобы уточнить, кто получил огнестрельные ранения в ходе операции — заявитель или его брат.
6. Заявитель дал показания в рамках судебного разбирательства и сообщил, что он не был вооружен и что сотрудники полиции начали в него стрелять из автоматов без какого-либо предупреждения. Более того, следователи сообщили ему, что рядом с ним на месте происшествия был обнаружен пистолет Макарова, только после его возвращения из г. Москвы, где он проходил лечение. После ранения он нуждался в срочной специализированной медицинской помощи, которая была доступна лишь за пределами региона. Однако заявитель не мог покинуть больницу, поскольку находился под круглосуточной охраной сотрудников полиции. В результате того, что заявитель своевременно не получил необходимую медицинскую помощь, половина его тела утратила способность функционировать надлежащим образом.
7. Соседка заявителя, г-жа З.Ю., сообщила суду, что в ночь инцидента она слышала выстрелы из автомата, но не пистолетные выстрелы. Она вышла на улицу и увидела, как примерно десять вооруженных мужчин в черной форменной одежде окружили нечто, лежавшее на земле.
8. Суд также допросил г-на Е.А., одного из двух понятых, присутствовавших во время обыска в доме заявителя, согласно протоколу осмотра места происшествия (см. пункт 22). Он утверждал, что во время рассматриваемых событий он работал в отделе полиции на неофициальной основе (спустя некоторое время его трудоустройство «было оформлено официально»). По его словам, сотрудники полиции несколько раз обращались к нему с просьбой подписать документы, не обращая при этом внимания на их содержание. Он подтвердил, что в протоколе осмотра места происшествия от 5 декабря 2006 г. стояла его подпись в качестве понятого (см. пункты 22-24). В то же время г-н Е.А. заявил, что он не был во дворе заявителя, что он не присутствовал при осмотре места происшествия и что он подписал документ, не зная его содержания. Сотрудник полиции, который попросил его поставить свою подпись в документе, заверил его, что это не приведет ни к каким проблемам. Г-н Е.А. указал, что он не присутствовал при осмотре места происшествия.
9. Сотрудница полиции Н.П. сообщила суду, что она являлась ответственной за осмотр места происшествия, однако не помнила подробности. В частности, она не могла вспомнить, кто присутствовал на месте происшествия после стрельбы и во время его осмотра, а также что было изъято.
10. 9 ноября 2009 г. соседи заявителя, г-жа К.А. и г-жа С.А., сообщили суду, что в ночь инцидента они слышали только выстрелы из автомата, но не пистолетные выстрелы.
    * 1. Процессуальные решения, принятые в рамках судебного разбирательства
11. Во время судебного разбирательства в Грозненском районном суде в период с сентября по октябрь 2009 г. представитель заявителя подал несколько ходатайств. В частности, он обратился к суду с ходатайством о назначении экспертизы пистолета, изъятого на месте происшествия, в целях выявления отпечатков пальцев и иных биологических следов. Он также просил определить физическое положение заявителя во время стрельбы и установить, мог ли заявитель вести стрельбу из данного положения. Затем он ходатайствовал о назначении СМЭ, чтобы определить, действительно ли заявитель нуждался в срочной медицинской помощи, доступной лишь в другом регионе России, и установить, что заявитель стал инвалидом и пожизненно утратил трудоспособность из-за невозможности получить данную помощь ввиду фактического домашнего ареста, осуществленного сотрудниками полиции.
12. Сторона обвинения возражала против удовлетворения заявленных ходатайств. Суд поддержал возражения и оставил упомянутые ходатайства без удовлетворения. Суд указал в общих чертах, что их удовлетворение «затянет судебное разбирательство».
13. 9 октября 2009 г. представитель заявителя ходатайствовал о вынесении судом частного определения, отменяющего ПОВУД в отношении сотрудников полиции, стрелявших в заявителя и впоследствии препятствовавших получению им специализированной медицинской помощи за пределами Чеченской Республики. Представитель заявителя также ходатайствовал о возбуждении уголовного дела в отношении данных сотрудников полиции (см. пункты 66 и 70). Он указал, что оспариваемое постановление основано исключительно на показаниях сотрудников полиции, участвовавших в специальной операции против заявителя, и что не были допрошены по меньшей мере пять свидетелей, присутствовавших либо на месте происшествия, либо в непосредственной близости от него. Кроме того, он обратил внимание на отсутствие доказательств связи между пистолетом, изъятым на месте происшествия, и заявителем, а также на тот факт, что супруга заявителя обнаружила на месте происшествия лишь гильзы от автомата, но не пистолета Макарова (см. пункт 23). С учетом данных обстоятельств представитель полагал, что сотрудники полиции начали стрелять в направлении заявителя без какой-либо провокации со стороны последнего. Представитель также отметил, что заявитель после ранения был доставлен сотрудниками полиции в больницу, где в дальнейшем фактически содержался под домашним арестом. Ходатайство представителя заявителя было оставлено судом без рассмотрения.
14. 18 ноября 2009 г. в конце судебного разбирательства по делу в отношении заявителя суд вынес частное определение, в котором обратил внимание на различные недостатки предварительного следствия:

«... В ходе следствия по делу [в отношении заявителя], особенно на начальном этапе, следователи нарушили требования уголовно–процессуального законодательства, а именно сроки, установленные статьей 162 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее также — «УПК РФ»), правила, касающиеся приостановления следствия (статья 208 УПК РФ) и правила, касающиеся сбора доказательств (статья 86 УПК РФ).

В частности, следствие неоднократно приостанавливалось (18 марта 2007 г., 14 апреля 2008 г., 17 июня 2008 г., 19 июля 2008 г., 7 сентября 2008 г., 13 ноября 2008 г. и 12 января 2009 г.) по надуманным основаниям в нарушение статьи 208 УПК РФ. Дело передавалось от одного следователя к другому, и в период с января 2007 г. по февраль 2009 г. следственные мероприятия проводились редко. [Заявитель] был допрошен [в первый раз] лишь 23 июня 2008 г., то есть через полтора года после возбуждения уголовного дела.

Следователи не предприняли мер для фиксации уже собранных доказательств и получения новых доказательств.

В частности, в ходе расследования [не были допрошены] [один из следователей] К. из отдела полиции по Грозненскому району, [специалист] Г., который осматривал место происшествия, и понятые Е.А. и Э., присутствовавшие при осмотре места происшествия ... Данные действия был вынужден произвести суд почти через три года после [рассматриваемых событий] по ходатайству сторон, что повлияло на продолжительность рассмотрения дела.

[Вопреки неоднократно полученным указаниям] следователи также не назначили судебную экспертизу для выявления следов применения огнестрельного оружия на теле [заявителя] или отпечатков пальцев на изъятом [на месте происшествия] огнестрельном оружии, [которые мог оставить заявитель]. Указанные недостатки, устранение которых в рамках судебного разбирательства не представилось возможным, ... привели к появлению многочисленных жалоб и ходатайств со стороны заявителя и его представителя, пытавшихся поставить под сомнение доказательства, которые легли в основу обвинительного приговора [в отношении заявителя].

Вышеупомянутые нарушения свидетельствуют о небрежном отношении следователей к выполнению своих должностных обязанностей в ходе следствия ... и отсутствии достаточного контроля за ходом расследования со стороны руководителя подразделения уголовного розыска ...»

* + 1. Приговор, вынесенный в отношении заявителя, и его обжалование

1. В тот же день, 18 ноября 2009 г., суд признал заявителя виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьями 222 § 1, 208 § 2 и 318 § 2 УК РФ (незаконное приобретение, хранение или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов; участие в незаконном вооруженном формировании; применение насилия в отношении представителя власти). Суд отметил, что, согласно сведениям, полученным полицией, заявитель являлся членом незаконного вооруженного формирования, и что проведение специальной операции против него было обосновано данным фактом. Суд сослался на показания пяти причастных сотрудников полиции об обстоятельствах инцидента, краткое изложение показаний двух сотрудников больницы по поводу телесных повреждений заявителя, протокол осмотра места происшествия, а также показания двух специалистов, участвовавших в осмотре места происшествия. Суд указал, что он «критически отнесся» к показаниям двух понятых, утверждавших, что они отсутствовали во время осмотра места происшествия. Суд пришел к выводу, что их заявления были «продиктованы соображениями жалости к Абдулханову, который [в результате инцидента] стал инвалидом II группы». По мнению суда, показания семи родственников и соседей заявителя, которые противоречили показаниям причастных сотрудников полиции, преследовали цель «помочь Абдулханову избежать уголовной ответственности». Суд проигнорировал данные показания и признал заявителя виновным в соответствии с предъявленным ему обвинением (также см. пункт 45). Суд приговорил заявителя к пяти с половиной годам лишения свободы с испытательным сроком три года. В тот же день заявитель был заключен под стражу.
2. 26 ноября 2009 г. представитель заявителя обжаловал приговор. Он утверждал, в частности, что приговор являлся незаконным и был основан на показаниях сотрудников полиции, причастных к инциденту, в то время как показания ряда свидетелей были проигнорированы судом. Представитель заявителя также отметил, что протокол осмотра места происшествия и доказательства, предположительно собранные в ходе данного осмотра, не отражали истинной картины произошедшего.
3. 23 декабря 2009 г. Верховный суд Чеченской Республики оставил приговор без изменения, а жалобу заявителя на него — без удовлетворения. В нем в общих чертах отмечалось, что фактические обстоятельства дела были правильно установлены судом первой инстанции.
4. 26 марта 2010 г. президиум Верховного суда Чеченской Республики рассмотрел надзорную жалобу заявителя на приговор и заменил наказание на условный срок лишения свободы. В тот же день заявитель был освобожден.
   * 1. Жалобы заявителя на отсутствие медицинской помощи
5. 1 сентября 2009 г. врач городской клинической больницы № 9 г. Грозного, г-н С., сообщил представителям заявителя, что после инцидента со стрельбой заявитель был доставлен в данную больницу в крайне тяжелом состоянии и под охраной полиции. Для установления точного диагноза требовался аппарат для магнитно-резонансной томографии (МРТ). Данная технология не была доступна на территории Чеченской Республики. Заявителю было рекомендовано обратиться за специализированной помощью в медицинские учреждения за пределами Чеченской Республики. Полиция была проинформирована о необходимости данных действий. Представители заявителя сообщили следователям о медицинских рекомендациях при подаче жалобы 11 сентября 2009 г. (см. пункт 66).
6. В тот же день представители заявителя опросили старшую медицинскую сестру отделения ортопедии и гнойной хирургии городской клинической больницы № 9 г., г-жу Б., которая подтвердила, что заявитель был доставлен в больницу в крайне тяжелом состоянии и под охраной полиции. Родственники заявителя сообщили ей, что полиция не разрешила ему выехать за пределы Чеченской Республики для получения рекомендованной медицинской помощи. Объяснения медицинской сестры были предоставлены следователям вместе с жалобой от 11 сентября 2009 г. (см. следующий пункт).
7. 11 сентября 2009 г. представители заявителя обратились к руководству следователей с жалобой. В жалобе представители заявителя указали, что в период с 5 декабря 2006 г. по 2 февраля 2007 г. полиция не позволила заявителю обратиться за срочной специализированной помощью в медицинские учреждения за пределами Чеченской Республики. Полиция не разрешила заявителю покинуть пределы Чеченской Республики, в результате чего его здоровью был причинен серьезный ущерб: заявитель стал инвалидом и пожизненно утратил трудоспособность. 14 сентября 2009 г. руководство следователей в ответе на жалобу сообщило, что обжалуемые обстоятельства будут рассмотрены в рамках судебного разбирательства по уголовному делу, возбужденному в отношении заявителя. Из документов, имеющихся в распоряжении Суда, видно, что данный вопрос не рассматривался в ходе судебного разбирательства, несмотря на соответствующие ходатайства представителей заявителя (см. пункты 56 и 58).
8. 13 и 15 октября 2009 г. представитель заявителя обратился к следователям и их руководству с ходатайством о выделении в отдельное производство части материалов уголовного дела, возбужденного в отношении заявителя, в целях возбуждения уголовного дела в отношении сотрудников полиции, которые предположительно незаконно применили силу против заявителя, подвергнув его жизнь риску, а затем препятствовали получению им срочной медицинской помощи за пределами Чеченской Республики, что привело к его инвалидности.
9. 16 октября 2009 г. следователи отказали в удовлетворении ходатайства и сообщили о невозможности выделения материалов уголовного дела в отдельное производство в связи с тем, что данное дело уже было передано в суд. Представитель заявителя обжаловал вышеуказанный ответ в Старопромысловском районном суде г. Грозного (см. пункты 75 и 76).
10. 30 января 2010 г. представитель заявителя вновь обратился к руководству следователей с требованием провести отдельную проверку в отношении сотрудников полиции, которые охраняли заявителя в городской клинической больнице № 9 и препятствовали его доступу к специализированной медицинской помощи. Он также ходатайствовал об отмене ПОВУД от 11 марта 2009 г (см. пункт 70), которое считал незаконным. Данные ходатайства были оставлены без ответа.
    1. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников полиции и его обжалование
11. 11 марта 2009 г. следователи вынесли ПОВУД в отношении сотрудников полиции, стрелявших в заявителя, ввиду отсутствия состава преступления. Следователи пришли к выводу, что огнестрельное оружие было применено обоснованно, поскольку заявитель напал на сотрудников полиции. Данный вывод основывался на объяснениях сотрудников полиции, причастных к инциденту.
12. 6 мая 2009 г. представитель заявителя обжаловал ПОВУД в Грозненском районном суде. Он требовал отмены постановления и проведения новой проверки в отношении сотрудников полиции. В частности, представитель заявителя отметил, ссылаясь на статью 2 и статью 3 Конвенции, что выводы ПОВУД основаны исключительно на объяснениях сотрудников полиции, причастных к инциденту со стрельбой. При этом не были исследованы ни показания заявителя, ни показания его родственников и соседей, г-на Х.А., г-на П.А., г-на С.И., г-на А.Ю. и г-на З.С., согласно которым выстрелы производились только из автоматов, но не из пистолета. Представитель заявителя подчеркнул, что сотрудники полиции применили силу против заявителя без каких-либо оснований (поскольку заявитель не находился в розыске и против него не было возбуждено уголовное дело), тем самым подвергнув жизнь заявителя угрозе. Представитель заявителя также обратил внимание, что район проведения специальной операции не был оцеплен и не охранялся.
13. 8 июня 2009 г. Грозненский районный суд оставил данную жалобу без удовлетворения и указал, что представитель заявителя сможет допросить свидетелей в рамках судебного разбирательства по уголовному делу в отношении заявителя.
14. 1 июля 2009 г. представитель заявителя направил жалобу на ПОВУД от 11 марта 2009 г. прокурору Чеченской Республики. 31 июля 2009 г. представитель заявителя получил ответ на жалобу, согласно которому ПОВУД был признан незаконным и подлежал отмене. 28 сентября 2009 г., представитель заявителя получил ответ на ходатайство о предоставлении информации по делу, согласно которому ПОВУД не был отменен, а жалоба была передана руководству следователей для дальнейшего рассмотрения.
15. Как уже было упомянуто ранее, 9 октября 2009 г. представитель заявителя обратился в Старопромысловский районный суд с ходатайством, в котором просил суд распорядиться о проведении проверки в отношении сотрудников полиции, стрелявших в заявителя без какой-либо провокации с его стороны, а затем препятствовали его доступу специализированной медицинской помощи (см. пункт 58).
16. 13 октября 2009 г. представитель заявителя вновь обратился к руководству следователей с жалобой, в которой требовал отменить ПОВУД и провести новую отдельную проверку в отношении сотрудников полиции (см. также пункт 67). 16 октября 2009 г. следователи оставили данную жалобу без рассмотрения, поскольку дело в отношении заявителя уже было передано в суд.
17. Как упоминалось ранее, 19 ноября 2009 г. представитель заявителя обжаловал вышеуказанное постановление в Старопромысловском районном суде. 30 ноября 2009 г. суд оставил жалобу без удовлетворения и указал, что вопросы, затронутые в постановлении, могут быть рассмотрены судом, в чьем производстве находится уголовное дело в отношении заявителя (см. пункты 47 и 67).
18. 22 декабря 2009 г. представитель заявителя обжаловал данное решение в Верховном суде Чеченской Республики. 10 февраля 2010 г. Верховный суд Чеченской Республики оставил решение районного суда без изменения. Суд указал, что следователи оставили жалобу без удовлетворения правомерно, поскольку уголовное дело в отношении заявителя находилось на рассмотрении суда, в связи с чем заявитель должен был затронуть соответствующие вопросы либо в рамках судебного разбирательства первой инстанции, либо в рамках апелляционной жалобы на приговор.
19. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО
20. Соответствующие положения национального законодательства, касающиеся понятых, изложены в постановлении по делу *Murtazaliyeva v. Russia* [GC], жалоба № 36658/05, § 71, 18 декабря 2018 г. Краткое изложение иных применимых положений национального законодательства см. в постановлениях по делам *Dalakov v. Russia,* жалоба № 35152/09, §§ 51-53, 16 февраля 2016 г., и *Tagayeva and Others v. Russia*, жалоба № 26562/07 и 6 других жалоб, §§ 465-66, 13 апреля 2017 г.
21. ПРАВО
    1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ
22. Заявитель жаловался на необоснованное применение силы против него представителями государства, в результате чего он получил серьезные телесные повреждения и его жизнь оказалась подвергнута риску. Кроме того, заявитель жаловался, что власти не провели эффективное расследование данного инцидента в нарушение статьи 2 Конвенции.
23. Суд отмечает, что в результате инцидента заявитель не лишился жизни. Тем не менее, ранее Суд уже указывал, что положения статьи 2 Конвенции применимы к ситуациям, когда жизнь жертвы подвергается смертельному риску, пусть даже жертва выживает после инцидента (см. постановление по делу *Tërshana v. Albania*, жалоба № 48756/14, § 132, 4 августа 2020 г.). Таким образом, статья 2 Конвенции применима в настоящем деле. Она гласит следующее:

«1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

(а) для защиты любого лица от противоправного насилия;

(b) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;

(с) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа.»

* + 1. Приемлемость жалобы

1. Суд отмечает, что данная жалоба в рассматриваемой части не является явно необоснованной или неприемлемой по каким-либо иным основаниям, определенным в статье 35 Конвенции. Таким образом, данную жалобу следует признать приемлемой для рассмотрения дела по существу.
   * 1. Существо дела
        1. Доводы сторон
2. Заявитель утверждал, что против него необоснованно и несоразмерно была применена сила, которая могла повлечь смертельный исход. Заявитель обращал внимание, что специальная операция против него не была спланирована и проведена надлежащим образом. Он указывал, что сотрудники в штатском, не предъявив свои удостоверения личности, провели операцию против него под предлогом «осмотра помещений».
3. Согласно утверждениям заявителя, расследование инцидента было неэффективным, поскольку оно не позволило установить истинную картину произошедших событий. В частности, заявитель обращал внимание на отсутствие каких-либо доказательств, связывающих его с пистолетом Макарова, из которого он якобы произвел несколько выстрелов в сотрудников полиции, а также на тот факт, что отсутствие данных доказательств не было объяснено. Место происшествия не было осмотрено надлежащим образом: его супруга обнаружила гильзы от автомата после осмотра места происшествия следователями; понятые, которые якобы присутствовали во время сбора доказательств, в действительности отсутствовали. Следователи и суды не приняли во внимание показания свидетелей о том, что не было никаких пистолетных выстрелов до того, как сотрудники полиции начали стрелять из автоматов.
4. Правительство утверждало, что применение против заявителя силы, которая могла повлечь смертельный исход, являлось строго необходимым. У полиции имелись сведения, что заявитель является участником незаконного вооруженного формирования и способен оказать вооруженное сопротивление. Сотрудники полиции начали стрелять в него, потому что он начал стрелять в них «при попытке скрыться».
5. Правительство в общих чертах заявило, что расследование было проведено и что в результате данного расследования национальные суды признали заявителя виновным в посягательстве на жизнь сотрудников правоохранительных органов.
   * + 1. Оценка Суда
6. Стороны сходятся во мнении, что серьезные телесные повреждения заявителя образовались в результате применения представителями государства силы, которая могла повлечь смертельный исход. Сначала Суд оценит адекватность расследования обстоятельств произошедшего, а затем перейдет к оценке действий представителей государства.
   * + - 1. Предполагаемое нарушение статьи 2 Конвенции в процессуальном аспекте
7. Краткое изложение общих принципов, применимых в настоящем деле, содержится в постановлениях по делам *Mustafa Tunç and Fecire Tunç v. Turkey* ([GC], жалоба № 24014/05, §§ 172-73 и 182, 14 апреля 2015 г.), *Armani Da Silva* *v. the United Kingdom* ([GC], жалоба № 5878/08, § 233, 30 марта 2016 г.) и *Giuliani and Gaggio v. Italy* ([GC], жалоба № 23458/02, § 182, ECHR 2011 (извлечения)).
8. Суд обращает внимание, что расследование по факту применения представителями государства силы, которая могла повлечь смертельный исход, проводилось в форме «доследственной» проверки. В результате был вынесен ПОВУД в отношении сотрудников полиции (см. пункт 70) и было возбуждено уголовное дело в отношении заявителя в связи с тем, что он якобы совершил нападение на сотрудников полиции в ночь инцидента (см. пункты 30 и 60). Применительно к проверке Суд отмечает, что в контексте российской правовой системы подобная проверка сама по себе не способна обеспечить привлечение виновных лиц к ответственности, поскольку необходимыми этапами процедуры предъявления обвинения, вопрос о котором впоследствии передается на рассмотрение суду, являются возбуждение уголовного дела и предварительное расследование (см. постановление по делу *Lyapin v. Russia*, жалоба № 46956/09, §§ 132-33, 24 июля 2014 г.). Принимая во внимание данное обстоятельство, Суд теперь оценит, соответствовало ли расследование, проведенное национальными властями, требованиям Конвенции.
9. Суд обращает внимание, что в рамках расследования удалось установить основные обстоятельства происшествия, например, точное количество сотрудников, участвовавших в операции против заявителя, их местонахождение и физическое положение в момент стрельбы, их вклад в развитие событий, а также тот факт, что они слышали пистолетные выстрелы, предположительно произведенные заявителем (пункты 21, 40, 42 и 48).
10. В ходе расследования не удалось установить обстоятельства, при которых заявитель предположительно напал на сотрудников полиции. Согласно документам, имеющимся в распоряжении Суда, сотрудник полиции Х. был вынужден открыть огонь в сторону заявителя, поскольку заявитель, пытавшийся скрыться при лунном свете, начал стрелять в сотрудников полиции. В то же время, согласно утверждениям родственников и соседей заявителя, они не слышали никаких пистолетных выстрелов до выстрелов из автомата, совершенных сотрудниками полиции (см. пункты 35, 37, 39, 40, 42, 52 и 55). Кроме того, ключевой вопрос о том, принадлежал ли пистолет Макарова заявителю и действительно ли он использовал его во время стрельбы, остается невыясненным. Выводы национальных судов о том, что заявитель стрелял в сотрудников полиции, были основаны исключительно на показаниях сотрудников полиции, причастных к инциденту, а также показаниях сотрудника полиции Б., который признал, что он забрал пистолет с места происшествия, а затем спустя некоторое время в своем кабинете передал его лицам, которые должны были провести осмотр места происшествия (см. пункты 27 и 49). Примечательно, что, принимая во внимание нарушение сотрудником полиции, ответственным за проведение специальной операции, правил хранения и перемещения ключевого доказательства, никто из других сотрудников полиции не был допрошен об обстоятельствах изъятия пистолета сотрудником полиции Б. Экспертиза рук и одежды заявителя, способная обнаружить следы продуктов выстрела, не была проведена (см. пункт 32). Кроме того, также не была проведена экспертиза пистолета, который предположительно использовал заявитель, способная выявить отпечатки пальцев или иные биологические следы (см. пункты 24, 32, 56 и 59). Более того, факт присутствия сотрудника полиции Б. на месте происшествия и, следовательно, возможность того, что он забрал оттуда пистолет, противоречила свидетельским показаниям родственников заявителя (см. пункты 48 и 50). Порядок осмотра места происшествия и сбора доказательств ставит под сомнение достоверность собранных доказательств, а также выводы официального расследования с учетом того, что понятые фактически не присутствовали при осмотре места происшествия вопреки сведениями из официального протокола (см. пункт 53) и что супруга заявителя обнаружила на месте происшествия гильзы от автомата, являющие важными доказательствами, уже после того, как осмотр был завершен (см. пункт 23).
11. Суд отмечает, что следователи предприняли ряд важных шагов лишь после необъяснимых задержек. Например, они допросили заявителя, его родственников и соседей (которые прибыли на место происшествия вскоре после стрельбы) лишь через полтора-два года после инцидента (см. пункты 35, 37, 39 и 42). Данные существенные упущения со стороны следователей, а также ряд иных недостатков расследования были открыто раскритикованы судом первой инстанции в частном определении (см. пункт 51).
12. Ввиду многочисленных недостатков расследования следователям не удалось восстановить цепочку событий, в результате которых была применена сила, создавшая угрозу для жизни заявителя, и установить ключевые моменты произошедшего. При обосновании применения силы, создавшей угрозу для жизни, следователи опирались исключительно на показания сотрудников полиции, причастных к инциденту (см. пункт 70). Вещественные доказательства того, что заявитель стрелял в сотрудников полиции, отсутствовали.
13. Документы, имеющиеся в распоряжении Суда, свидетельствуют о том, что, вопреки противоречивым сведениям, полученным в рамках официального расследования, а также последовательным утверждениям заявителя, его родственников и соседей, национальные власти не отреагировали надлежащим образом на серьезные утверждения о неправомерном применении представителями государства силы, создавшей угрозу для жизни лица. Суд подчеркивает, что надлежащая реакция властей в соответствии со стандартами статьи 2 Конвенции при расследовании серьезных утверждений о применении представителями государства силы, способной повлечь смертельный исход, имеет важное значение для поддержания веры общества в их приверженность верховенству закона, а также для предотвращения любых проявлений пособничества или терпимости по отношению к незаконным действиям (см., среди прочего, постановление по делу *Al-Skeini and Others v. the United Kingdom* [GC], жалоба № 55721/07, § 167, ECHR 2011).
14. С учетом вышеизложенного Суд приходит к выводу, что имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте.
    * + - 1. Предполагаемое нарушение статьи 2 Конвенции в ее материальном аспекте
15. Краткое изложение общих принципов, применимых в настоящем деле, можно найти в постановлениях по делам *Cangöz and Others v. Turkey*, жалоба № 7469/06, §§ 105-06, 26 апреля 2016 г., и *Jabłońska v. Poland*, жалоба № 24913/15, §§ 60-62, 14 мая 2020 г.
16. Стороны сходятся во мнении, что 5 декабря 2006 г. представители государства применили против заявителя силу, способную повлечь смертельный исход, в результате чего заявитель получил серьезные огнестрельные ранения. В то же время между сторонами возникли разногласия относительно того, было применение силы, способной повлечь смертельный исход, обусловлено поведением и действиями заявителя.
17. По словам заявителя, в ночь с 4 на 5 декабря 2006 г. он не был вооружен. В то же время, согласно утверждениям правительства, расследование на национальном уровне установило, что заявитель стрелял в сотрудников полиции, в связи с чем они были вынуждены открыть ответный огонь, чтобы защититься.
18. Суд не может согласиться с последним доводом, поскольку он уже пришел к выводу, что официальное расследование, проведенное властями (включая способ установления фактических обстоятельств инцидента), не соответствовало стандартам Конвенции (см. пункт 94). Принимая во внимание, что, помимо оспариваемых утверждений сотрудников полиции, причастных к инциденту, власти не представили разумного объяснения отсутствию доказательств, подтверждающих, что пистолет Макарова находился у заявителя в ночь инцидента и использовался им при стрельбе в сотрудников полиции, Суд не согласен, что факт совершения заявителем выстрелов в сотрудников полиции является установленным, как утверждает правительство.
19. Теперь Суд оценит, свидетельствует ли порядок проведения специальной операции о том, что сотрудники полиции приняли надлежащие меры по минимизации риска для жизни заявителя. При оценке планирования и контроля операции с точки зрения статьи 2 Конвенции Суд уделяет особое внимание контексту инцидента, а также пути, по которому он развивался (см. постановление по делу *Andronicou and Constantinou v. Cyprus*, 9 октября 1997 г., § 182, *Reports of Judgments and Decisions* 1997‑VI).
20. Материалы, имеющиеся в распоряжении Суда, не поясняют, по какой причине и с какой целью в ночь инцидента сотрудники полиции пришли к заявителю домой: в отношении него не было возбуждено уголовное дело, он не находился в розыске, какие-либо документы, обосновывающие необходимость задержания заявителя, отсутствовали (см. пункты 9, 21, 25 и 27). Тем не менее, сотрудники полиции, прибывшие по адресу проживания заявителя, были вооружены автоматами и были предупреждены о возможности вооруженного сопротивления (см. пункты 21, 25, 31 и 33). Таким образом, представляется, что сотрудники полиции готовились к проведению специальной операции против заявителя, несмотря на отсутствие официального подтверждения данной цели (см. пункт 9). Операция не носила спонтанный характер, поскольку сотрудники полиции прибыли к дому заявителя заранее (см. пункт 25 и 27).
21. К тому времени, когда заявитель вышел на улицу, сотрудники полиции уже находились во дворе и вели наблюдение за его домом. Они должны были быть готовы к последовавшему развитию событий, поскольку их предупредили о возможности вооруженного сопротивления со стороны заявителя. Тем не менее, представители государства не предприняли никаких мер предосторожности для защиты жизни заявителя. Суд напоминает, что показания сотрудников полиции, причастных к инциденту, согласно которым заявитель стрелял в них, противоречат иным доказательствам, как это видно из документов, имеющихся в распоряжении Суда. Суд обращает внимание, что сотрудник полиции Б. забрал пистолет Макарова с места происшествия, а затем передал его лицам, которые должны были проводить осмотр места происшествия; понятые утверждали, что обстоятельства сбора доказательств, на которых в дальнейшем был основан обвинительный приговор в отношении заявителя, отличались от сведений, изложенных в официальном протоколе следственного действия; родственники и соседи заявителя последовательно утверждали, что перед выстрелами сотрудников полиции из автомата они не слышали пистолетных выстрелов.
22. В свете вышеизложенного Суд приходит к выводу, что правительство не доказало строгую необходимость применения против заявителя силы, способной повлечь смертельный исход. По мнению Суда, правительство также не доказало, что во время планирования, контроля и проведения операции власти приложили достаточно усилий для обеспечения защиты жизни заявителя (см. постановление по делу *Dalakov,* упомянутое ранее, § 87).
23. Соответственно, имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее материальном аспекте.
    1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 3 КОНВЕНЦИИ
24. Заявитель жаловался на жестокое обращение со стороны представителей государства, которые препятствовали его выезду за пределы Чеченской Республики в целях получения необходимого медицинского лечения, а также на отсутствие расследования данных обстоятельств в нарушение статьи 3 Конвенции, которая гласит следующее:

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.»

* + 1. Приемлемость жалобы
       1. Доводы сторон

1. Правительство оспорило утверждения заявителя. Правительство подчеркнуло, что сотрудники полиции не препятствовали доступу заявителя к медицинской помощи за пределами Чеченской Республики и что доказательства обратного отсутствуют. Правительство также указало, что заявитель не довел свои жалобы до сведения национальных властей и, следовательно, не исчерпал внутренние средства правовой защиты.
2. Заявитель утверждал, что в период с 5 декабря 2006 г. по 2 февраля 2007 г. года он находился в больнице под контролем сотрудников полиции, которые не позволяли ему обратиться за специализированной помощью в медицинские учреждения за пределами Чеченской Республики. Задержка при установлении диагноза и прохождении лечения негативно сказалась на состоянии его здоровья. Несмотря на его многочисленные жалобы, власти не расследовали данные события.
   * + 1. Оценка Суда
3. Согласно утверждениям правительства, заявитель не обращался к национальным властям с жалобами на то, что в период с 5 декабря 2006 г. по 2 февраля 2007 г. полиция препятствовала его выезду в целях прохождения лечения (см. пункт 19). Тем не менее, из документов, имеющихся в распоряжении Суда, видно, что заявитель действительно обращался с соответствующими жалобами в следственные органы (см. пункты 64-69 и 75), в суд во время разбирательства по уголовному делу в отношении него (см. пункты 51, 56 и 58), а также в иные местные суды в попытке инициировать расследование его утверждений (см. пункты 75-77). Следовательно, власти знали о жалобах заявителя, поскольку он сообщал о них в рамках разбирательства по возбужденному в отношении него уголовному делу. Таким образом, Суд отклоняет возражение правительства относительно неисчерпания заявителем внутренних средств правовой защиты.
4. Учитывая вышеизложенное, Суд полагает, что жалоба заявителя в рассматриваемой части связана с жалобой на нарушение статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте, которая была рассмотрена ранее (см. пункт 94). Таким образом, жалоба в рассматриваемой части также должна быть признана приемлемой.
   * 1. Существо дела
        1. Предполагаемое нарушение статьи 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте
5. По мнению Суда, утверждения заявителя, изложенные в его жалобах в адрес национальных властей (см. пункт 107), не являлись безосновательными с точки зрения положений статьи 3 Конвенции. Следовательно, власти были обязаны провести эффективное расследование данных утверждений. Краткое изложение принципов, применимых в настоящем деле, см. постановлениях по делам *Gäfgen v. Germany* [GC], жалоба № 22978/05, §§ 115-19, ECHR 2010, и *Bouyid v. Belgium* [GC], жалоба № 23380/09, §§ 114‑23, ECHR 2015.
6. Суд отмечает, что со стороны заявителя в адрес национальных властей поступило несколько жалоб, в которых утверждалось, что полиция препятствовала его выезду за пределы Чеченской Республики в целях прохождения специализированного лечения. Он обращался с данными жалобами в следственные органы (см. пункты 64-69) и в Старопромысловский районный суд (см. пункты 74 и 76) и требовал проведения отдельного расследования в отношении сотрудников полиции. Заявитель приложил к своим жалобам объяснения сотрудников больницы, в которой он проходил лечение после инцидента со стрельбой (см. пункты 64 и 65). Заявитель либо не получал ответа на свои жалобы, либо ему сообщали, что его жалобы будут рассмотрены в рамках разбирательства по уголовному делу в отношении него. Тем не менее, из документов, имеющихся в распоряжении Суда, видно, что в ходе рассмотрения уголовного дела в отношении заявителя Грозненским районным судом также не было предпринято никаких шагов для проверки утверждений заявителя о жестоком обращении (см. пункты 51, 56 и 58).
7. С учетом вышеизложенного Суд приходит к выводу, что национальные власти не расследовали утверждения заявителя о том, что полиция препятствовала его доступу к специализированной медицинской помощи в период с 5 декабря 2006 г. по 2 февраля 2007 г.
8. В свете вышеизложенного Суд полагает, что право заявителя на эффективное расследование его утверждений о жестоком обращении не было соблюдено. Следовательно, имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте.
   * + 1. Предполагаемое нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном аспекте
9. Краткое изложение общих принципов, применимых в настоящем деле, см. в постановлении по делу *Bouyid*, упомянутом ранее, §§ 81-82 и §§ 86-87.
   * + - 1. Установление фактических обстоятельств
10. Изложение общих принципов, касающихся установления спорных обстоятельств в контексте утверждений о нарушениях основных прав, в том числе предусмотренных статьей 3 Конвенции, можно найти в постановлении по делу *El Masri v. «the former Yugoslav Republic of Macedonia»* ([GC], жалоба № 39630/09, §§ 151-52 и 155, 13 декабря 2012 г.). При рассмотрении подобных утверждений Суд может обращать внимание на качество разбирательства на национальном уровне, а также любые возможные недостатки в процессе принятия решений (см. постановление по делу *Denisenko and Bogdanchikov v. Russia*, жалоба № 3811/02, § 83, 12 февраля 2009 г.).
11. В настоящем деле стороны разошлись во мнениях относительно того, действительно ли имело место предполагаемое жестокое обращение. Документы, имеющиеся в распоряжении Суда, свидетельствуют о том, что национальные суды не производили никакой оценки доказательств и не устанавливали соответствующие фактические обстоятельства (см. пункт 111). В связи с этим Суд оценит фактические обстоятельства настоящего дела в том виде, в каком они представлены сторонами.
12. Как следует из документов, имеющихся в распоряжении Суда, в период с 5 декабря 2006 г. по 2 февраля 2007 г. заявитель находился в больнице в г. Грозном, Чеченская Республика. Далее, в период с 12 по 15 февраля 2007 г. заявитель находился в больнице в соседнем Ставропольском крае. По словам заявителя, в г. Грозном в больнице он содержался под охраной полиции, которая не позволяла ему выехать за пределы Чеченской Республики, чтобы обратиться за медицинской помощью, недоступной на территории региона. Как утверждал заявитель, задержка при получении необходимой медицинской помощи привела к ухудшению состояния его здоровья в долгосрочной перспективе. В то же время заявитель не предоставил Суду заключение медицинской экспертизы, которое описывало бы влияние задержки при получении медицинской помощи на общее состояние его здоровья (см., с учетом соответствующих различий, постановление по делу *Krivolapov v. Ukraine*, жалоба № 5406/07, § 76, 2 октября 2018 г.).
13. Как следует из документов, имеющихся в распоряжении Суда, в своих жалобах на действия полиции, которая предположительно препятствовала получению медицинской помощи (см. пункты 51 и 76), заявитель ссылался на объяснения врача и медицинской сестры, работавших в больнице (см. пункты 64 и 65). Рассматриваемые объяснения, подтверждающие присутствие сотрудников полиции в момент доставления заявителя в больницу, в то же время не уточняют, как долго полиция находилась в палате заявителя и какие конкретные шаги предпринимали сотрудники полиции (и в какой момент времени), чтобы воспрепятствовать отъезду заявителя из больницы в другой регион для получения медицинской помощи.
14. Наконец, Суд обращает внимание, что мера пресечения (подписка о невыезде) была избрана заявителю лишь в марте 2009 г. До этого момента заявитель проходил лечение в других регионах (см. пункты 14, 16, 19 и 43).
15. В свете вышеизложенного, Суд полагает, что факт жестокого обращения с заявителем, выразившийся в отсутствии доступа к специализированной медицинской помощи в период с 5 декабря 2006 г. по 2 февраля 2007 г., не установлен.
    * + - 1. Выводы Суда
16. Принимая во внимание упомянутые принципы и выводы, изложенные в пункте 119, Суд полагает, что в настоящем деле не было допущено нарушения статьи 3 Конвенции в ее материальном аспекте.
    1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ
17. Заявитель жаловался на отсутствие эффективных средств правовой защиты в отношении предполагаемых нарушений статей 2 и 3 Конвенции. Статья 13 гласит:

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в [настоящей] Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.»

1. Суд обращает внимание, что жалоба заявителя на нарушение статьи 13 в сочетании со статьей 2 и статьей 3 Конвенции касается вопросов, которые уже были рассмотрены ранее в контексте нарушений процессуальных аспектов упомянутых статей. Таким образом, жалобу в данной части следует признать приемлемой. В то же время, с учетом выводов по поводу нарушений статьи 2 и статьи 3 Конвенции в их процессуальных аспектах (см. пункты 94 и 111), Суд не считает необходимым рассматривать отдельно вопрос о нарушении статьи 13 Конвенции (см. постановления по делам *Gaysanova v. Russia*, жалоба № 62235/09, § 142, 12 мая 2016 г., и *Orlov and Others v. Russia*, жалоба № 5632/10, § 122, 14 марта 2017 г.).
   1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
2. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

* + 1. Ущерб

1. Заявитель потребовал 50 200 евро в качестве компенсации материального ущерба (медицинских расходов в размере 200 евро и упущенной выгоды, вызванной потерей дохода, в размере 50 000 евро). Заявитель предоставил копии счетов за медицинские услуги в качестве обоснования своего требования о компенсации медицинских расходов. Какие-либо документы, обосновывающие требование о компенсации упущенной выгоды, не были предоставлены. Кроме того, заявитель также потребовал 200 000 евро в качестве компенсации морального вреда.
2. Правительство заявило, что требование о возмещении материального ущерба являлось необоснованным, а его размеры — неразумными. По поводу возмещения морального вреда правительство заявило, что требуемая сумма является чрезмерной и что само установление факта нарушения будет представлять собой достаточную компенсацию.
3. 1 Принимая во внимание характер установленных нарушений и замечания сторон, а также исходя из соображений справедливости, Суд присуждает заявителю 200 евро в качестве компенсации материального ущерба и 40 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также любой налог, который может быть начислен на указанные суммы.
   * 1. Судебные расходы и издержки
4. Заявитель также требовал 4 000 евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек.
5. Правительство сочло данное требование необоснованным.
6. Согласно практике Суда, заявитель имеет право на возмещение судебных расходов и издержек лишь в случае, если было доказано, что указанные расходы и издержки были фактически понесены заявителем и являлись разумными. В распоряжении Суда отсутствуют какие-либо документы, обосновывающие рассматриваемое требование, например, договор об оказании юридических услуг между заявителем и его представителями или подробные счета (см. постановления по делам *Merabishvili v. Georgia* [GC], жалоба № 72508/13, §§ 370-72; 28 ноября 2017 г., и *Altay v. Turkey (no. 2)*, жалоба № 11236/09, § 87, 9 апреля 2019 г.). Таким образом, Суд отклоняет требование заявителя о возмещении судебных расходов и издержек.
   * 1. Проценты за просрочку выплаты компенсации
7. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке выплаты компенсации должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.
8. НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:
9. *Объявил* жалобу приемлемой;
10. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее материальном аспекте;
11. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте;
12. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте;
13. *Постановил*, что не было допущено нарушения статьи 3 Конвенции в ее материальном аспекте;
14. *Постановил*, что отсутствует необходимость рассматривать жалобу в части нарушения статьи 13 в сочетании со статьями 2 и 3 Конвенции;
15. *Постановил,*
    1. что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев с того момента, когда настоящее постановление станет окончательным в соответствии с положениями статьи 44 § 2 Конвенции, выплатить заявителю следующие суммы, подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты:
       1. 200 евро (двести евро), а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, в качестве компенсации материального ущерба;
       2. 40 000 евро (сорок тысяч евро), а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, в качестве компенсации морального вреда;
    2. что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
16. *Отклонил* оставшуюся часть требований заявителя о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 6 июля 2021 г. в соответствии с Правилом 77 § 2 и § 3 Регламента Суда.
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Milan Blaško Paul Lemmens  
 Секретарь Секции Председатель