ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ СУДА

ДЕЛО «ЭКОЗАЩИТА И ДРУГИЕ ПРОТИВ РОССИИ»

(Жалобы №№ 9988/13 и 60 других – см. список в Приложении)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Ст. 11 (истолкованная в свете ст. 10) • Свобода объединения • Применение закона об иностранных агентах к заявителям — НПО и их руководителям — не предусмотрено законом и не является необходимым в демократическом обществе • Понятия «политической деятельности» и «иностранного финансирования» недостаточно предсказуемы и не содержат достаточных гарантий против злоупотреблений • Отсутствие подходящих и достаточных оснований для введения специального статуса «иностранных агентов», наложение дополнительных требований или ограничений на организации, признанные таковыми, непредсказуемое и несоразмерное наказание за нарушение подобных правил • Правовой режим, создающий «сковывающий эффект» при поиске или принятии любого объема иностранного финансирования, особенно в деликатных или непопулярных внутри страны сферах

Ст. 34 • Воспрепятствование праву на обращение в Суд • Невыполнение властями обеспечительных мер, указанных Судом, посредством ликвидации НПО

СТРАСБУРГ

14 июня 2022 года

*Настоящее постановление вступит в силу при обстоятельствах, указанных в пар. 2 ст. 44 Конвенции. В текст могут быть внесены редакционные изменения.*

В деле «Экозащита и другие против России»,

Европейский Суд по правам человека (Третья секция Суда), рассматривая дело Палатой в следующем составе судей:

 Жорж Раврани (Georges Ravarani), *Председатель,* Георгиос А. Сергидес (Georgios A. Serghides), Дариан Павли (Darian Pavli), Аня Зайбер-Фор (Anja Seibert-Fohr), Пеэтер Роосма (Peeter Roosma), Андреас Зюнд (Andreas Zünd), Фредерик Кренц (Frédéric Krenc), *судьи,*и Милан Блашко (Milan Blaško), *Секретарь Секции,*

С учетом:

шестидесяти одной жалобы, которые были поданы в Суд в отношении Российской Федерации на основании статьи 34 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - «Конвенция») семьюдесятью тремя НПО и их руководителями (далее - «заявители») в даты, указанные в Приложении;

решения уведомить российское Правительство (далее - «Правительство», «власти РФ») о поданных жалобах, связанных с ограничениями прав заявителей на свободу выражения мнения и свободу объединения, защиты от дискриминации и необоснованного давления, а также решения признать неприемлемыми жалобы в их остальной части;

замечаний Правительства и ответных замечаний заявителей;

комментариев, представленных Комиссаром Совета Европы по правам человека («Комиссар СЕ») (в соответствии с пар. 3 ст. 36 Конвенции);

комментариев, представленных следующими третьими сторонами, допущенными в дело Председателем Секции (пар. 2 ст. 36 Конвенции): Институт права и публичной политики (ИППП); Специальный докладчик ООН по вопросу о положении правозащитников (Спецдокладчик ООН); Международная служба по правам человека (International Service for Human Rights) (МСПЧ); Международная комиссия юристов (МКЮ); Международная Амнистия (Amnesty International); группа венгерских НПО, включая Венгерский Хельсинкский Комитет, Венгерский Союз Гражданских Свобод, Венгерскую Трансперенси Интернешнл, антикоррупционный портал Atlatszo.hu, Институт политики им. Кароя Этвёша (все вместе - «венгерские НПО»); Хельсинский Фонд прав человека (Польша); Инициатива правовой защиты СМИ (Media Legal Defence Initiative);

решения Председателя Палаты назначить судью Сергидеса выступить в качестве судьи *ad hoc* (пар. 2 (б) Правила 29 Регламента Суда), в связи с тем, что Г-н М. Лобов, российский судья, отказался от участия в заседании (пар. 3 Правила 28), и ни одно лицо из трех, обозначенных Правительством, как имеющих право быть *ad hoc* судьями, не находились в распоряжении Суда (пар. 1 (с) и 5 Правила 29);

Проведя совещание за закрытыми дверями 17 мая 2022 года,

Вынес в указанный день следующее постановление:

ВВЕДЕНИЕ

1.  Настоящее дело касается ограничений свободы выражения мнения и свободы объединения российских неправительственных организаций (НПО), которые были отнесены к «иностранным агентам», финансируемым из «иностранных источников» и занимающимся «политической деятельностью».

1. ФАКТЫ

2.  Заявителями являются российские НПО и, в ряде случаев, их руководители. Имена и названия заявителей, а также их представителей приводятся в Приложении.

3.  Правительство изначально было представлено Г-ми А. Федоровым и М. Гальпериным, бывшими Уполномоченными РФ при Европейском Суде по правам человека, а позже — Уполномоченным РФ при Суде Г-ном М. Виноградовым.

4.  Организации-заявители долгое время существовали в том же правовом режиме, что и все прочие российские НПО. Они занимались вопросами гражданского общества, защиты прав человека, окружающей среды и культурного наследия, образования, социальной помощи и миграции.

5.  В 2012 году вступил в силу новый Закон об иностранных агентах (для дополнительных деталей см. следующий раздел постановления). Закон потребовал от российских НПО, которые подозревались в участии в «политической деятельности» и получении «иностранного финансирования», зарегистрироваться в качестве «иностранных агентов» под угрозой административных и уголовных санкций. От таких НПО также потребовали обозначать свои публикации в качестве выполненных «иностранными агентами», размещать информацию о своей деятельности в Интернете и подвергаться более строгой бухгалтерской и иной отчетности.

6.  Начиная с 2012 года, Закон об иностранных агентах несколько раз подвергся изменениям. В июне 2014 года Министерство Юстиции РФ было наделено правом по своему усмотрению вносить организации в реестр иностранных агентов. В 2016 году в Закон было включено новое определение «политической деятельности».

7.  После вступления Закона в силу, подразделения прокуратуры и региональные органы юстиции потребовали от организаций-заявителей и их руководителей предоставить документы для проверки. Изучив документацию, они пришли к выводу, что организации-заявители подпадают под определение «иностранного агента». Министерство Юстиции РФ внесло большинство организаций-заявителей в соответствующий реестр. Факты, относящиеся к каждому конкретному случаю, содержатся в Приложении.

8.  Заявители безуспешно обжаловали решения органов юстиции и прокуратуры в российские суды.

9.  Применение Закона об иностранных агентах вылилось в наложение административных штрафов, финансовые расходы, ограничение деятельности организаций-заявителей и возбуждение уголовного дела в отношении руководителя одной из этих организаций. Многие из организаций-заявителей были ликвидированы за нарушение требований, предъявляемых к «иностранным агентам», либо им пришлось принять решение о самоликвидации в связи с неспособностью платить штрафы или чтобы избежать новых санкций.

10.  28 и 29 декабря 2021 года Верховный Суд Российской Федерации и Московский городской суд, соответственно, удовлетворили иски прокурора о ликвидации организаций-заявителей «Международный Мемориал» и ПЦ «Мемориал», а также их отделений. Суды установили, что данные организации, которые Минюст внес в реестр «иностранных агентов», допустили «грубые и неоднократные» нарушения законодательства об иностранных агентах, не обозначив свои публикации на онлайн-платформах Фейсбук, Твиттер, Ютюб, Инстаграм и др., как исходящие от организации - «иностранного агента». Суды указали, что, «скрывая информацию о выполнении функций иностранного агента», данные организации «не обеспечивают публичности своей деятельности», «препятствуют общественному контролю за ней» и «нарушают право граждан на достоверную информацию о своей деятельности», тем самым допуская грубые нарушения законодательства РФ.

11.  29 декабря 2021 года Суд указал Правительству, что, на основании Правила 39 Регламента Суда, в интересах сторон и для надлежащего отправления правосудия, исполнение решений о ликвидации двух вышеназванных организаций-заявителей должно быть приостановлено на время рассмотрения настоящего дела в Суде.

12.  28 февраля и 5 апреля 2022 года Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ и Первый апелляционный суд общей юрисдикции, соответственно, отклонили апелляционные жалобы обеих организаций на решения о ликвидации.

13.  «Международный Мемориал» обратился в Верховный Суд РФ с ходатайством о приостановлении исполнения решения о ликвидации, как того требовали обеспечительные меры, указанные Судом. 22 марта 2022 года Верховный Суд РФ отказал в удовлетворении этого ходатайства, указав, что исполнение решения о ликвидации не препятствовало организации осуществлять свои права, предусмотренные статьей 34 Конвенции, а также не угрожало жизни, здоровью или причинению невосполнимого вреда организации и ее членам, не нарушало конституционное право на свободу объединения.

14.  5 апреля 2022 года решение о ликвидации было исполнено, и «Международный Мемориал» был исключен из Единого государственного реестра юридических лиц.

1. ПРИМЕНИМАЯ ПРАВОВАЯ БАЗА И МАТЕРИАЛЫ
	1. ЗАКОН ОБ ИНОСТРАННЫХ АГЕНТАХ
		1. Принятие Закона об иностранных агентах
			1. Определения

15.  В 2012 года власти РФ внесли ряд изменений в законодательство об НПО, которые вместе известны как Закон об иностранных агентах (Закон № 121-ФЗ от 12 июля 2012 года). Закон ввел понятие «иностранного агента» в пункт 6 статьи 2 Закона о некоммерческих организациях (Закон № 7-ФЗ от 12 января 1996 года, далее - «Закон об НКО»), согласно которому «иностранный агент» это:

“... российская некоммерческая организация, которая получает денежные средства и иное имущество от иностранных государств, их государственных органов, международных и иностранных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства либо уполномоченных ими лиц и (или) от российских юридических лиц, получающих денежные средства и иное имущество от указанных источников ... (далее - иностранные источники), и которая участвует, в том числе в интересах иностранных источников, в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации.”

16.  Концепция «политической деятельности» была определена следующим образом:

“Некоммерческая организация, за исключением политической партии, признается участвующей в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, если независимо от целей и задач, указанных в ее учредительных документах, она участвует (в том числе путем финансирования) в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях.

К политической деятельности не относится деятельность в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, социальной поддержки и защиты граждан, защиты материнства и детства, социальной поддержки инвалидов, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта, защиты растительного и животного мира, благотворительная деятельность, а также деятельность в области содействия благотворительности и добровольчества.”

* + - 1. Дополнительные требования, предъявляемые к «иностранным агентам»
				1. Требование регистрации

17.  Все организации, подпадающие под определение «иностранного агента», должны были подать в Министерство Юстиции РФ заявление о включении их в реестр иностранных агентов (пункт 7 статьи 32 Закона об НКО и статья 29 Закона об общественных объединениях, Закон № 82-ФЗ от 19 мая 1995 года).

* + - * 1. Внеплановые проверки

18.  «Иностранные агенты» подвергались плановым проверкам со стороны Министерства Юстиции (минимум раз в год), а также внеплановым проверкам на основаниях, изложенных в пункте 4.2 статьи 32 Закона об НКО, в частности если Министерство Юстиции получило от граждан, организаций или органов власти информацию о том, что НПО занималась политической деятельностью, финансировалась из-за рубежа, но не подала заявление о включении ее в реестр «иностранных агентов», а также если организация - «иностранный агент» просила исключить ее из названного реестра.

* + - * 1. Требования маркировки

19.  «Иностранные агенты» должны были маркировать свои публикуемые или распространяемые материалы указанием на то, что эти материалы произведены организацией, выполняющей функции иностранного агента (статья 24 Закона об НКО).

* + - * 1. Требования, связанные с бухгалтерской отчетностью и аудитом

20.  Закон об иностранных агентах также ввел новые требования в части бухгалтерской и аудиторской отчетностей. Финансовые отчеты НКО, выполняющих функции иностранного агента, подлежали обязательному аудиту. Организации должны были вести раздельный учет доходов и расходов, полученных от иностранных источников (пункт 1 статьи 32 Закона об НКО):

“3. ... Некоммерческие организации обязаны представлять в уполномоченный орган документы, содержащие отчет о своей деятельности, о персональном составе руководящих органов, документы о целях расходования денежных средств и использования иного имущества, в том числе полученных от иностранных источников, а некоммерческие организации, выполняющие функции иностранного агента, также аудиторское заключение. При этом в документах, представляемых некоммерческими организациями, выполняющими функции иностранного агента, должны содержаться сведения о целях расходования денежных средств и использования иного имущества, полученных от иностранных источников, и об их фактическом расходовании и использовании. ...

Некоммерческие организации, выполняющие функции иностранного агента, представляют в уполномоченный орган [Министерство юстиции РФ] документы, содержащие отчет о своей деятельности, о персональном составе руководящих органов, один раз в полгода, документы о целях расходования денежных средств и использования иного имущества, в том числе полученных от иностранных источников, - ежеквартально, аудиторское заключение - ежегодно”.

* + - * 1. Требования отчетности

21.  «Иностранные агенты» должны были публиковать годовые и полугодовые отчеты о своей деятельности:

“3.2. ... Некоммерческие организации, выполняющие функции иностранного агента, обязаны ежегодно размещать в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" отчет о своей деятельности в объеме сведений, представляемых в уполномоченный орган [Министерство юстиции РФ] или его территориальный орган; предоставлять такой отчет средствам массовой информации для опубликования один раз в полгода.”

22.  Постановление Правительства РФ № 212 от 15 апреля 2006 года о мерах по реализации отдельных положений федеральных законов, регулирующих деятельность некоммерческих организаций, обязывало российские НПО ежегодно предоставлять отчеты о своей деятельности и составе руководящих органов, а также сведения о расходах и имуществе (пар. 2 (a)).

* + 1. Уголовная и административная ответственность

23.  Закон об иностранных агентах также вводил такое новое уголовно наказуемое деяние, как злостное уклонение от исполнения обязанностей по представлению документов, необходимых для включения в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, которое наказывалось штрафом в размере до 300 000 рублей или лишением свободы до двух лет (статья 330.1 Уголовного кодекса РФ). 30 декабря 2020 года максимальное наказание по данной статье было увеличено до 5 лет лишения свободы (Закон № 525-ФЗ).

24.  12 ноября 2012 года санкции за нарушение Закона об иностранных агентах были также добавлены в Кодекс об административных правонарушениях (КоАП РФ). Новая статья 19.7.5-2 устанавливала штраф от 100 тыс. до 300 тыс. рублей (2 490 — 7 470 евро на момент принятия законодательства), который мог быть наложен на организацию, выполняющую функции иностранного агента, в случае, если та предоставила неполную, искаженную или несвоевременную информацию в государственный орган. Статья 19.34 наказывала НПО за осуществление деятельности без регистрации в качестве «иностранного агента» (пар. 1) или за отсутствие соответствующей маркировки на публикациях (пар. 2). Минимальный штраф за указанные правонарушения составлял 300 тыс. рублей, а максимальный — 500 тыс. рублей (12 450 евро).

25.  31 декабря 2014 года КоАП РФ был скорректирован в свете постановления Конституционного Суда РФ (см. пар. 40 ниже). В частности, на основании измененных статей 4.1(2.2) и (3.2) КоАП РФ, в порядке исключения, когда это позволяют характер и последствия правонарушения, а также личность или финансовое положение нарушителя, размер назначаемого штрафа может быть ниже тех, что были установлены соответствующими статьями КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, для должностных лиц — не менее пятидесяти тысяч рублей, для организаций — не менее ста тысяч рублей. При этом размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей КоАП РФ. 3 ноября 2015 года срок давности привлечения к административной ответственности за неисполнение законодательства об «иностранных агентах» был продлен с трех месяцев до одного года (Закон № 304-ФЗ).

* + 1. Наделение Министерства Юстиции РФ полномочиями по внесению организаций в реестр

26.  4 июня 2014 года в соответствии с изменениями в Закон об НКО Министерство Юстиции РФ наделялось полномочиями вносить НКО в реестр иностранных агентов, если, по мнению Министерства, организация подпадала под критерии, закрепленные в Законе (пар. 7 статьи 32).

* + 1. Процедура исключения организации из реестра

27.  8 марта 2015 года в Закон об НКО была добавлена процедура исключения организации из реестра иностранных агентов (пар. 7.1 статьи 32). Организацию могли удалить из реестра, если, в частности, она была ликвидирована или реорганизована, либо внеплановой проверкой было установлено, что она не получает иностранного финансирования или не занимается политической деятельностью в течение года, предшествующего заявлению об исключении из реестра.

* + 1. Измененное определение «политической деятельности»

28.  2 июня 2016 года определение «политической деятельности» было обновлено законодателем следующим образом:

“Некоммерческая организация, за исключением политической партии, признается участвующей в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, если независимо от целей и задач, указанных в ее учредительных документах, она осуществляет деятельность в сфере государственного строительства, защиты основ конституционного строя Российской Федерации, федеративного устройства Российской Федерации, защиты суверенитета и обеспечения территориальной целостности Российской Федерации, обеспечения законности, правопорядка, государственной и общественной безопасности, обороны страны, внешней политики, социально-экономического и национального развития Российской Федерации, развития политической системы, деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, законодательного регулирования прав и свобод человека и гражданина в целях оказания влияния на выработку и реализацию государственной политики, формирование государственных органов, органов местного самоуправления, на их решения и действия.

Указанная деятельность осуществляется в следующих формах:

участие в организации и проведении публичных мероприятий в форме собраний, митингов, демонстраций, шествий или пикетирований либо в различных сочетаниях этих форм, организации и проведении публичных дебатов, дискуссий, выступлений;

участие в деятельности, направленной на получение определенного результата на выборах, референдуме, в наблюдении за проведением выборов, референдума, формировании избирательных комиссий, комиссий референдума, в деятельности политических партий;

публичные обращения к государственным органам, органам местного самоуправления, их должностным лицам, а также иные действия, оказывающие влияние на деятельность этих органов, в том числе направленные на принятие, изменение, отмену законов или иных нормативных правовых актов;

распространение, в том числе с использованием современных информационных технологий, мнений о принимаемых государственными органами решениях и проводимой ими политике;

формирование общественно-политических взглядов и убеждений, в том числе путем проведения опросов общественного мнения и обнародования их результатов или проведения иных социологических исследований;

вовлечение граждан, в том числе несовершеннолетних, в указанную деятельность;

финансирование указанной деятельности.

К политической деятельности не относятся деятельность в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, профилактики и охраны здоровья граждан, социального обслуживания, социальной поддержки и защиты граждан, защиты материнства и детства, социальной поддержки инвалидов, пропаганды здорового образа жизни, физической культуры и спорта, защиты растительного и животного мира, благотворительная деятельность.”

* + 1. Ограничения, применимые к организациям, выполняющим функции иностранного агента

29.  4 ноября 2014 года Закон 344-ФЗ установил упрощенный порядок ведения бухгалтерской отчетности, который мог использоваться всеми НКО за исключением организаций, выполняющих функции иностранного агента (пар. 2(4) и пар. 5(12) статьи 6 Закона о бухгалтерском учете (Закон № 402-ФЗ от 6 декабря 2011 года).

30.  24 ноября 2014 года Закон № 355-ФЗ внес изменения в Закон о политических партиях (Закон № 95-ФЗ от 11 июля 2001 года), согласно которым партиям запрещалось получать пожертвования от иностранных агентов или заключать с ними сделки (пар. 3 статьи 30 и пар. 4.1 статьи 31).

31.  Был также изменен Закон об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ (Закон № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года), согласно которому российские НПО, внесенные в реестр иностранных агентов, не могли участвовать в избирательных кампаниях или референдуме в любой форме, наряду с иностранными гражданами или организациями. Закон, в частности, запрещал организациям осуществлять деятельность, способствующую либо препятствующую выдвижению кандидатов, составлению списков кандидатов, избранию зарегистрированных кандидатов, выдвижению инициативы проведения референдума и проведению референдума, достижению определенного результата на выборах, а также деятельность по наблюдению за выборами, за исключением участия в качестве «иностранных (международных) наблюдателей» (статья 3.6). Иностранным агентам также запрещалось финансировать как кандидата, участвующего в выборах, так и фонд референдума.

32.  Закон о выборах в Государственную Думу РФ (Закон № 20-ФЗ от 22 февраля 2014 года) и Закон о выборах Президента РФ (Закон № 19-ФЗ от 10 января 2003 года) были изменены в соответствии с Законом об основных гарантиях избирательных прав в той части, что организации, выполняющие функции иностранного агента, также лишались возможности участвовать в подготовке выборов, избирательных кампаниях или финансировании соответствующих выборов.

33.  3 июля 2016 года Закон № 287-ФЗ ввел новую категорию НКО - «социально ориентированные организации». Такие организации могли получать приоритетную поддержку со стороны федеральных и региональных властей (статья 31.1 Закона об НКО). Пар. 2.2 статьи 2 Закона об НКО предусматривалось, что организации, выполняющие функции иностранного агента, не могут быть признаны «социально ориентированными».

34.  Законом № 203-ФЗ от 19 июля 2018 года были внесены изменения в пар. 3 статьи 10 Закона об общественных наблюдательных комиссиях («Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания») (Закон № 76-ФЗ от 10 июня 2008 года), согласно которым организации, признанные иностранными агентами, не могли выдвигать кандидатов в общественные наблюдательные комиссии.

35.  Законом № 362-ФЗ от 11 октября 2018 года в Закон об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов (Закон № 172-ФЗ от 17 июля 2009 года) вводился п. 1.1 статьи 5, согласно которому организации, признанные иностранными агентами, не могли участвовать в проведении независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов).

* 1. КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД

36.  8 апреля 2014 года Конституционный Суд РФ подтвердил конституционность положений Закона об иностранных агентах (Постановление № 10-П) и дал толкование понятию «иностранный агент».

37.  Прежде всего, КС РФ установил обстоятельства, которые подлежали оценке при определении вопроса об иностранном финансировании организации:

“... ни временные (продолжительность, систематичность, однократность), ни количественные (размер, объем), ни видовые (пожертвования, гранты, премии и т.п.) характеристики получаемых некоммерческой организацией от иностранных источников денежных средств или иного имущества юридического значения не имеют, чем, по существу, блокируется возможность произвольного истолкования и применения указанных законоположений в части, относящейся к условиям получения иностранного финансирования. Вместе с тем важно учитывать, что соответствующие денежные средства и иное имущество должны быть не просто перечислены (направлены в адрес) некоммерческой организации, а приняты ею; если же она отказывается от их получения и возвращает иностранному источнику, тем более когда такие действия предпринимаются до начала участия в политической деятельности, объявление себя некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента, не требуется ...”

38.  Далее суд описал те виды деятельности, которые могли быть расценены как политические:

“ Формы политической деятельности могут быть самыми разнообразными: помимо собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирования политические акции могут выражаться в предвыборной агитации и агитации по вопросам референдума, в публичных обращениях к органам государственной власти, в распространении, в том числе с использованием современных информационных технологий, своих оценок принимаемых государственными органами решений и проводимой ими политики, а также в других действиях, исчерпывающее законодательное установление перечня которых невозможно. При отнесении тех или иных мероприятий, к организации и проведению которых причастны некоммерческие организации, к политическим акциям, подпадающим под действие указанных законоположений, принципиальное значение должны иметь их направленность на воздействие - непосредственное или путем формирования общественного мнения - на принятие государственными органами решений и проводимую ими государственную политику, а также нацеленность на публичный резонанс и привлечение внимания со стороны государственного аппарата и (или) гражданского общества.

Осуществление же некоммерческой организацией деятельности в таких областях, как наука, культура, искусство, здравоохранение, профилактика и охрана здоровья граждан, социальная поддержка и защита граждан, защита материнства и детства, социальная поддержка инвалидов, пропаганда здорового образа жизни, физическая культура и спорт, защита растительного и животного мира, благотворительность, а также содействие благотворительности и добровольчество, не относится к политической деятельности, занятие которой может служить основанием для признания такой организации выполняющей функции иностранного агента, - даже если она имеет целью воздействие на принимаемые государственными органами решения и проводимую ими государственную политику, но при условии, что эти цели не выходят за пределы (рамки) соответствующей области деятельности ...”

39.  При определении того, занимается ли организация политической деятельностью или нет, было необходимо учитывать следующее:

“... участие [отдельных членов НКО] в политических акциях в личном качестве по собственной инициативе, тем более вопреки решениям данной некоммерческой организации (ее руководящих органов или должностных лиц), также исключает применение к ней Федерального закона «О некоммерческих организациях» ...

... Подтверждением наличия намерений участвовать в политической деятельности на территории Российской Федерации могут быть учредительные, программные и иные официальные документы некоммерческой организации, публичные выступления ее руководителей (должностных лиц), содержащие призывы к принятию, изменению или отмене тех или иных государственных решений, уведомления о проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий или пикетирования, направленные данной некоммерческой организацией в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, подготовка и выдвижение законодательных инициатив, а также другие проявления социальной активности, объективно свидетельствующие о ее желании заниматься организацией и проведением политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений и проводимую ими государственную политику.”

40.  Конституционный Суд указал, что санкции, предусмотренные КоАП, соответствовали Конституции РФ, за исключением положения о минимальных размерах штрафов, установленных в статье 19.34 КоАП, так как мешали судам надлежащим образом давать оценку характеру правонарушения, степени ответственности нарушителя, его имущественному и финансовому статусу, а также иным элементам, имеющим отношение к индивидуализации наказания:

“4.2. ... Обеспечение отвечающего конституционным требованиям индивидуального подхода к наложению административного штрафа, нижняя граница которого устанавливается для должностных лиц в сумме ста тысяч рублей, а для юридических лиц - в сумме трехсот тысяч рублей, притом что его применение предусматривается на безальтернативной основе, становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

... Таким образом, положение … КоАП Российской Федерации, предусматривающее минимальные размеры административного штрафа ... не соответствует Конституции Российской Федерации...

5. ... впредь до внесения в Кодекс необходимых изменений размер административного штрафа ... может быть снижен судом ниже низшего предела, определенного санкцией данной нормы, ... в случаях, когда наложение административного штрафа в установленных ею пределах не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение имущественных прав привлекаемого к административной ответственности лица.

6. Правоприменительные решения по делам фонда "Костромской центр поддержки общественных инициатив" и граждан А.П. Замарянова ... подлежат пересмотру, если они были основаны на положениях … части 1 статьи 19.34 КоАП ... ”

* 1. ЮРИДИЧЕСКИЕ ДОКУМЕНТЫ, НА КОТОРЫЕ ССЫЛАЮТСЯ СТОРОНЫ

41.  Данный раздел содержит выдержки из юридических текстов, на которые ссылались стороны в своих замечаниях.

* + 1. Основополагающие принципы статуса неправительственных организаций в Европе и пояснительная записка, Страсбург, 13 ноября 2002 года, и Рекомендация CM/Rec(2007)14 Комитета министров СЕ государствам-членам о правовом статусе неправительственных организаций в Европе (10 октября 2007 года)

42.  НПО вправе ходатайствовать о получении финансирования и получать его - в виде денежных средств или товаров - из другой страны, от многосторонних агентств, организаций или частных жертвователей в соответствии с действующими нормами внешнеэкономического и таможенного законодательства (п. 50 Основополагающих принципов и Рекомендации). Возможность НПО ходатайствовать о получении пожертвований денежными средствами или товарами является фундаментальным принципом, дополняющим их некоммерческий характер. Материальная помощь такого рода наряду с доходами от экономической деятельности являются жизненно необходимыми для выполнения НПО поставленных задач. Тем не менее, возможность НПО привлекать финансирование не является безусловной и может быть предметом регулирования в целях защиты целевых категорий лиц (п. 56 пояснительной записки).

43.  В целях прозрачности и отчетности НПО должны предоставлять своим членам или руководителям годовой отчет о своей деятельности. В случае если НПО ранее получала налоговые льготы или другие формы государственной поддержки, такие отчеты могут также потребоваться для предоставления в установленные контрольные органы. В частности, документация, отчетность и деятельность НПО может в соответствии с законом или по договору подвергаться проверке контрольным органом. НПО должны предоставлять свою финансовую документацию на аудиторскую проверку организации или лицу, не зависящему от руководства НПО (пп. 60-65 Основополагающих принципов и пп. 62-66 Рекомендации).

* + 1. Закон США о регистрации иностранных агентов

44.  Закон о регистрации иностранных агентов (*FARA*) (*52 Stat. 631-633*) - американский закон 1938 года, с изменениями 1942 и 1966 годов (22 *U.S.C.* §§ 611-621), который первоначально был принят затем, чтобы агенты, представляющие интересы иностранных держав в «политическом или квази-политическом качестве», раскрывали свои отношения с иностранным правительством, чтобы «правительство и американский народ» могли оценивать «заявления и действия таких лиц». В 1966 году в Закон были внесены поправки, направленные против агентов, фактически работающих с иностранными державами, которые стремились к экономической или политической выгоде, влияя на принятие правительственных решений. Поправки сместили фокус закона с пропаганды на политическое лоббирование и сузили понятие «иностранный агент». Актуальный текст Закона гласит следующее:

 “§ 611. Понятия

Для целей данной подглавы —

...

(b) Термин ‘иностранный заказчик’ (принципал) включает —

(1) Правительство иностранного государства или иностранную политическую партию;

(2) Лицо, находящееся вне пределов США ...; и

(3) Партнерство, ассоциация, корпорация, организация или другая комбинация лиц, созданных по законам иностранного государства или имеющих свою основную юрисдикцию на его территории.

(c) Кроме случаев, указанных в подразделе (d) данного раздела, термин ‘агент иностранного заказчика (принципала)’ означает –

(1) любое лицо, которое действует как агент, представитель, сотрудник или служащий, или любое лицо, действующее в любом другом качестве по приказу, требованию, или под руководством или контролем иностранного принципала, или лица, чья деятельность прямо или косвенно контролируется, финансируется или субсидируется целиком или в большей части иностранным принципалом, а также этот термин означает лицо, которое прямо или посредством других лиц –

(i) вовлечено в пределах США в политическую деятельность в интересах такого иностранного принципала;

(ii) действует как советник по связям с общественностью, рекламный агент, сотрудник информационной службы или как политический консультант;

(iii) в пределах США запрашивает, собирает, оплачивает или распределяет взносы, ссуды, или другие ценности в интересах иностранного принципала, или

(iv) представляет интересы такого иностранного принципала перед любым агентством или правительственным чиновником; и

(2) любое лицо, которое договаривается, соглашается, предполагает или намеревается действовать в качестве или является или позиционирует себя, независимо от того, в соответствии ли это с договорными отношениями или нет, агентом иностранного принципала, как это определено в пункте (1) данного подраздела.

...

(o) Термин «политическая деятельность» означает любую деятельность, которая, по намерению лица, осуществляющего такую деятельность, повлияет на ведомство или должностное лицо Правительства Соединенных Штатов или какой-либо государственной структуры Соединенных Штатов в процессе разработки, принятия или изменения внутренней и внешней политики Соединенных Штатов или в сфере политических или общественных интересов, политики или отношений зарубежной страны или иностранной политической партии ...”

* + 1. Закон Венгрии о прозрачности

45.  Закон Венгрии № LXXVI от 2017 года о прозрачности организаций, финансируемых из-за рубежа (“Закон о прозрачности”) требовал от объединений и фондов (за исключением спортивных и религиозных объединений), политических партий и объединений этнических меньшинств подавать заявки на включение в специальный реестр, если доля иностранного финансирования в их бюджете превышает 7 200 000 венгерских форинтов (примерно 22 100 евро) в год под угрозой штрафов или ликвидации в случае невыполнения данного требования. К организациям, финансируемым из-за рубежа, предъявлялись дополнительные требования по маркировке и отчетности.

46.  Закон был отменен в апреле 2021 года после того, как Суд Европейского Союза (в составе его Большой Палаты) пришел к выводу, что закон противоречил законодательству Европейского Союза (см. постановление от 18 июня 2020 года, *Commission v Hungary (Transparency of associations)*, C‑78/18, EU:C:2020:476). Суд ЕС, в частности, указал, что цель повышения прозрачности финансирования объединений, даже будучи законной, не может оправдать введение законодательства, основанного на принципиальной и неизбирательной презумпции, что любая финансовая поддержка, оказанная иностранным физическим или юридическим лицом, и любая организация гражданского общества, получившая такую финансовую поддержку, по своей сути могут поставить под угрозу политические и экономические интересы государства и способность его институтов действовать без вмешательства извне (§ 86). Что касается оснований общественного порядка или общественной безопасности, то Суд ЕС установил, что финансовые пороги, приводящие к применению обязательств, введенных Законом о прозрачности, были установлены на суммах, которые явно не соответствовали сценарию достаточно серьезной угрозы фундаментальным интересам общества, которую эти обязательства должны предотвратить (§ 94).

47.  Суд ЕС также счел, что обязательства, установленные Законом о прозрачности, представляют собой ограничения права на свободу объединения, поскольку они значительно затрудняют деятельность объединений, на которые направлен Закон, из-за сдерживающего воздействия таких обязательств и штрафов, связанных с любым их несоблюдением (§§ 115-16). Далее, налагаемые на объединения и фонды систематические обязательства регистрироваться и представлять себя, как «организация, получающая поддержку из-за рубежа», также могли оказывать негативное воздействие на участие иностранных доноров в финансировании гражданского общества и тем самым препятствовать деятельности этих организаций и достижению целей, которые они преследуют. Кроме того, эти обязательства носили такой характер, что создавали всеобщую атмосферу недоверия по отношению к рассматриваемым объединениям и фондам в Венгрии и стигматизировали их (§§ 118-19). Суд ЕС, с учетом сказанного, счел, что нет никаких оснований для введения этих дополнительных обязательств (§ 140).

* + 1. Израильский закон о раскрытии информации

48.  Закон Государства Израиль о требованиях к раскрытию информации для получателей поддержки от иностранного государства (Собрание законов 5771-2011, 2 марта 2011 года) устанавливает, что организация, получившая более 50% своего финансирования от иностранного государства или межгосударственной организации, должна подать в Министерство Юстиции онлайн-форму с указанием данных донора, суммы полученной поддержки и назначения поддержки, и условий, на которых была предоставлена поддержка, включая обязательства, данные получателем поддержки иностранному государственному субъекту. Кроме того, НПО, получившая пожертвование от иностранной организации для финансирования специальной рекламной кампании, должна опубликовать в рамках своей кампании информацию, что она получила данное пожертвование.

* 1. ПРИМЕНИМЫЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ ДОКУМЕНТЫ

49.  В данном разделе содержатся правовые оценки Закона об иностранных агентах и оценки его влияния на российские НПО.

* + 1. Межправительственные организации и совещательные органы
			1. Венецианская Комиссия

50.  27 июня 2014 года Европейская Комиссия за демократию через право (Венецианская Комиссия) сделала следующие выводы о Законе об иностранных агентах (Заключение № CDL-AD(2014)025):

“132.  ... Использование термина «иностранный агент» является весьма спорным. Возвращаясь к риторике, аналогичный используемому в коммунистический период термин клеймит НКО, к которым он применяется, порочит репутацию и серьезно сдерживает их деятельность. Поэтому Венецианская комиссия рекомендует отказаться от этого термина.

133.  Венецианская комиссия также считает, что легитимная цель обеспечения прозрачности получения финансирования из-за рубежа НКО не может оправдать меры, которые препятствуют деятельности НКО, работающих в области прав человека, демократии и верховенства закона. Поэтому Комиссия рекомендует пересмотреть создание специального режима для регистрации НКО, специального реестра и наложение множества дополнительных правовых обязательств.

134.  Если статус «иностранный агент» сохранится, полномочия властей по регистрации НКО в качестве «иностранного агента» (или статуса, выраженного в других терминах) без согласия этой НКО должны быть изъяты ...

135.  Исходя из анализа текста закона правовой статус «иностранного агента» предполагает не только то, что НКО получает финансирование из-за рубежа, но и участвует в «политической деятельности». Однако это выражение довольно широкое и расплывчатое и практика его толкования государственными органами была до сих пор противоречивой, и более того, не определен сам смысл этого термина. Поэтому Венецианская комиссия призывает российские власти доработать его в направлении четкого определения «политической деятельности» ...

136.  Помимо самого его текста, практическая реализация Закона о некоммерческих организациях также порождает проблемы. Отчеты показывают, что НКО были предметом многочисленных внеплановых проверок, правовая основа этих проверок остается неясной, а перечни затребованных у НКО документов отличались весьма существенно.”

* + - 1. Комиссар СЕ по правам человека

51.  15 июля 2013 года Комиссар вынес Заключение о законодательстве РФ о некоммерческих организациях с учетом стандартов Совета Европы. Комиссар указал, что термин «иностранный агент» ассоциируется с остракизмом или стигматизацией, что понятие «политической деятельности» является слишком широким и расплывчатым, и что законодательство, регулирующее в РФ деятельность НКО, должно быть пересмотрено с целью создания ясных, последовательных и единообразных рамок, соответствующих применимым международным стандартам. Требования к отчетности и к бухгалтерскому учету должны быть одинаковыми для всех НПО, независимо от источников их доходов. Эти требования должны быть прозрачными, последовательными и не препятствовать повседневной работе НПО. Необходимо иметь не более чем один государственный орган, занимающийся такими вопросами, как регистрация, отчетность, регулирование и надзор за работой НПО. Другие учреждения должны осуществлять свои надзорные полномочия только в тех случаях, когда существуют разумные и объективные основания считать, что данная организация нарушает свои юридические обязательства.

52.  9 июля 2015 года Комиссар издал обновленную версию Заключения под заголовком “Законодательство и правоприменительная практика в Российской Федерации в отношении некоммерческих организаций с учетом стандартов Совета Европы: Обновление”. Комиссар проанализировал российскую судебную практику и установил, что на момент анализа имелось по крайней мере 189 дел, поданных на рассмотрение в российские суды первой и апелляционной инстанций в отношении применения Закона об иностранных агентах. При рассмотрении этой категории дел по крайней мере 28 судебных решений были вынесены в пользу НКО, тогда как по крайней мере в 121 судебном решении установлено, что применение Закона об иностранных агентах в отношении НКО было обосновано. По крайней мере 55 судебных решений вступили в силу. В результате применения Закона об иностранных агентах по крайней мере 20 НКО по всей России прекратили свою деятельность либо полностью (в том числе путем ликвидации или приостановки своей деятельности), либо частично (в том числе прекратив реализацию конкретных проектов). Комиссар отметил, что рекомендации, изложенные в Заключении 2013 года, не были исполнены, и дал следующие рекомендации:

“Комиссар призывает российские власти пересмотреть законодательство о некоммерческих организациях для того, чтобы создать четкую, последовательную и понятную нормативную базу, соответствующую применяемым европейским и международным стандартам ... В частности, пересмотр законодательства должен включать:

- использование четких определений в законодательстве, позволяющих прогнозировать правовые последствия его применения;

- отказ от использования терминологии стигматизации, таких как "иностранный агент" в отношении НКО;

- недискриминационные правовые нормы, в том числе в сфере отчетности НКО и применения к ним санкций НКО, независимо от источников их финансирования;

- соблюдение критерия "насущной социальной потребности" в отношении любого государственного вмешательства в свободу объединения и выражения мнения, в том числе при наложении санкций;

- ограничение государственного вмешательства в деятельность НКО и создание четких и беспристрастных стандартов прозрачности и отчетности;

- применение санкций только в качестве крайней меры и в полном соответствии принципу соразмерности;

- отмена положений, предусматривающих уголовную ответственность сотрудников НКО за правонарушения, обычно относящиеся к административным правонарушениям.”

* + - 1. ООН
				1. Доступ к финансированию

53.  Декларация ООН о правозащитниках (о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы) (Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 8 марта 1999 года № 53/144) предусматривает, что “каждый имеет право, индивидуально и совместно с другими, запрашивать, получать и использовать ресурсы специально для целей поощрения и защиты прав человека и основных свобод мирными средствами и в соответствии со статьей 3 настоящей Декларации” (статья 13). Право на доступ к финансированию должно осуществляться в юридических рамках внутреннего законодательства при условии, что такое законодательство соответствует международным стандартам в области прав человека.

54.  Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений (принята резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 25 ноября 1981 года № 36/55) гласит, что право на свободу мысли, совести, религии или убеждений включает, в частности, свободу «испрашивать и получать от отдельных лиц и организаций добровольные финансовые и иные пожертвования» (статья 6 (f)).

55.  Резолюция № 22/6 Совета по правам человека ООН от 21 марта 2013 года призвала Государства “публично признать важную и законную роль правозащитников ... путем уважения независимости их организации и избежания стигматизации их работы”, указав, что “требования к отчетности не должны блокировать функциональную автономию НПО”, а “законы не должны налагать дискриминационных ограничений на потенциальные источники финансирования деятельности”, и что “ни один закон не должен содержать положения о криминализации или делегитимизации действий в защиту прав человека на основании происхождения финансовых средств” (A/HRC/RES/22/6, §§ 5 и 9).

* + - * 1. Оценка соответствия Закона об иностранных агентах обязательствам России по соглашениям в рамках ООН

56.  В своих заключительных замечаниях по седьмому периодическому докладу Российской Федерации о соблюдении Международного пакта о гражданских и политических правах Комитет по правам человека указал, что Российской Федерации, “по меньшей мере”, следует изъять из Закона термин “иностранный агент”, уточнить широкое определение термина “политическая деятельность”, отменить предоставленные Законом полномочия регистрировать некоммерческие организации без их согласия и пересмотреть процедурные требования и санкции, применимые на основании этого закона, чтобы обеспечить их необходимый и пропорциональный характер (CCPR/C/RUS/7/CO, 31 марта 2015 года).  Схожие выводы выразил Комитет по экономическим, социальным и культурным правам, рассмотрев шестой периодический доклад Российской Федерации. Комитет, помимо прочего, рекомендовал Российской Федерации отменить все законодательные положения, введенные Законом об иностранных агентах, и принять меры для создания безопасных и благоприятных условий, способствующих деятельности правозащитников (E/C.12/RUS/CO/6, §§ 7-8, 16 октября 2017 года).

57.  В своих заключительных замечаниях по рассмотрению шестого периодического доклада РФ Комитет против пыток ООН выразил мнение, что законодательство об иностранных агентах часто используется в качестве основы для административного преследования правозащитных организаций, что приводит к ограничению и, в конечном итоге, полному прекращению их деятельности (CAT/C/RUS/CO/6, 28 августа 2018 года, параграф 28). КПП ООН также выразил обеспокоенность тем, что в результате пересмотра правил, регулирующих состав общественных наблюдательных комиссий, лица, осуществляющие независимый мониторинг, были исключены (параграф 22).

* + 1. Неправительственные организации
			1. Международная Амнистия (Amnesty International)

58.  Доклад, опубликованный «Международной Амнистией» в ноябре 2016 года под названием «Агенты народа: Четыре года действия Закона “Об иностранных агентах” в России», описал негативное влияние Закона на независимые российские НПО.

59.  Организация указала, что российские власти применяли Закон об иностранных агентах таким образом, что почти любая НПО, получавшая иностранное финансирование, могла быть зарегистрирована как «иностранный агент», независимо от ее деятельности. Закон об иностранных агентах использовался для подрыва и дискредитации эффективных и активных НПО. Закон способствовал созданию атмосферы подозрительности и нетерпимости. Многие организации, внесшие значительный вклад в продвижение прав человека, гражданского общества и благополучия, были вынуждены закрыться.

60.  НКО оказались перед непростым выбором: принимать средства из-за рубежа и повесить на себя ярлык «иностранных агентов» или отказаться от иностранного финансирования и полагаться исключительно на российские источники, в том числе на президентские гранты или гранты местных властей. Однако НПО, финансируемые государством, могут стать менее независимыми и более склонными к самоцензуре.

61.  «Международная Амнистия» рекомендовала приостановить действие Закона об иностранных агентах, а затем отменить его; публично признать важность НПО в гражданском обществе; защитить НПО и правозащитников от преследований и нападений.

* + - 1. Ресурсный правозащитный центр

62.  Доклад “Иностранные агенты”: мифические враги и реальные потери российского общества”, выпущенный в марте 2015 года Ресурсным правозащитным центром — Санкт-петербургской организацией, оказывающей правовую и информационную поддержку российским НПО, анализировал дела, в которых организации были принудительно включены в реестр иностранных агентов. Исследователи пришли к выводу, что законодательство об «иностранных агентах» ухудшило положение НПО. Национальные суды приняли очень широкое толкование Закона об иностранных агентах и расширили термин «политическая деятельность», включив в него деятельность, полезную для общества, распространение информации и защиту прав человека. Это привело к предвзятому отношению к НПО, занимающим активную позицию в обществе и реализующим проекты, помогающие решать социальные проблемы. Это также привело к давлению на общественных лидеров, препятствованию их деятельности и повседневной работе НПО.

63.  Исследователи выделили 70 оснований для признания деятельности НПО «политической», включая деятельность до вступления в силу Закона об иностранных агентах: проведение информационно-просветительских и обучающих мероприятий, семинаров, тренингов, конференций; размещение в Интернете мнения руководителя организации, информации о его выступлении; сбор подписей; подписание обращения в поддержку активиста экологического движения; выражение намерения участвовать в публичном мероприятии; участие членов организации в мероприятиях за пределами территории России; участие физических лиц, являющихся руководителями организации, в общественных советах, общественных наблюдательных комиссиях в личном качестве; опубликование информации и подготовка докладов о правах человека; поддержка НПО; направление экспертного заключения в Конституционный Суд Российской Федерации; публикация на сайте организации отчета об ее деятельности; финансирование НПО; передача литературы в библиотеку; выпуск фильмов; размещение листовок; размещение на сайте организации анонсов мероприятий, проводимых другими организациями; проведение в офисе организации мероприятий иными организациями; подготовка и распространение рекомендаций в адрес органов власти; участие в деятельности других НПО; проведение телемоста между Москвой и Тбилиси; наличие критической оценки действующего российского законодательства, размещенной на сайте организации; встречи с политиками; выступления третьих лиц на мероприятиях, организованных «иностранным агентом»; размещение информации в персональных аккаунтах соцсетей; оказание правовой помощи активистам; вручение премий; научные исследования; размещение на чужом сайте информации об организации, признанной иностранным агентом. В большинстве случаев деятельность не касалась каких-либо политических вопросов. Исследователи пришли к выводу, что любые действия НПО можно квалифицировать как политическую деятельность. Указание в Законе об иностранных агентах на то, что деятельность НПО в области науки, охраны флоры и фауны и других сферах не может считаться политической деятельностью, не изменило ситуации.

* + - 1. Центр экономических и политических реформ

64.  В декабре 2015 года Центр экономических и политических реформ (онлайн платформа для независимых экспертов) опубликовал исследование, посвященное распределению президентских грантов в сфере НКО. Центр пришел к выводу, что финансовая поддержка НПО, связанных с государством, многократно возросла после принятия Закона об иностранных агентах. В период с 2013 по 2015 год крупнейшими получателями президентских грантов были Русская православная церковь и ее дочерние организации; сторонники «евразийства» — отечественной идеологии «третьего пути» с сильным анти-западным подтекстом; прокремлевские молодежные организации, такие как Российский союз молодежи (РСМ); различные НПО, действующие в аннексированном регионе Крыма, и «проекты» государственных лидеров, такие как Российская ассоциация юристов премьер-министра Медведева, Ночная хоккейная лига президента Путина и клуб байкеров, которым тот покровительствовал. В отчете сделан вывод о том, что система финансовой поддержки служит интересам государства, а не интересам гражданского общества. Кроме того, из-за отсутствия требований к отчетности большинство проектов, в частности онлайн-проекты, так и не были реализованы.

1. ПРАВО
	1. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ МОМЕНТЫ
		1. Объединение жалоб

65.  С учетом схожести предмета рассматриваемых жалоб, Суд считает уместным рассмотреть их совместно в едином постановлении.

* + 1. Правопреемство в отношении организаций, которые прекратили свое существование

66.  Для того, чтобы рассмотреть вопрос о правопреемстве в тех делах, где организации-заявители прекратили свое существование, Суд попросил заявителей указать, желает ли кто-нибудь из физических или юридических лиц продолжить разбирательство по этим делам. Заявители предоставили информацию об учредителях, бывших директорах, членах и участниках ликвидированных или прекративших свою деятельность организаций, которые выразили свое намерение продолжить разбирательство от имени этих организаций. Данная информация была направлена Правительству для комментария, а также включена в соответствующие части Приложения.

67.  Власти РФ указали, что в ряде дел организации добровольно прекратили свою деятельность, так как «не хотели адаптироваться к существующим правовым реалиям» законодательства об иностранных агентах, и это обстоятельство не являлось надлежащим основанием для констатации нарушения их прав или для продолжения рассмотрения их жалоб после такого прекращения деятельности. Некоторые другие организации были ликвидированы за несоответствие законодательству об НКО, включая нарушение требований отчетности или бухгалтерии. Их ликвидация, таким образом, не явилась результатом какого-либо давления со стороны властей.

68.  При разрешении вопроса о процессуальном правопреемстве Суд не обязан решать, имело ли место вмешательство в конвенционные права заявителей со стороны государства, или было ли данное вмешательство оправданным. Вопрос является более узким: имеют ли лица, выразившие желание продолжать разбирательство в Суде в отношении жалоб, поданых прекратившими существование объединениями, право продолжать разбирательство вместо них от их имени. Суд повторяет, что при рассмотрении этого вопроса решающим моментом является не то, могут ли рассматриваемые права передаваться лицам, желающим продолжить разбирательство, а могут ли предполагаемые правопреемники в принципе заявлять о законном интересе при просьбе рассмотреть дело на основании желания заявителя воспользоваться правом на подачу индивидуальной жалобы в Суд. Кроме того, дела о правах человека, рассматриваемые Судом, обычно имеют моральный аспект, который он должен учитывать при рассмотрении вопроса о продолжении рассмотрения заявления после прекращения существования заявителя. Это тем более важно, когда вопросы, поднятые в деле, выходят за рамки личности и интересов отдельного заявителя, поскольку постановления Суда служат не только для разрешения рассматриваемых им дел, но и, в более общем плане, для разъяснения, защиты и развития правил, установленных Конвенцией, способствуя тем самым соблюдению государствами взятых на себя обязательств (см. постановление *Capital Bank AD v. Bulgaria*, жалоба № 49429/99, §§ 78-79, ЕСПЧ 2005‑XII (выдержки)).

69.  Суд напоминает, что роспуск объединения затрагивает как саму организацию, так и ее председателей, учредителей и членов (см. постановление от 10 июня 2010 года *Jehovah’s Witnesses of Moscow and Others v. Russia*, жалоба № 302/02, § 101, с последующими ссылками). Из этого следует, что бывшие директоры и члены распущенного или ликвидированного объединения-заявителя имеют законный личный интерес в том, чтобы просить Суд рассмотреть жалобу этого объединения, связанную с утверждением, что его ликвидация или роспуск были результатом давления со стороны государственных органов. Кроме того, вопросы, поднятые в настоящем деле, выходят за рамки интересов отдельных заявителей, поскольку они касаются фундаментальной способности неправительственной организации функционировать без неправомерного вмешательства со стороны государственных органов. Одна из центральных жалоб в настоящем деле заключается в том, что, вводя новые ограничительные меры и обременительные требования, государственные органы стремились затруднить или сделать невозможным продолжение деятельности объединений-заявителей по общественному контролю за процессами в государстве (функция «сторожевых псов общества»). Непринятие во внимание существа жалоб только на том основании, что объединения прекратили свое существование в результате добровольного роспуска или принудительной ликвидации, лишало бы смысла саму цель их обращения в Суд (для сравнения: постановление от 19 июня 2014 года *Uniya OOO and Belcourt Trading Company v. Russia*, жалобы №№ 4437/03 и 13290/03, § 264).

70.  Соответственно, Суд решает, что бывшие председатели, президенты, учредители, директоры и члены прекративших существование объединений-заявителей, имена и должности которых приведены в Приложении, имеют право выступать сторонами при рассмотрении жалоб, поданных данными объединениями.

* 1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЕЙ 10 И 11 КОНВЕНЦИИ

71.  Заявители жаловались на то, что требования, введенные законодательством об иностранных агентах, а также правоприменительная практика применения данного законодательства являлись непредсказуемым и чрезмерным ограничением их свободы выражения мнения и свободы объединения в соответствии со статьями 10 и 11 Конвенции, соответствующие части которых гласят следующее:

**Статья 10**

“1.  Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей ...

2.  Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц...”

**Статья 11**

“1.  Каждый имеет право на свободу … объединения с другими ...

2.  Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц...”

72.  Учитывая, что реализация принципа плюрализма невозможна без возможности объединения свободно выражать свои идеи и мнения, Суд признал, что защита мнений и свобода выражения мнения по смыслу статьи 10 Конвенции является одной из целей свободы объединения (см. постановление Большой Палаты Суда *Gorzelik and Others v. Poland*, № 44158/98, § 91, ЕСПЧ 2004‑I, и постановление *Parti nationaliste basque – Organisation régionale d’Iparralde v. France*, жалоба № 71251/01, § 33, ЕСПЧ 2007‑II). Такая связь особенно актуальна, когда – как и в рассматриваемых случаях – вмешательство властей в действия объединения являлось, по крайней мере в части, реакцией властей на ее взгляды и заявления (см. постановление *Stankov and the United Macedonian Organisation Ilinden v. Bulgaria*, жалобы №№ 29221/95 и 29225/95, § 85, ЕСПЧ 2001‑IX, и постановление от 19 января 2006 года *The United Macedonian Organisation Ilinden and Others v. Bulgaria*, жалоба № 59491/00, § 59). Таким образом, Суд рассмотрит настоящие дела в соответствии со статьей 11, истолкованной в свете статьи 10.

* + 1. Приемлемость жалобы
			1. Исчерпание внутренних средств защиты

73.  Правительство выдвинуло двойное возражение относительно неисчерпания. Они указали, что Левада Центр, Академия по правам человека, Южный правозащитный центр, Ассоциация медицинских работников города Чапаевска, Г-н Сергеев, Центр социально-трудовых прав, Правовая миссия, Школа призывника, Центр Сова, Г-н Юкечев и Так-Так-Так не обжаловали в дальнейшем порядке принятые в их делах постановления об административных правонарушениях после того, как те вступили в силу. Власти РФ также указали, что некоторые из заявителей не оспаривали в судебном порядке решения Министерства Юстиции о принудительном включении их в реестр иностранных агентов.

74.  Относительно первой части возражения властей заявители ссылались на прецедентную практику Суда, указывая на то, что процедура пересмотра постановлений об административных правонарушениях в соответствии со статьей 30.12 КоАП не является эффективным средством правовой защиты. Что касается второй части возражения, то заявители указали, что все они были оштрафованы по статье 19.34 КоАП за предполагаемое отсутствие регистрации в качестве «иностранных агентов», и что их жалобы на эти решения были отклонены.

75.  Суд соглашается с заявителями. Процедура пересмотра в соответствии со статьей 30.12 КоАП не является тем эффективным средством правовой защиты, которое необходимо исчерпать (см. решение о неприемлемости от 31 января 2017 года *Smadikov v. Russia*, жалоба № 10810/15, § 49). Организации-заявители также прошли через цепочку обжалований в ходе судебных разбирательств, посвященных признанию их виновными в отказе от добровольной регистрации в качестве «иностранных агентов». Включение организаций-заявителей в реестр «иностранных агентов» было достаточным доказательством вмешательства в их свободы, независимо от каких-либо дальнейших действий, предпринятых против них Министерством Юстиции. Соответственно, возражение Правительства отклоняется.

* + - 1. Статус жертвы

76.  Правительство считало жалобы некоторых заявителей неприемлемыми по «критерию лица», поскольку те не имели статуса «жертв» предполагаемых нарушений. По мнению властей, МХГ, Демократический центр, АДЦ Мемориал и Выход не могли претендовать на статус «жертв», поскольку никогда не регистрировались в качестве «иностранных агентов». Некоторые другие заявители утратили свой статус «жертв» предполагаемых нарушений в связи с дальнейшими событиями. Первая группа подобных заявителей, включая Гуманистическое движение молодежи, Центр Максимум, Пермь-36, Байкальскую Волну, Комитет против пыток и Голос-Поволжье, пошла на самоликвидацию, чтобы не платить штрафы. Вторая группа, состоящая из шестнадцати или более организаций-заявителей, была исключена из реестра иностранных агентов. В делах Ассоциации Голос и Г-жи Шибановой решения, которыми они были признаны нарушителями и оштрафованы, были отменены, а штрафы возмещены.

77.  Заявители указали, что, в соответствии с прецедентной практикой Суда, лицо, которое было поставлено перед выбором: либо изменить свое поведение, либо согласиться с ограничением своих прав, может заявить, что оно является «жертвой» предполагаемого нарушения даже при отсутствии конкретного случая применения оспариваемого законодательства. Несмотря на то, что часть организаций не была оштрафована, а некоторые ограничительные меры были отменены или не применялись, они все же могли претендовать на роль «жертв» предполагаемых нарушений, так как оставались под угрозой регистрации в качестве «иностранного агента» или наложения санкций в соответствии с Законом об иностранных агентах. Чтобы предотвратить этот риск, им приходилось отказываться от иностранного финансирования и существенно сокращать масштабы своей деятельности, либо принимать решения о добровольной ликвидации, не имея возможности получить альтернативное финансирование из российских источников. Московская Хельсинкская группа подчеркнула, что она осуществила сокращение штата, отменила ежегодные тренинги по правам человека и свернула деятельность по мониторингу соблюдения прав человека в регионах России. Прокуратура предупредила Демократический центр о потенциальном нарушении Закона об иностранных агентах. Отказавшись от иностранного финансирования, организация была вынуждена прекратить платить за аренду помещений и выплачивать зарплаты. Наконец, АДЦ Мемориал и Выход были ликвидированы в преддверии решения Минюста о включении их в реестр иностранных агентов.

78.  Суд рассмотрит возражение Правительства относительно статуса заявителей как «жертв» предполагаемых нарушений вместе с вопросами по существу дела. Таким образом, при отсутствии каких-либо других оснований для неприемлемости эта часть жалобы должна быть объявлена приемлемой.

* + 1. Существо дела
			1. Наличие вмешательства

78.  Заявители утверждали, что, заставляя их регистрироваться в качестве «иностранных агентов», используя стигматизирующее клеймо «иностранный агент», ограничивая их доступ к иностранному финансированию, подвергая их многочисленным проверкам и штрафам и чрезмерным требованиям к отчетности, а также налагая на них обязательство маркировать свои публикации как исходящие от «иностранного агента», российские власти нарушили их право на свободу выражения мнения и объединения.

79.  Правительство утверждало, что обязательство зарегистрироваться в качестве «иностранного агента», установленное Законом об иностранных агентах, не запрещало или ограничивало возможности организаций-заявителей участвовать в свободных дебатах и политической деятельности в России и выражать свои идеи. Таким образом, не было никакого вмешательства в их право на свободу выражения мнения и объединения в соответствии со статьями 10 и 11 Конвенции.

80.  Суд повторяет, что лица или НПО могут заявлять о том, что они являются жертвами нарушения, если они являются членами группы, которая рискует быть прямо затронутой законодательством. Даже при отсутствии индивидуальной меры по исполнению данного законодательства заявитель может, тем не менее, утверждать, что закон нарушает его или ее права в отсутствие конкретного случая исполнения закона, и, таким образом, претендовать на роль «жертвы» по смыслу статьи 34, если от него или нее требуется либо изменить свое поведение, либо ему или ей грозит юридическое преследование за несоблюдение закона (см. постановление Большой Палаты Суда *Burden v. the United Kingdom*, жалоба № 13378/05, § 34, ЕСПЧ 2008, и постановление Большой Палаты Суда *S.A.S. v. France*, жалоба № 43835/11, § 57, ЕСПЧ 2014 (выдержки)).

81.  Вмешательство в право на свободу объединения может принимать различные формы, такие как: требование к существующей организации пройти новые процедуры регистрации (см. постановление *Moscow Branch of the Salvation Army v. Russia*, жалоба № 72881/01, § 73, ЕСПЧ 2006‑XI); проведение проверок, результатом которых является сдерживание деятельности организации и наложение санкций (см. постановление от 26 апреля 2016 года *Cumhuriyet Halk Partisi v. Turkey*, жалоба № 19920/13, §§ 71-72 (выдержки)); использование спорных терминов для описания объединения (см. постановление от 6 ноября 2008 года *Leela Förderkreis e.V. and Others v. Germany*, жалоба № 58911/00, § 84); введение запрета на иностранное финансирование политической партии (см. постановление *Parti nationaliste basque – Organisation régionale d’Iparralde*, цит. выше, §§ 37-38); наконец, меры, приведшие к роспуску объединения (см. постановление Большой Палаты Суда *Freedom and Democracy Party (ÖZDEP) v. Turkey*, жалоба № 23885/94, §§ 26-27, ЕСПЧ 1999‑VIII, и постановление *Tebieti Mühafize Cemiyyeti and Israfilov v. Azerbaijan*, жалоба № 37083/03, § 54, ЕСПЧ 2009).

82.  Суд отмечает, что до введения в действие законодательства об «иностранных агентах» многие организации-заявители существовали в течение значительного периода времени, а некоторые из них – Московская Хельсинкская Группа, Правозащитный центр «Мемориал», Движение за права человека, «Гражданский контроль» — были юридически учреждены еще в 1990-х годах, после перехода к демократии в России. Они получали финансирование из различных источников, включая индивидуальных и институциональных доноров, как национальных, так и международных.

83.  После вступления в силу Закона об иностранных агентах все организации-заявители подверглись внеплановым проверкам со стороны контролирующих и правоохранительных органов с целью установления источников их финансирования и сфер их деятельности (см. выше параграф 18). Проверки мешали деятельности организаций-заявителей, поскольку они длились долго и включали в себя: неоднократные визиты прокуроров и сотрудников органов юстиции; опрос сотрудников организаций-заявителей; требования предоставления большого количества документов, охватывающих несколько лет деятельности, включая уставную и финансовую документацию, информацию о мероприятиях, проведенных организациями-заявителями, и другие документы, касающиеся их миссии. Невыполнение требований по предоставлению документации каралось значительными штрафами (см. выше параграф 24). Суду уже приходилось делать вывод о том, что такие обременительные требования, препятствующие деятельности организации, сами по себе могут представлять собой вмешательство в право на свободу объединения (см. постановление *Cumhuriyet Halk Partisi*, цит. выше, § 71, и постановление *Jehovah’s Witnesses of Moscow and Others*, цит. выше, § 176).

84.  Как только национальные власти установили, что организации-заявители занимались «политической деятельностью» и получали «иностранное финансирование» по смыслу Закона об иностранных агентах, на организации были наложены штрафы за отказ от регистрации в качестве «иностранных агентов» (см. параграфы 24 выше и 355 и 514 ниже). Организации также столкнулись с выбором: принять ярлык «иностранного агента» или продолжить свою работу за рамками Закона об иностранных агентах, отказавшись от любых пожертвований, считающихся «иностранным финансированием» (см. ниже параграф 500). Если они выбирали первый вариант, регистрация в качестве «иностранного агента» влекла за собой дополнительные требования к бухгалтерскому учету, аудиту, отчетности и маркировке (см. выше параграфы 19, 20 и 21). Последний сценарий предполагал сокращение их бюджета. Финансовые трудности, возникшие после подобного решения, привели к сокращению штата и замораживанию проектов. Оба варианта требовали значительной корректировки со стороны организации в отношении своего поведения, что равносильно вмешательству в ее право на свободу объединения. Более того, дело Движения за права человека — организации, первоначально исключенной из реестра иностранных агентов в 2015 году, а затем восстановленной в реестре в 2019 году (см. ниже параграф 513), – продемонстрировало, что даже организации, пытавшиеся изменить свое поведение в соответствии с Законом об иностранных агентах, постоянно сталкивались с риском быть признанными не соответствующими Закону и подвергнуться санкциям.

85.  Некоторые организации-заявители, в том числе АДЦ “Мемориал” и ЛГБТ-организация “Выход”, самораспустились, опасаясь, что они не смогут оплатить штрафы и получить альтернативное финансирование для своей основной деятельности. Проверки, санкции и другие ограничения в отношении этих организаций в конечном итоге привели к тому, что они перестали существовать как юридические лица. Суд повторяет, что в той мере, в какой лидеры и члены объединения принимают решение о роспуске своей организации в надежде избежать неблагоприятных последствий со стороны национального законодательства или действий национальных властей, нельзя сказать, что такие решения были приняты свободно, а они должны приниматься свободно в соответствии со статьей 11 (см. постановление *Freedom and Democracy Party (ÖZDEP)*, цит. выше, § 26; см. также, по поводу продолжающегося производства по делам о ликвидированных организациях, решение о частичной приемлемости от 29 января 2009 года *OAO Neftyanaya Kompaniya Yukos v. Russia*, жалоба № 14902/04, § 443, и постановление от 16 июля 2019 года *Zhdanov and Others v. Russia*, жалоба № 12200/08 и 2 других, § 115). Ликвидация объединения, осуществленная самими ее членами под давлением или по распоряжению национальных властей, как это было, например, в случае с Ассоциацией Голос (см. ниже параграф 353), приравнивается к вмешательству в право на свободу объединения.

86.  Наконец, что касается отдельных заявителей – руководителей организаций-заявителей, то вмешательство в их права произошло в результате решений, которыми они были оштрафованы за неподачу заявлений о регистрации своих организаций в качестве «иностранных агентов». Более того, если организация-заявитель была распущена по необходимости или по распоряжению властей, акт роспуска также препятствовал осуществлению права на свободу объединения ее руководителями и членами (см. дела Ассоциации Голос, Фонда 19/29 и Демократического центра).

87.  Таким образом, Суд считает, что на организации и их руководителей напрямую повлияло сочетание проверок, новых регистрационных требований, санкций и ограничений в отношении источников финансирования и характера деятельности, налагаемых Законом об иностранных агентах. Им пришлось существенно изменить свое поведение, чтобы снизить риск дальнейшего наказания в соответствии с Законом, что, однако, не помешало властям наложить на них дополнительные штрафы, пока те находились в реестре «иностранных агентов». Эти меры привели к роспуску некоторых организаций-заявителей. Таким образом, имело место вмешательство в право заявителей на свободу объединения в соответствии со статьей 11 Конвенции, истолкованной в свете статьи 10. Суд также отклоняет возражение властей РФ относительно статуса заявителей как «жертв» предполагаемых нарушений.

* + - 1. Обоснованность вмешательства
				1. Общие принципы

88.  Хотя в контексте статьи 11 Суд более часто ссылался на ключевую роль, которую играют в обеспечении плюрализма и демократии политические партии, объединения, созданные для других целей, тоже важны для надлежащего функционирования демократии. Ибо плюрализм также строится на подлинном признании и уважении разнообразия и динамики культурных традиций, этнической и культурной идентичности, религиозных верований, художественных, литературных и социально-экономических идей и концепций. Гармоничное взаимодействие людей и групп с различными идентичностями необходимо для достижения социальной сплоченности. Вполне естественно, что там, где гражданское общество функционирует здоровым образом, участие граждан в демократическом процессе в значительной степени достигается за счет принадлежности к объединениям, в которых они могут интегрироваться друг с другом и коллективно преследовать общие цели (см. постановление *Gorzelik and Others*, цит. выше, § 92, и постановление *Zhdanov and Others*, цит. выше, § 139).

* + - * 1. “Предусмотрено законом”

89.  Суд сначала рассмотрит, были ли меры в отношении заявителей приняты «в соответствии с законом». Вмешательство было основано на положениях Закона об иностранных агентах, который устанавливал рамочное регулирование, применимое к российским некоммерческим организациям, которые считались получающими «иностранное финансирование» и занимающимися «политической деятельностью».

90.  Тем не менее, Суд повторяет, что выражение «предусмотрено законом» не просто требует, чтобы мера основывалась на национальном законодательстве, но это также относится и к качеству рассматриваемого закона. Закон должен быть достаточно ясным и предсказуемым в своих формулировках, чтобы дать людям адекватное представление об обстоятельствах и условиях, при которых органы государственной власти имеют право прибегать к оспариваемым мерам. Внутреннее законодательство также должно предусматривать меры правовой защиты от произвольного вмешательства органов государственной власти в права, гарантированные Конвенцией.

Было ли толкование термина «политическая деятельность» достаточно ясным и предсказуемым

Замечания сторон

91.  Заявители утверждали, что Закон об иностранных агентах определяет «политическую деятельность» как деятельность, включающую любые совместные усилия по решению социальных проблем, предпринимаемые гражданами, объединившимися в организацию. Хотя общепринятое значение политической деятельности в первую очередь касалось борьбы за власть, российское законодательство переиначило этот термин, включив в него большую часть деятельности, составляющую основу деятельности любой некоммерческой организации, особенно общественно активной организации. По смыслу Закона об иностранных агентах любая деятельность, имеющая общественный резонанс и способная повлиять на общественное мнение, считалась «политической». Такое широкое определение политической деятельности было намеренно использовано властями для ограничения деятельности организаций-заявителей и пресечения распространения идей, которые отклонялись от официальной позиции или критиковали ее.

92.  По мнению Правительства, понятие «политическая деятельность» в Законе об иностранных агентах было четко сформулировано с самого начала, и из его сферы действия была исключена деятельность в области науки, культуры, искусства, здравоохранения, благотворительной деятельности и т.д. (см. выше параграф 15). Постановление Конституционного Суда от 2014 года дало разъяснения относительно форм, которые может принимать политическая деятельность (см. выше параграф 38). В 2016 году определение было обновлено для уточнения форм и сфер, в которых может осуществляться «политическая деятельность», а также целей такой деятельности (см. выше параграф 27). В отношении содержания термина не было неопределенности, поскольку общепринятые определения политической деятельности можно было найти и в словарях русского языка, в том числе в словаре «Государство, политика и государственная служба» 1996 года, политическом словаре 2001 года, Большом энциклопедическом юридическом словаре 2006 года. Наконец, Правительство указало, со ссылкой на постановление Большой Палаты Суда *Animal Defenders International v. the United Kingdom*, жалоба № 48876/08, § 59, ЕСПЧ 2013 (выдержки)), что определение «политической деятельности» в законодательстве Великобритании не является более подробным, ясным и точным, чем эквивалентное понятие в российском праве.

93.  Комиссар СЕ утверждал, что применение Закона об иностранных агентах выявило фундаментальную неопределенность в отношении термина «политическая деятельность» в его толковании исполнительной, прокурорской и судебной властями. Например, власти установили, что перевод и анализ постановлений Суда (в случае с Центром Защиты Прав СМИ в Воронеже) или распространение заключения Комиссара о Законе об иностранных агентах посредством сайта объединения (Солдатские матери Санкт-Петербурга) представляет собой «политическую деятельность», в то время как вся такая деятельность подпадает под законное осуществление свободы выражения мнения. Действия, квалифицируемые как «политические» в соответствии с Законом об иностранных агентах, были одними из наиболее часто практикуемых, базовых и естественных методов, которые институты гражданского общества использовали для выполнения своей работы. Кроме того, они представляют собой важные элементы демократического процесса.

94.  Международная служба по правам человека, Международная комиссия юристов, Международная Амнистия и Инициатива правовой защиты СМИ охарактеризовали термин «политическая деятельность» как слишком расплывчатый, нарушающий право НПО на взаимодействие с международными организациями и предоставляющий властям слишком широкую свободу усмотрения.

Применимые принципы

95.  Суд признал, что поведение, которое может повлечь за собой участие в политической деятельности, не может быть определено с абсолютной точностью и может включать участие в мирных собраниях, заявления в прессе, участие в радио- или телевизионных программах, публикациях или вступление в профсоюзы, ассоциации или другие организации, представляющие и защищающие интересы различных групп (см. постановление Большой Палаты Суда *Rekvényi v. Hungary*, жалоба № 25390/94, § 36, ЕСПЧ 1999‑III). По общему признанию, юридические позиции о том, какие цели следует считать «политическими», могут различаться из-за того, что это широкое понятие, допускающее самые разные толкования (см. постановление от 21 июня 2007 года *Zhechev v. Bulgaria*, жалоба № 57045/00, § 39). Тем не менее норма не может считаться «законом», если она не сформулирована таким образом, чтобы позволить гражданину предвидеть в разумной в сложившихся обстоятельствах степени, что определенное поведение приведет к конкретным правовым последствиям или санкциям (см. постановление Большой Палаты Суда *Öztürk v. Turkey*, жалоба № 22479/93, § 54, ЕСПЧ 1999‑VI).

Толкование и применение исключений к «политической деятельности»

96.  Несмотря на то, что определенные сферы деятельности были прямо исключены из сферы действия «политической деятельности» в Законе об иностранных агентах, российские власти и суды толковали термин «политическая деятельность» настолько широко, что в него была включена обычная деятельность организаций гражданского общества, в частности в экологической, культурной или социальной областях. Власти могли обозначить любую деятельность, которая так или иначе связана с нормальным функционированием демократического общества, как «политическую», и, соответственно, дать указание соответствующим организациям зарегистрироваться в качестве «иностранных агентов» или заплатить штрафы.

97.  В частности, власти внесли НПО в реестр иностранных агентов за осуществление следующих видов деятельности в области охраны окружающей среды: организация конференции о негативном воздействии гидротехнических сооружений на реки, охрана рек, развитие экотуризма, экологическое просвещение, участие в общественных слушаниях по оценке воздействия на окружающую среду (Байкальская Волна); поддержка активиста-эколога (Центр Дронт); содействие развитию экологического образования и инициатив (Экозащита); продвижение устойчивого управления водными ресурсами, меры стимулирования водопотребителей и природоохранные акции, представление результатов социологического исследования на круглом столе (Учебный центр экологии и безопасности); очистка берегов местных рек и восстановление лесов (Фонд За природу); размещение в Интернете рисунков на тему свалки ядерных отходов и организация велопробега для продвижения экологических ценностей (Местный Зеленый мир); организация дискуссий об изменении климата, его влиянии на коренные народы и влиянии добычи полезных ископаемых на земли коренных народов (Центр содействия коренным малочисленным народам); участие в лесоохранной кампании и информирование населения о состоянии окружающей среды (Движение За природу); размещение в Интернете публикаций по экологическим проблемам (Партнерство для развития); продвижение использования экологически чистой энергии (Планета надежд); реализация инициативы поддержки членов Гринпис (Сибирский экологический центр) (см. ниже параграфы 210, 283, 290, 297, 311, 381, 416, 519, 533, 554, и 631).

98.  К «политической деятельности» также были отнесены культурно-общественные мероприятия: «круглый стол» о прекращении групп полного дня в детских садах (Центр социально-трудовых прав); рекомендации относительно центра спортивной медицины, ритуальных услуг и помощи бездомным; раздача бесплатных презервативов и шприцев (Ассоциация медицинских работников города Чапаевска); поддержка обращения на имя губернатора о региональной программе для инвалидов и участие в конференции по социальному предпринимательству (Дальневосточный центр); критика предложения об отмене пособия, выплачиваемого многодетным родителям, и запрета на использование питьевой воды для полива (Парк Гагарина); защита культурных объектов и территорий, подготовка экспертных заключений по данному вопросу и сбор информации об угрозах объектам культурного наследия (Зеленый Мир и Пермский правозащитный центр); мониторинг социально-экономических событий и организация обсуждения жилищных и социальных вопросов (Левада Центр); выпуск публикации о праве на санаторно-курортное лечение в Перми (Пермский правозащитный центр); организация форумов по актуальным социальным вопросам (Пермь-36); и обучение врачей профилактике ВИЧ и венерических заболеваний в гомосексуальном сообществе (Ракурс) (см. ниже параграфы 222, 236, 304, , 374 451, 540, 547 и 575).

99.  Другие организации, включая Центр социально-трудовых прав, Центр независимых социологических исследований, Выход, Академия по правам человека, Миграция XXI век, Женщины Дона, были признаны не соблюдающими Закон об иностранных агентах из-за деятельности в области защиты прав человека, поскольку они отстаивали трудовые права, права ЛГБТ и женщин, а также права мигрантов. В других случаях «политическими мероприятиями» считались памятные мероприятия, как это было в делах Центра Защиты Прав СМИ и Южного правозащитного центра (см. ниже параграфы 473 и 653).

100.  Приведенные примеры демонстрируют, что исключения из сферы действия понятия «политическая деятельность» – такие как культура, социальное обеспечение, охрана флоры и фауны, благотворительная деятельность, – установленные в Законе об иностранных агентах (см. выше параграф 27), были лишены смысла из-за непредсказуемой практики применения Закона, принятой российскими судами. Например, экологическая организация Байкальская Волна, занимающаяся охраной флоры и фауны, которая не считается политической деятельностью, была признана занимающейся «политической деятельностью» после того, как выразила мнение о решениях государственных органов по защите растений или о другом вопросе охраны окружающей среды, потому что «выражение мнений по решениям государственных органов» действительно представляет собой «политическую» деятельность (см. ниже параграф 215).

Разграничение между деятельностью организации и деятельностью ее сотрудников

101.  Конституционный Суд РФ потребовал от властей проводить различие между деятельностью членов и руководителей организаций, осуществляемой в личном качестве, и деятельностью, осуществляемой от имени организации. Только последняя деятельность, но не первая, может подпадать под сферу «политической деятельности» в соответствии с Законом об иностранных агентах (см. выше параграф 39). Однако на практике любые заявления или позиции руководителей организаций-заявителей обычно приписывались самим организациям без установления того, были ли они сделаны в личном качестве или от имени организации. В делах следующих организаций: Центр гражданского образования, Центр Дронт, Правовая миссия, Центр Защиты Прав СМИ, Движение За права человека, Планета надежд, Центр Возрождение, Школа призывника, Центр Сова и Женщины Дона, власти сочли заявления, сделанные руководителями организаций в ходе дискуссий, интервью или на веб-сайтах, и их участие в проектах одним из аспектов «политической деятельности» организаций-заявителей (см. ниже параграфы 257, 283, 444, 472, 512, 554, 596, , 659 и 689). В делах Байкальской Волны и Пермского правозащитного центра комментарии руководителя в личном блоге журналиста, просьба о запрете сжигания сельскохозяйственных культур, поданная в органы государственной власти, и личный блог учредителя были расценены властями как «политическая деятельность», исходящая со стороны самих организаций (см. ниже параграфы 210 и 540). В деле Рязанского Мемориала власти сочли «политической деятельностью» фотографии, размещенные руководителем организации-заявителя на его личной странице в социальной сети (см. ниже параграф 603). Из этого следует, что в отсутствие какого-либо четкого и предсказуемого правового регулирования организации-заявители должны были мириться с риском того, что любые заявления их руководителей, членов или учредителей, даже комментарии в их личных аккаунтах в социальных сетях, могут быть квалифицированы как «политическая деятельность», осуществляемая самими организациями.

102.  В других случаях власти связывали деятельность руководителей организаций-заявителей в государственных органах – органах, в которые они были назначены скорее в личном или профессиональном качестве, а не в качестве представителей соответствующих организаций, – с деятельностью самих организаций. Так, в делах следующих организаций: Ассоциация Агора, Ассоциация медицинских работников города Чапаевска, Центр гражданского образования, Комитет против пыток и Центр Защиты Прав СМИ, деятельность их руководителей или учредителей в Совете по правам человека при Президенте и региональных государственных органах рассматривалась властями как «политическая деятельность», осуществляемая самими организациями-заявителями (см. ниже параграфы 208, 236, 257, 270 и 472).

Толкования форм «политической деятельности»

103.  Конституционный Суд РФ также определил формы, в которых может проявляться намерение заниматься политической деятельностью, и доказательства, подтверждающие наличие такого намерения. КС РФ также подчеркнул, что конечной целью политической деятельности является влияние на процесс принятия решений государственными органами и государственную политику (см. выше параграф 39). Однако на практике власти отказались от требования доказать, что высказанные мнения потенциально повлияли на решения государственных органов. В случае Экологической вахты Сахалина власти сочли «политической деятельностью» подписание письма, адресованного украинским экологическим организациям и активистам и опубликованного на сайте Центра охраны дикой природы во время российско-украинского конфликта в 2014 году. Письмо не было адресовано властям какого-либо государства, его адресатами были исключительно экологические организации и активисты Украины, и оно не содержало каких-либо просьб или требований, адресованных властям (см. ниже параграфы 610 и 612). Тем не менее, российские суды сочли письмо солидарности «политической деятельностью» со стороны организации-заявителя. В деле Левада Центра национальные суды постановили, что мнения о политическом режиме в России, высказанные руководителем организации-заявителя и начальником отдела организации в лекции, в интервью и в статьях, опубликованных на веб-сайте, свидетельствуют о том, что организация вела «политическую деятельность»; суды пришли к такому выводу без анализа того, способствовали ли эти мнения изменению политики властей или нет (см. ниже параграф 453).

Выводы

104.  Принимая во внимание, что термин «политический» по своей сути является расплывчатым и может быть предметом различных толкований, потребность в его устойчивом, последовательном и предсказуемом толковании в этих случаях была тем более острой. Словари, на которые ссылалось Правительство, могут использоваться для установления обычного значения слов, но они не заменяют законодательной точности и общепризнанной судебной практики. Российские власти применили расширительное и непредсказуемое толкование к термину «политическая деятельность», который использовался в Законе об иностранных агентах, включив в него даже виды деятельности, специально перечисленные как исключенные из его сферы действия, и неизбирательно оценивали деятельность самих организаций, деятельность их руководителей или членов, которые действовали в личном качестве, и деятельность тех, которые не повлияли на принятые решения и политику государства. С учетом того, что, согласно Закону об иностранных агентах, целью политической деятельности являлось влияние на государственную политику (см. выше параграф 27), практика исполнительных и иных органов власти распространила понятие «политическая деятельность» на любые формы публичной активности по чрезвычайно широкому кругу вопросов, не устанавливая, осуществляла ли организация свою деятельность с целью влияния на государственную политику. Классификация деятельности НПО по этому критерию — независимо от того, является ли эта деятельность «политической» или нет, — дала противоречивые результаты и вызвала неуверенность среди НПО, желающих участвовать в деятельности гражданского общества, касающейся, в частности, прав человека, защиты окружающей среды или благотворительности, тем более что национальные суды не смогли дать последовательных указаний относительно того, какие действия являются или не являются «политической деятельностью» (см. постановление *Zhechev*, цит. выше, § 55, и постановление от 18 октября 2011 года *The United Macedonian Organisation Ilinden and Others v. Bulgaria (№ 2)*, жалоба № 34960/04, § 39).

Достаточно ли предсказуемы положения об «иностранном финансировании»

Замечания сторон

105.  Заявители указали, что положения об иностранном финансировании, содержащиеся в Законе об иностранных агентах, не были предсказуемы и не устанавливали какой-либо конкретной суммы, периода или формы иностранного финансирования, необходимых для того, чтобы организация была объявлена «иностранным агентом». Российские власти приняли чрезмерно широкое и непредсказуемое толкование термина «иностранное финансирование». Как показало практическое применение Закона об иностранных агентах, иностранным финансированием считалось не только получение НПО средств или другого имущества, но и денежные выплаты их сотрудникам или членам, а также совместная деятельность с другими организациями, признанными «иностранными агентами». Даже отказ принять иностранное финансирование не гарантировал, что организация, отказавшаяся от такого финансирования, не будет заклеймена как «иностранный агент». Кроме того, у получателей средств не было возможности проверить точный источник финансирования, поскольку информация о гражданстве донора или источнике средств донорской организации не была общедоступной, а российское законодательство не возлагало на организации обязанности по проверке происхождения денежных средств, переведенных из другой российской организации.

106.  Правительство утверждало, что термин «иностранное финансирование» четко определен в Законе и дополнительно разъяснен Конституционным Судом. Конкретные параметры такого финансирования – временные (относящиеся к продолжительности или частоте финансирования), количественные (относящиеся к сумме или объему финансирования) или материальные (относящиеся к тому, являлось ли финансирование пожертвованием, грантом или премией), – не имели значения, пока средства поступали из иностранного источника. Закон применялся к средствам и любому другому имуществу; форма, в которой было получено финансирование (например, зачисление на банковский счет или оплата мероприятий, услуг или иных расходов), не имела юридического значения. Такие средства и имущество должны быть получены после даты вступления в силу Закона об иностранных агентах. Закон не требовал от властей доказательства того, что организация знала об иностранном происхождении принятых ею средств. Организации, занимающиеся «политической деятельностью», должны были нести риск незнания происхождения своего финансирования. Если бы власти были обязаны доказать, что получатель знал об иностранном происхождении средств, это затруднило бы обеспечение соблюдения положений о непрямом иностранном финансировании.

Назначение платежей

107.  Суд отмечает, что Закон об иностранных агентах не содержит каких-либо правил в отношении цели «иностранного финансирования» и не требует от властей установления какой-либо связи между таким финансированием и предполагаемой «политической деятельностью» организации. Отсутствие каких-либо правил, касающихся назначения платежей, приводило к абсурдным ситуациям, таким как в деле Центра гражданского образования, когда российские власти и суды пришли к выводу, что организация «финансировалась» из «иностранного источника», поскольку гостиница в Осло вернула ей деньги в связи с переплатой за аренду помещений и конференц-залов (см. ниже параграф 259).

Разграничение между средствами, полученными организацией, и средствами, полученными ее сотрудниками

108.  Термин «иностранное финансирование» также использовался властями без разбора для обозначения любых финансовых средств — не только тех, которые были выплачены организациям-заявителям, но и тем, которые были выплачены ее членам или руководителям, даже если те действовали в личном качестве без вовлечения организации. Например, Южный правозащитный центр был признан «иностранным агентом», в частности, на том основании, что руководитель организации-заявителя получил средства на приобретение обратных авиабилетов из Сочи в Москву для посещения Немецкого культурного центра им. Гёте, где он принял участие в мероприятии в своем личном качестве, а не в качестве главы организации-заявителя (см. ниже параграфы 652 и 654).

Толкование понятия «иностранные источники»

109.  Закон об иностранных агентах определяет термин «иностранный источник» как источник, включающий в себя как действительно иностранные источники, такие как иностранные государства, учреждения, объединения и физические лица, так и любые российские юридические лица, «получающие средства и другое имущество из этих источников» (см. выше параграф 15). Такое российское юридическое лицо не обязательно должно быть обозначено как «иностранный агент» или иным образом идентифицировано как «иностранный источник» в момент предоставления средств. Закон не устанавливает каких-либо критериев, в соответствии с которыми российская организация может быть отнесена к этой категории, таких как пороговая сумма или процент от годового бюджета или использование целевых иностранных фондов для субгрантов национальным организациям. Это создает ситуацию неопределенности, когда символическое пожертвование из-за рубежа может привести к тому, что власти будут классифицировать российскую организацию как иностранный источник средств, а любые организации, получившие средства уже от этой организации, как «иностранных агентов». Например, Екатеринбургский Мемориал не получил никакого финансирования из действительных иностранных источников. Однако, поскольку другая организация-заявитель, Международный Мемориал, оплачивала ее счета за страховку, коммунальные услуги, электроэнергию и телефон в течение двухлетнего периода, власти сочли это достаточным доказательством «иностранного финансирования», поскольку Международный Мемориал был признан «иностранным агентом» (см. ниже параграф 696). Парк Гагарина был внесен в реестр иностранных агентов, потому что он получал средства от российского благотворительного фонда, который, как впоследствии выяснилось, финансировался из-за рубежа (см. ниже параграф 335). В деле Школы призывника тот факт, что другая организация-заявитель, признанная «иностранным агентом» (Правовая миссия), оплатила их веб-сайт и офис, также считался доказательством «иностранного финансирования» (см. ниже параграф 620).

110.  Отсутствие четких и предсказуемых критериев дало властям неограниченную свободу действий для утверждения, что организации-заявители получали «иностранное финансирование», независимо от того, насколько отдаленной или слабой была их связь с предполагаемым «иностранным источником». Иллюстрацией этому служат дела Ассоциации Голос и Так-Так-Так. В обоих случаях руководители организаций-заявителей также входили в советы некоторых других организаций, которые были заклеймены как «иностранные агенты». Тот факт, что эти другие организации получали иностранное финансирование, был для российских властей достаточным, чтобы связать «иностранные источники» с организациями-заявителями через их руководителей (см. ниже параграфы 355 и 666). Суд считает, что организации-заявители не могли разумно предвидеть, что такие неправдоподобные и произвольные связи будут установлены, и что полученные ими деньги будут считаться запятнанными своим иностранным происхождением, независимо от того, сколько степеней разделения существовало между организацией-получателем и предполагаемым «иностранным источником».

Наличие законной возможности отказаться от иностранного финансирования

111.  Наконец, Суд считает, что обстоятельства, при которых отказ в иностранном финансировании мог считаться властями имеющим силу, не были ни ясными, ни предсказуемыми. В случае с Ассоциацией Голос суд первой инстанции установил, что, отказавшись от денежной премии из Норвегии, Ассоциация Голос действительно отказалась от иностранного финансирования, что сделало Закон об иностранных агентах неприменимым. Однако вскоре после этого в ходе апелляционного производства тот же суд установил, что отказ от тех же премиальных денег представлял собой получение иностранного финансирования, поскольку, отказавшись от получения этих средств, Ассоциация Голос приняла решение об их судьбе и продемонстрировала «полномочия собственника» в отношении этой суммы (см. ниже параграф 355). Это решение было пересмотрено только после того, как по заявлению Уполномоченного по правам человека была инициирована особая процедура пересмотра. Другой пример — дело Экологической вахты Сахалина, которая сразу же после включения в реестр иностранных агентов отказалась от иностранного финансирования и попросила исключить ее из реестра. Однако власти отказали организации в исключении из реестра на том основании, что от нее требовалось возврата всего финансирования, полученного организацией от иностранных доноров за весь период ее деятельности, а не только с момента ее включения в реестр иностранных агентов (см. ниже параграф 612).

Выводы

112.  Как показывают вышеприведенные примеры, заявители не могли предвидеть с достаточной степенью предсказуемости, какое финансирование и какие источники финансирования будут квалифицироваться как «иностранное финансирование» для целей регистрации в качестве «иностранного агента». Правовая норма об иностранном финансировании, допускающая на практике ее чрезмерно расширительное и непредсказуемое толкование, как видно из обстоятельств настоящего дела, не отвечает требованию «качества закона» и лишает заявителей возможности регулировать свое финансовое положение.

Является ли термин «иностранный агент» достаточно ясным и предсказуемым

Замечания сторон

113.  Заявители утверждали, что термин «иностранный агент» был намеренно использован в Законе об иностранных агентах с целью создать у общественности впечатление, что российские НПО действуют в России по приказу и в интересах «иностранных» государств или организаций. В соответствии с общепринятым значением термин «агент» относится к лицу, выполняющему поручения от имени другого. Согласно определению ГК РФ, одна сторона агентского договора (агент) обязывалась совершать юридические и иные действия по поручению другой стороны (принципала) за вознаграждение. Однако этот термин получил широкое и новаторское толкование в Законе об иностранных агентах и в практическом применении этого Закона, поскольку объем термина был расширен, чтобы включить в него любую российскую организацию, занимающуюся политической деятельностью, не обязательно в интересах иностранного поставщика средств. Понятие «иностранный агент», использованное в Законе США об иностранных агентах (Соединенные Штаты являются единственной другой юрисдикцией, в которой существовал такой термин), которое, по утверждению Правительства, является сопоставимым с российским Законом об иностранных агентах, принципиально отличалось. Закон США увязывал статус «иностранного агента» с осуществлением деятельности «по приказу, запросу, указанию или под контролем» иностранного принципала и «в интересах» такого принципала. Оба этих условия были необходимы для того, чтобы лицо было зарегистрировано в качестве «иностранного агента».

114.  Правительство утверждало, что термин «иностранный агент» был достаточно четким и его применение на практике было предсказуемым, во-первых, потому, что он был определен в Законе об иностранных агентах, а во-вторых, потому что он сам по себе является устоявшейся правовой категорией. В сфере гражданского права «агент» — это лицо, уполномоченное действовать от имени другого лица или выполнять официальные и деловые поручения другого лица. Логично было применить этот термин к российским НПО, получающим финансирование из иностранных источников для осуществления определенных видов деятельности. Правительство считало, что определение «агента иностранного принципала» в Законе США, которое охватывает любое лицо, занимающееся политической деятельностью и связями с общественностью или собирающее и тратящее пожертвования, по существу аналогично определению «иностранного агента» в российском праве.

115.  Институт права и публичной политики указал, что Закон США требует доказательств соответствующих отношений между «иностранным агентом» и его «иностранным принципалом», что подразумевает высокий уровень зависимости и контроля между местным объединением и его иностранным донором. Напротив, для российской НПО, участвующей в «политической деятельности», просто получения финансирования из-за рубежа было достаточно, чтобы НПО считалась «иностранным агентом». Не нужно было доказывать, что оно действовало «в интересах» какого-либо иностранного лица.

116.  Венгерские НПО и Хельсинкский Фонд прав человека утверждали, что аналогия, проведенная российским Правительством с Законом США, была глубоко порочной, поскольку Закон США был нацелен не на гражданское общество, а на профессиональных лоббистов, то есть политических игроков, действующих от имени правительств, что было противоположно тому, что делали НПО.

Подход Суда

117.  Суд считает, что каким бы ни было общепринятое значение или юридическое определение того или иного термина, законодатель вправе принять иное значение для целей конкретного правового акта, если оно сформулировано с достаточной точностью, а также остается достаточно ясным и предсказуемым в своем применении. Определение «иностранного агента», используемое в Законе об иностранных агентах, ввело другую концепцию агентства, в которой агент может действовать или не действовать в интересах принципала, как это видно из текста самого документа (см. выше параграф 15: “участвует, *в том числе* в интересах иностранных источников, в политической деятельности”). Это определение охватывает все ситуации, в которых российская НПО получала «иностранное финансирование» и занималась «политической деятельностью», в том числе когда финансирование не переводилось на контроль и руководство со стороны донора, и, по-видимому, основано на предположении, что «иностранное финансирование» — независимо от суммы или способов и условий его предоставления – приравнивается к иностранному контролю. Такое определение агентских отношений действительно может быть широким и новаторским, однако нет никаких сомнений в том, что любые российские НПО, получающие любое количество «иностранного» финансирования, могут подпадать под действие этого законодательства. Следовательно, Суд приходит к выводу, что ясность или предсказуемость этого определения не ставится под сомнение, и что данный вопрос должен быть рассмотрен ниже с точки зрения требования необходимости.

Выводы о требовании законности

118.  Суд установил выше, что две ключевые концепции Закона об иностранных агентах, как они сформулированы и истолкованы на практике российскими властями, не соответствуют требованию предсказуемости закона. Факты настоящих дел показывают, что система судебного контроля не обеспечила адекватных и эффективных гарантий против произвольного и дискриминационного использования широкой свободы усмотрения, предоставленной органам исполнительной власти (для сравнения: постановление от 7 февраля 2017 года *Lashmankin and Others v. Russia*, жалобы № 57818/09 и 14 других, § 430). Этого было бы достаточно для установления нарушения статьи 11, истолкованной в свете статьи 10, на том основании, что вмешательство не было предусмотрено законом. Тем не менее, Суд отмечает, что вопросы в этом деле тесно связаны с более широким вопросом о том, было ли вмешательство «необходимым в демократическом обществе». В частности, Суд должен проверить, соответствовали ли ограничения деятельности заявителей в принципе «насущной общественной потребности» и были ли они соразмерны целям, которые преследовали власти (см. постановление от 3 апреля 2008 года *Koretskyy and Others v. Ukraine*, жалоба № 40269/02, § 49, и постановление *Tebieti Mühafize Cemiyyeti and Israfilov*,цит. выше, § 65).

* + - * 1. Законная цель

119.  Заявители соглашались, что вмешательство преследовало законную цель осуществления контроля со стороны общества и властей над расходованием средств, полученных из иностранных источников.

120.  Правительство утверждало, что вмешательство было направлено на обеспечение общественного контроля, безопасности и большей прозрачности в отношении политической деятельности НПО, финансируемых из-за рубежа.

121.  Третьи стороны, включая Институт права и публичной политики, Специального докладчика ООН, венгерские НПО, Международную комиссию юристов, Международную Амнистию, утверждали, что защита суверенитета и безопасности не может служить законным основанием для введения ограничений в отношении организаций гражданского общества.

122.  Суд в принципе признает, что цель повышения прозрачности в отношении финансирования организаций гражданского общества может соответствовать законной цели охраны общественного порядка, указанной в пар. 2 статьи 11.

* + - * 1. “Необходимость в демократическом обществе”

Общие принципы

123.  Суд напоминает, что способность граждан создавать юридическое лицо для коллективных действий в сфере, представляющей взаимный интерес, является одним из наиболее важных аспектов права на свободу объединения, без которого это право было бы лишено всякого смысла. То, как национальное законодательство закрепляет эту свободу, и практическое применение этих положений властями показывают состояние демократии в соответствующей стране. Конечно, государства имеют право удостовериться в том, что цель и деятельность объединения соответствуют правилам, изложенным в законодательстве, но полномочия государства по защите своих институтов и граждан от объединений, которые могут поставить их под угрозу, должны использоваться с осторожностью, исключения из правила свободы объединения должны быть четко сконструированы, и только убедительные и безусловные причины могут оправдать ограничения этой свободы. Любое вмешательство должно соответствовать «насущной общественной потребности»; таким образом, понятие «необходимый» не обладает гибкостью таких выражений, как «полезный» или «желательный» (см. постановление от 10 июля 1998 года *Sidiropoulos and Others v. Greece*, § 40, *Сборники постановлений и решений Суда* 1998‑IV, и *Gorzelik and Others*, цит. выше, §§ 88 и 94-95).

124.  Суд признает, что функция создания различных площадок для публичных дебатов не ограничивается прессой, но также может выполняться, среди прочего, НПО, деятельность которых является важным элементом общественных дискуссий. Суд соглашается с тем, что, когда НПО привлекает внимание к вопросам, представляющим общественный интерес, она выполняет функцию общественного контроля за процессами в государстве (функция «сторожевых псов общества»), столь же важную, как и функция прессы, и может требовать гарантий такой же защиты в соответствии с Конвенцией, как и той, которая предоставляется прессе. Суд признает, что гражданское общество вносит важный вклад в обсуждение государственных дел. То, как «общественные контролеры» осуществляют свою деятельность, может оказать существенное влияние на надлежащее функционирование демократического общества. В интересах демократического общества пресса должна иметь возможность выполнять свою жизненно важную роль подобного «общественного контролера» в распространении общественно значимой информации, точно так же, как и НПО, присматривающие за государством, должны иметь возможность делать то же самое (см. постановление Большой Палаты Суда от 8 ноября 2016 года *Magyar Helsinki Bizottság v. Hungary*, жалоба № 18030/11, §§ 166-67, с последующими ссылками).

125.  Кроме того, уместно напомнить, что внутри Европы существует множество исторических, культурных и политических различий, так что каждое государство вправе формировать свое собственное демократическое видение. Благодаря своему прямому и постоянному контакту с жизненными силами своих стран, своих обществ и их потребностей, законодательные и судебные власти лучше других способны оценить особые трудности в охране демократического порядка в своем государстве. Поэтому властям должна быть предоставлена определенная свобода действий в отношении этой комплексной оценки, характерной для конкретной страны, которая имеет центральное значение для принятия законодательных решений - например, таких, о которых идет речь в настоящем деле (см. постановление *Animal Defenders International*, цит. выше, § 111).

Необходимо ли было в демократическом обществе создание особого статуса «иностранных агентов»

Замечания сторон

126.  Заявители утверждали, что сам термин «агент», даже без прилагательного «иностранный», имел однозначно негативный оттенок в российском контексте. Со времен сталинского режима слово «агент», употребляемое идиоматически, наделялось резко негативным значением, ставя его в один смысловой разряд со словами «диверсант», «шпион» и «предатель». Тот факт, что российские власти полностью осознавали такие негативные оттенки, был очевиден из их решительного возражения против того, чтобы их представитель в Суде именовался «Агентом российского Правительства». Суд согласился с тем, что, в отличие от представителей других Государств-участников Конвенции, именуемых Агентами, этот термин не будет использоваться для описания представителя российского Правительства. Масштабный опрос населения России, проведенный в декабре 2016 года, показал, что 60% респондентов имеют отрицательные ассоциации с термином «иностранный агент», 30% населения сообщили о наличии нейтральных ассоциаций и только 3% сообщили о положительных ассоциациях. Сами государственные органы прямо связывали «политическую деятельность» по смыслу Закона об иностранных агентах с анти-государственными действиями и подрывом конституционного строя. Ярлык «иностранный агент» был настолько позорным и оскорбительным, что некоторые из организаций-заявителей, во избежание публичного унижения, отказались от иностранного финансирования и, следовательно, были вынуждены свернуть свои программы и полностью или частично прекратить свою деятельность, что являлось типичным проявлением «сковывающего эффекта».

127.  Правительство настаивало на том, чтобы термин «иностранный агент» не имел негативного подтекста. Они сослались на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2014 года, согласно которому отнесение российских НПО к категории «иностранных агентов» обусловлено получением средств и иного имущества из иностранных источников и направлено на определение их как особых субъектов политической деятельности, осуществляемой на территории России. Не предполагалось, что эти организации представляли угрозу для государства или государственных учреждений, «даже если они действовали по приказу или от имени иностранных спонсоров». «Попытки установить негативный контекст» термина «иностранный агент» были стереотипом советской эпохи, который в сегодняшних реалиях утратил смысл. Данное обозначение не подразумевало какой-либо негативной оценки любой такой организации со стороны государства и не могло быть истолковано как проявление недоверия или желание дискредитировать эти организации, их цели или деятельность. Правительство подчеркнуло, что регистрация организаций-заявителей в качестве «некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента» никоим образом не повлияла на их способность свободно выражать свои идеи и заниматься политической деятельностью, включая их способность принимать участие в дебатах. Правительство придавало решающее значение тому факту, что Закон об иностранных агентах не предусматривал ликвидации организаций за отказ от подачи заявления о регистрации в качестве «иностранного агента».

128.  Комиссар СЕ отметил, что термин «иностранный агент» несет в себе сильные негативные коннотации, поскольку в российском историческом контексте он обычно ассоциировался с понятием «иностранный шпион» или «предатель». Законодательные поправки ограничили возможности организаций, признанных «иностранными агентами», взаимодействовать с государственными должностными лицами и осуществлять определенные виды общественной деятельности. Использование ярлыка «иностранный агент» повлияло не только на способность некоммерческих организаций сотрудничать с государственными учреждениями, но и на их отношения с другими партнерами и широкой общественностью. Некоммерческие организации - «иностранные агенты» также стали объектами клеветнической кампании в СМИ: экологическую организацию Планета надежд обвинили в «промышленном шпионаже, финансируемом на деньги США», а ее руководителю пришлось покинуть Россию.

129. Международная комиссия юристов, Международная Амнистия, Хельсинкский Фонд прав человека подчеркнули стигматизирующий эффект навешивания на НПО ярлыка «иностранные агенты». Такие меры нарушали право на свободу объединения, предусмотренное статьей 11 Конвенции. Поскольку эти меры также повлияли на способность НПО и их представителей участвовать в публичных дебатах, они аналогичным образом нарушили право на свободу выражения мнения, предусмотренное статьей 10 Конвенции.

130.  Венгерские НПО утверждали, что стигматизация организаций служила для дискредитации тех, кто выступал против пагубных действий властей. Критика власти приравнивалась к критике самого народа.

Выбор предполагаемого стигматизирующего термина

131.  Стороны разошлись во мнениях относительно чувства, которое вызывает выражение «иностранный агент». Для заявителей, третьих лиц и независимых экспертов, включая Комиссара СЕ и Венецианскую Комиссию, этот термин ассоциировался «с остракизмом или стигматизацией» у широких слоев населения России и, следовательно, мог представлять угрозу для свободного осуществления деятельности некоммерческих организаций, которые были названы таким образом (см. выше параграфы 50 и 51). Венецианская Комиссия подчеркнула, что даже без учета конкретного российского исторического контекста термин «иностранный агент» всегда имел негативный оттенок, поскольку предполагал, что организация действует «от имени и в интересах иностранного источника», а не в интересах российского общества (параграф 55 Заключения). Правительство, ссылаясь на решение Конституционного Суда РФ, утверждало, что термин «иностранный агент» утратил негативный оттенок, который он имел в прошлом. Суд отмечает, что власти РФ не подкрепили свои утверждения какими-либо доказательствами, в то время как результаты масштабного опроса общественного мнения среди населения России, по-видимому, свидетельствуют об обратном (см. выше параграф 126). Правительство также не дало никаких объяснений или, по крайней мере, указаний относительно того, почему был выбран термин «иностранный агент», какие альтернативы рассматривались и принимались ли во внимание коннотации этого термина.

132.  Суду ранее приходилось устанавливать, что даже в тех случаях, когда меры, принятые властями, фактически не ограничивали право объединения на осуществление своей деятельности, использование стигматизирующих формулировок для описания этого объединения могло иметь неблагоприятные последствия для ее деятельности. Использование враждебных терминов представляет собой вмешательство в права объединения и должно быть обоснованным как необходимое в демократическом обществе (см. постановление *Leela Förderkreis e.V. and Others*, цит. выше, §§ 84-101, и, для сравнения, постановление от 20 сентября 2018 года *Aliyev v. Azerbaijan*, жалобы №№ 68762/14 и 71200/14, § 210). Суд также отмечает мнение Суда Европейского Союза (Суд ЕС) о том, что определение организаций гражданского общества как «организаций, получающих поддержку из-за рубежа» способно создать общую атмосферу недоверия к этим организациям и стигматизировать их (см. выше параграф 47).

133.  Стороны, по-видимому, согласны с тем, что термин «агент» в его общепринятом значении обозначает физическое или юридическое лицо, которое выполняет определенную работу или задачи по приказу или указанию другого физического или юридического лица («принципал») в обмен на вознаграждение в рамках отношений принципал-агент. Термин «агент» последовательно используется в этом значении в российском гражданском праве, федеральном законодательстве и подзаконных актах, а также во многих других юрисдикциях. Добавление прилагательного «иностранный» подразумевает, что принципал является иностранным лицом, от имени которого действует агент.

134.  Как Суд указал выше в пар. 117, определение «иностранного агента» в Законе об иностранных агентах ввело понятие агентства, в котором контроль донора над получателем средств фактически предполагался, а не устанавливался в каждом конкретном случае, даже в ситуации, когда получатель средств сохранил полную управленческую и оперативную независимость в плане определения своих программ, политики и приоритетов. Кроме того, эта презумпция была неопровержима, поскольку любые доказательства операционной независимости грантополучателя от донора не имели юридического значения для признания соответствующей организации «иностранным агентом», достаточно было одного факта получения любой суммы денег из «иностранных источников».

135.  Административная и судебная практика по делам заявителей подтвердила такое толкование агентских отношений: ни Министерство Юстиции, ни суды не сочли нужным доказывать, что организации-заявители действовали в интересах иностранных источников, и расценили тот факт, что те получали иностранное финансирование и вели политическую деятельность, как достаточное доказательство того, что они являются «иностранными агентами». Ни в одном из дел заявителей не утверждалось и не было установлено, что они действовали от имени, по приказу или в интересах иностранного лица или что они были чем-то иным, нежели независимыми субъектами в своих соответствующих сферах деятельности. Например, Южный правозащитный центр получил средства от другой российской НКО, уже включенной в реестр иностранных агентов, для создания собственного веб-сайта (см. ниже параграф 652). Другая организация-заявитель, Мир женщины, получила пожертвование от российской НПО на проведение информационно-просветительского мероприятия по предотвращению домашнего насилия, а еще одна, Так-Так-Так, использовала средства посольства Франции в Москве для проведения семинара по безопасности правозащитников (см. ниже параграфы 666 и 680). Принимая решения о регистрации этих организаций в качестве «иностранных агентов», ни Министерство Юстиции, ни суды не заботились о том, чтобы доказать, что эти организации действовали в качестве «агентов» в интересах организаций, указанных в качестве источников их иностранного финансирования.

136.  Таким образом, Суд считает, что присвоение ярлыка «иностранного агента» любым организациям-заявителям, которые получали какие-либо средства от иностранных организаций, было неоправданным и предосудительным, а также могло оказать сильное сдерживающее и стигматизирующее воздействие на их деятельность. Этот ярлык придавал им статус находящихся под иностранным контролем, не принимая во внимание тот факт, что они считали себя членами национального гражданского общества, отстаивающими права человека, верховенство закона и развитие человеческого потенциала на благо российского общества и демократической системы.

Создание новой категории НПО «иностранные агенты»

137.  Выбор термина для обозначения новой категории российских некоммерческих организаций является частью более широкого вопроса о том, можно ли обосновать создание такого статуса как «необходимого в демократическом обществе».

138.  Суд повторяет, что государство может, в соответствии с Конвенцией, принимать общие меры, которые применяются к заранее определенным ситуациям, независимо от частных фактов каждого дела, даже если это может привести к отдельным трудным делам. Чтобы определить соразмерность общей меры, Суд должен в первую очередь оценить законодательные решения, лежащие в ее основе, и качество парламентского и судебного пересмотра необходимости данной меры, придавая особое значение действию свободы усмотрения государств (см. постановление *Animal Defenders International*, цит. выше, §§ 106‑10).

139.  Демократический процесс — это непрерывный процесс, который необходимо постоянно поддерживать свободными и плюралистическими общественными дебатами и продвигать вперед усилиями многих участников гражданского общества, включая отдельных активистов и НПО (там же, § 111). Там, где для этого процесса были выявлены риски, иностранное участие в некоторых чувствительных областях, таких как выборы или финансирование политических движений, может оправдать более строгое регулирование или ограничения со стороны государства, поскольку обеспечение прозрачности НПО, получающих значительное иностранное финансирование, является законной целью. Тем не менее, как Суд установил выше, сфера действия Закона об иностранных агентах и, в частности, определение «политической деятельности» далеко выходит за рамки того, что обычно считается вопросами национальной безопасности или чувствительных интересов государства. По сути, рассматриваемое регулирование, по-видимому, основано на представлении властей о том, что такие вопросы, как уважение прав человека и верховенство закона, являются «внутренними делами» государства, и что любой внешний взгляд на подобные вопросы подозрителен и представляет потенциальную угрозу национальным интересам. Такое представление несовместимо с историей разработки и основополагающими ценностями Конвенции как инструмента европейского общественного порядка и коллективной безопасности: права всех лиц в рамках правового пространства Конвенции являются делом всех государств-членов Совета Европы.

140.  В этой связи Суд напоминает, что еще до принятия Закона об иностранных агентах законодательство о некоммерческих организациях содержало механизмы, позволяющие государству и обществу осуществлять контроль за получением и расходованием средств некоммерческими организациями, в том числе средств из иностранных источников. Правительство не выявило каких-либо недостатков или рисков злоупотреблений в ранее существовавшей правовой базе, на устранение которых было бы направлено создание нового статуса «иностранных агентов», что не позволяет Суду оценить разумное обоснование нового положения. Вместо этого представляется, что статус «иностранного агента» был введен для того, чтобы отделить организации-заявители от других некоммерческих организаций и подвергнуть организации и их деятельность гораздо более строгому контролю со стороны государства.

141.  После присвоения организации статуса «иностранного агента» она сталкивалась не только с дополнительными требованиями к бухгалтерскому учету и отчетности, которые Суд рассмотрит ниже, но и с рядом неблагоприятных последствий, выходящих за рамки чисто юридических последствий. Комиссар СЕ и Венецианская Комиссия отметили, что некоммерческая организация, обозначенная как «иностранный агент», «скорее всего, столкнется с атмосферой недоверия, страха и враждебности, что затруднит ее деятельность». Они привели пример, когда бездомные отказывались от предложения приюта со стороны представителей гуманитарной НПО (параграф 54 Заключения).

142.  Суд особенно обеспокоен тем фактом, что статус «иностранного агента» серьезно ограничил возможности организаций-заявителей взаимодействовать с представителями государственных органов, в том числе с теми, с кем они работали вместе в течение многих лет до их регистрации в качестве «иностранных агентов». Комиссар СЕ и Венецианская Комиссия отметили, что представители государственных учреждений, вероятно, не захотят сотрудничать с организациями «иностранных агентов», в частности, при обсуждениях возможных изменений в законодательстве или государственной политике (параграф 55 Заключения). И подобный риск действительно претворился в жизнь. Например, в деле Екатеринбургского Мемориала Министерство общего и профессионального образования Свердловской области направило циркулярное письмо № 02-01-82/1861 от 10 марта 2017 года с требованием к руководителям средних и высших учебных заведений в регионе «принять меры по ограничению участия преподавателей и студентов» в мероприятиях, организованных этой организацией - «иностранным агентом». Центр гражданского образования получил письма от четырех государственных и муниципальных образовательных учреждений, в которых говорилось, что эти учреждения больше не желают сотрудничать с организацией-заявителем после ее регистрации в качестве «иностранного агента». После включения в реестр «иностранных агентов» Экологическая вахта Сахалина получила аналогичное письмо от Сахалинского областного пограничного управления, с которым она ранее успешно сотрудничала в борьбе с браконьерством.

143.  Исполнительная власть стремилась дистанцироваться от организаций - «иностранных агентов» и разорвать любые связи с их руководителями или членами. В деле Мира женщины указом губернатора Калининградской области № 196 от 30 декабря 2015 года членам организаций, признанных «инагентами», было запрещено входить в состав Общественно-политического совета при Губернаторе, а руководитель организации-заявителя был исключен из этого органа. 14 сентября 2015 года юрист Пермского правозащитного центра был лишен возможности участвовать в заседании квалификационной коллегии судей из-за его связей с организацией - «иностранным агентом». В конце концов он смог продолжить свою работу, но только после смены организации, которую он представлял в данном органе.

144.  Ограничения на участие организаций – «иностранных агентов» в политической и общественной жизни российского общества постепенно нашли свое отражение в федеральном законодательстве. Ряд поправок к избирательному законодательству лишает такие организации какой-либо формы участия в любых выборах (см. выше параграф 30). Организациям-заявителям, которые выступают за честные выборы и действуют в качестве «общественных наблюдателей», — Ассоциация Голос, Фонд Голос и другие, — было отказано в возможности продолжить свою миссию в качестве независимых наблюдателей за выборами. В измененном законодательстве положение российских организаций - «иностранных агентов» уподоблялось положению иностранных или международных наблюдателей. Законодательство установило процедуру направления приглашения иностранным или международным наблюдателям, но не определило равнозначную процедуру для приглашения национальных организаций, что фактически свело на нет любые усилия по наблюдению со стороны российских организаций после того, как они были включены в список «иностранных агентов».

145.  В последнее время ограничения на деятельность организаций - «иностранных агентов» были распространены далеко за пределы сферы политики, чтобы подорвать их миссию в качестве независимых наблюдателей за государственными органами и в других областях. Поправки 2018 года лишили такие организации права выдвигать кандидатов в органы общественного контроля, которые были единственными институтами гражданского общества, имевшими доступ в пенитенциарные учреждения и право освещать вопросы соблюдения прав человека в местах принудительного содержания (см. выше параграф 34, а также постановление от 10 января 2012 года *Ananyev and Others v. Russia*, жалобы №№ 42525/07 и 60800/08, §§ 105-106). Другой закон лишил организации, признанные «иностранными агентами», возможности разоблачать потенциальные угрозы взяточничества и коррупции среди государственных чиновников, скрытые во вносимых законопроектах (см. выше параграф 35).

Выводы

146.  Из сказанного следует, что создание нового статуса резко ограничило возможности организаций-заявителей продолжать свою деятельность из-за негативного отношения их целевых групп и из-за нормативных и законодательных ограничений на привлечение организаций - «иностранных агентов» к проектам по сотрудничеству и мониторингу. Регистрация в качестве «иностранных агентов» ограничивала их возможности участвовать в общественной жизни и заниматься деятельностью, которой они занимались до создания новой категории «иностранных агентов». Правительство не смогло назвать «подходящие и достаточные» причины для создания этой новой категории или показать, что эти меры способствовали заявленной цели повышения прозрачности. Таким образом, создание такого статуса, как он определен в национальном законодательстве, не было «необходимым в демократическом обществе».

Были ли необходимы в демократическом обществе дополнительные требования к аудиту и отчетности

Замечания сторон

147.  Заявители утверждали, что дополнительные требования по контролю и отчетности, которые применялись к ним в связи с их статусом организации - «иностранного агента», представляли собой серьезное бремя и отнимали у них время и ресурсы. В условиях нехватки ресурсов основная деятельность организаций сводилась к предоставлению властям различных дополнительных отчетов и подготовке к проверкам, при этом уставная деятельность должна была быть существенно свернута. Ожидалось, что их сотрудники будут составлять в четыре раза больше отчетов, чем остальные некоммерческие организации, а также платить значительные суммы за обязательный ежегодный аудит — от 50 000 до 250 000 рублей (от 1 250 до 8 250 евро на момент рассматриваемых событий). Эти фиксированные расходы не были связаны с объемом полученного иностранного финансирования или общим бюджетом организации и представляли собой несоразмерное бремя, особенно для организаций с наименьшими ресурсами. Также существовал постоянный риск административного преследования даже за незначительные задержки или формальные неточности в отчетах.

148.  Правительство утверждало, что обязательные аудиторские требования распространялись не только на организации, признанные «иностранными агентами», но также на государственные компании и корпорации, а также российские отделения иностранных НПО. Требования к финансовой отчетности были сопоставимы с требованиями, существующими в других юрисдикциях (власти ссылались, в частности, на Реестр прозрачности ЕС и Основополагающие принципы). Власти не возлагали чрезмерной нагрузки на НПО и позволяли государственным органам обеспечивать прозрачность их финансирования и получать актуальные отчеты об их деятельности. Требования к отчетности также были направлены на усиление защиты национальной безопасности и «повышение осведомленности общественности» о том, что иностранные физические и юридические лица были причастны к оказанию поддержки организациям, которые занимались политической деятельностью и оказывали влияние на российскую политику и основы государства. Наконец, Правительство привело примеры национальных решений, в которых суды прекращали производство по делу об административном правонарушении, начатое в связи с обвинением в непредставлении требуемых отчетов.

149.  Институт права и публичной политики утверждал, что Закон об иностранных агентах наложил дополнительное финансовое и административное бремя на те НПО, которые получали иностранное финансирование. Подсчитано, что ежегодно НПО, признанные «иностранными агентами», были вынуждены тратить в среднем на 273 000 рублей больше, чем другие НПО. Для сравнения, требования к раскрытию информации и отчетности для лоббистов, контролируемых иностранными принципалами, предусмотренные Законом США, принципиально отличались тем, что они касались лоббистских, консультационных услуг и услуг по связям с общественностью, а не организаций гражданского общества, в то время как российский Закон об иностранных агентах сосредоточился именно на таких организациях.

150.  Спецдокладчик ООН указал, что регистрирующие органы должны быть независимы от Правительства; обязательства по отчетности должны быть простыми, единообразными и предсказуемыми; что органы, отвечающие за регистрацию и надзор, должны проводить проверки только в обычное рабочее время с надлежащим заблаговременным уведомлением; и что полномочия не должны использоваться произвольно и для преследования или запугивания организаций.

151.  Международная служба по правам человека утверждала, что до тех пор, пока организации - “иностранные агенты” должны будут соблюдать обременительные и более частые требования к отчетности, практические последствия статуса “иностранного агента” можно охарактеризовать как “изнурительные”. Международная комиссия юристов и Международная Амнистия подчеркнули, что меры, ограничивающие или возлагающие административное бремя на НПО, должны быть как можно менее навязчивыми с должным учетом значимости затрагиваемых интересов. Венгерские НПО заявили, что меры, предусмотренные Законом об иностранных агентах, были несоразмерны заявленной цели прозрачности, а обязательство регистрироваться и сообщать о своей деятельности не соответствовало преследуемой цели, равно как ей не соответствовали и внеочередные проверки.

Оценка Суда

152.  Суд напоминает, что государства могут устанавливать в своем законодательстве правила и требования к корпоративному управлению и органам руководства, а также обеспечивать соблюдение юридическими лицами таких правил и требований. Фактически, внутренние законы многих государств-членов Совета Европы предусматривают такие правила и требования с разной степенью регулирования (см. постановление *Tebieti Mühafize Cemiyyeti and Israfilov*, цит. выше, § 72). Однако, если законодательные поправки предъявляют новые требования к ранее существовавшим организациям, эти изменения необходимо обосновывать, в частности, как «необходимые в демократическом обществе» (см. постановление *Moscow Branch of the Salvation Army*, цит. выше, §§ 73-77 и в других местах).

153.  С 2006 года все российские некоммерческие организации обязаны ежегодно составлять отчет о своей деятельности и источниках финансирования, включая информацию об использовании средств, и представлять этот отчет в Министерство Юстиции по заранее установленной форме с указанием иностранных источников своего финансирования в специальном разделе формы отчета. Отчет также необходимо выложить в общий доступ в Интернет - как на веб-сайте Министерства Юстиции, так и на собственном веб-сайте организации. Поэтому еще до принятия Закона об иностранных агентах деятельность некоммерческих организаций, их финансовое положение и источники финансирования были публичными и прозрачными, а также находились под полным контролем органов государственной власти. Правительство не утверждало, что эта правовая база в каком-либо отношении была неполной или несовершенной.

154.  Закон об иностранных агентах не изменил и не расширил объем информации, которую некоммерческие организации - «иностранные агенты» должны предоставлять властям или обнародовать. Однако Закон значительно увеличил частоту отчетности, требуя до четырех отчетов в год, тогда как раньше было достаточно одного. С момента регистрации в качестве «иностранных агентов» организации-заявители были обязаны представлять отчеты о своей деятельности и составе своих советов два раза в год; отчеты о том, как были потрачены средства из иностранных источников или использовано соответствующее имущество, - четыре раза в год; и заверенный аудиторский отчет - один раз в год. Отчеты необходимо загружать на свои сайты и сайт Минюста в два раза чаще, чем раньше. Соблюдение этих требований контролируется Министерством Юстиции, а несоблюдение влечет за собой штрафы, во много раз превышающие штрафы, применяемые за несоблюдение законодательства некоммерческими организациями, не включенными в реестр «иностранных агентов». Те организации могут быть оштрафованы на сумму от 3 000 до 5 000 рублей за непредоставление необходимой информации в государственные или муниципальные органы власти (статья 19.7 КоАП), а организации - «иностранные агенты» – оштрафованы на сумму в размере от 100 000 до 300 000 рублей за то же правонарушение (статья 19.7.5-2 КоАП, см. выше параграф 24). Так, исключительно за то, что организация Мир женщины была включена в реестр «иностранных агентов» и своевременно не представила отчетность за второй и четвертый кварталы 2016 года, национальные суды оштрафовали ее на 100 000 рублей (см. ниже параграф 682).

155.  С момента их классификации в качестве «иностранных агентов» организации-заявители были обязаны проходить ежегодный аудит. Правительство настаивало на том, что это обязательство не является дискриминационным, поскольку оно также распространяется на государственные корпорации. Суд не считает, что государственные корпорации являются надлежащим объектом для сравнения. Это крупные коммерческие операторы, управляющие государственными деньгами, располагающие значительными финансовыми и человеческими ресурсами; аудит их расходов необходим для тщательного контроля за использованием государственных средств и борьбы с коррупцией, неэффективным управлением и расточительным распределением ресурсов. Напротив, некоммерческие организации предоставляли регулирующим органам полные финансовые отчеты, включая источники их финансирования, еще до принятия Закона об иностранных агентах. Правительство не объяснило, как новое требование повысило прозрачность деятельности этих организаций и защитило «национальную безопасность». Суд также отмечает, что аудиторские услуги являются дорогостоящими и ложатся значительным финансовым и организационным бременем на заявителей (см. выше параграф 147). В вышеупомянутом деле Мира женщины дополнительным основанием для наложения штрафа в размере 100 000 рублей стало непредоставление организацией аудиторского отчета за 2016 год. Суды не приняли объяснение организации, что у нее не было средств для оплаты такого отчета.

156.  В 2017 году была введена дополнительная обязанность для организаций - «иностранных агентов»: все организации, обязанные по закону проходить обязательный аудит (включая организации, признанные «инагентами»), должны были вносить результаты обязательного аудита в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц через интернет-портал fedresurs.ru. Результаты аудита необходимо было загрузить в течение трех рабочих дней с момента их получения, что делало это требование особенно обременительным с точки зрения срочности, а также с точки зрения стоимости, поскольку для получения доступа к сайту fedresurs.ru и публикации своего аудиторского заключения организации были вынуждены нести дополнительные расходы, связанные с получением еще одной специальной электронной подписи, отличной от используемой в банковской сфере. Суд отмечает, что к другим некоммерческим или коммерческим организациям сопоставимые требования не применялись, даже несмотря на то, что бюджет коммерческих организаций мог значительно превышать средства, доступные организациям-заявителям.

157.  Суд также отмечает, что организации - «иностранные агенты» не могут использовать упрощенную форму бухгалтерского учета, которую имеют право использовать все другие некоммерческие организации (см. выше параграф 29). Правительство не объяснило, почему власти сочли необходимым отказать таким организациям в доступе к форме бухгалтерского учета, позволяющей сократить их бумажную работу.

158.  Наконец, что касается дополнительного требования о прохождении проверок, то власти проводят плановые проверки организаций - «иностранных агентов» в три раза чаще, чем проверки других некоммерческих организаций (те проверяются раз в три года, а не ежегодно). Правительство не указало никаких причин для такого усиленного надзора за организациями-заявителями. Независимо от заявленных целей повышения прозрачности, которые вроде бы преследовались, любому риску правонарушений со стороны организации эффективно противодействует полномочие Минюста проводить внеплановые проверки (см. выше параграф 18). Важная цель, которой служат проверки, бесспорна, однако чрезмерное использование власти для вмешательства в деятельность организации гражданского общества никогда не должно использоваться в качестве инструмента для осуществления контроля над НПО.

159.  Таким образом, Суд приходит к выводу, что Правительство не представило «подходящих и достаточных» причин для наложения дополнительных требований на заявителей исключительно в связи с их включением в реестр «иностранных агентов». Суд не может согласиться с тем, что увеличение частоты отчетности и проверок, обязанность организаций - «иностранных агентов» проходить обязательный аудит и публиковать его результаты на специальном веб-сайте или отказ в упрощенном бухгалтерском учете могли существенно способствовать предоставлению общественности более прозрачной и полной информации, как о том заявляет Правительство. В любом случае эти дополнительные меры ложатся значительным и чрезмерным финансовым и организационным бременем на организации и их сотрудников, подрывая их способность заниматься своей основной деятельностью. Суд заключает, что такие дополнительные требования, предусмотренные Законом об иностранных агентах и принятым впоследствии законодательством, не были «необходимыми в демократическом обществе» или соразмерными заявленным целям.

Было ли необходимым в демократическом обществе ограничение доступа к источникам финансирования

Замечания сторон

160.  Заявители указали, что Закон об иностранных агентах связывает получение иностранного финансирования с множеством обязательств, включая более частую отчетность, ведение отдельных счетов для иностранного финансирования, обязательный аудит, маркировку публикаций, более частые проверки и так далее. Единственный способ, благодаря которому они могли избежать бремени дополнительных обязательств, состоял в том, чтобы полностью отказаться от любого иностранного финансирования и вернуть любые такие средства, ранее предоставленные их организациям. Увеличение финансирования внутри государства за семилетний период было гораздо менее значительным, чем утверждало Правительство. Кроме того, Правительство указало только общие суммы, выделенные для всех некоммерческих организаций, без указания объема финансирования, выделенного на деятельность в областях, в которых специализировались организации-заявители. Правительство не указало критерии отбора заявок на государственное финансирование или какие-либо гарантии, способные сделать так, что заявки на такое финансирование будут рассматриваться исключительно по существу предложений, а не с точки зрения совместимости взглядов и мнений организации-заявителя с действующей политикой властей. Заявители указали, что практически все организации-заявители, подавшие заявки на государственное финансирование, потерпели неудачу, как и другие организации, включенные в реестр «иностранных агентов».

161.  Правительство утверждало, что требование зарегистрировать организацию в качестве «иностранного агента» не препятствует ей получать средства и имущество из иностранных источников и международных организаций. С другой стороны, организациям - «иностранным агентам» никоим образом не препятствовалось получать поддержку и со стороны государства. Государство запустило программу поддержки для финансирования организаций, реализующих «социально значимые проекты» и «проекты в области защиты прав и свобод». С 2011 по 2017 год общий объем государственной поддержки вырос в семь раз — с 1 млрд рублей до 7 млрд рублей. В бюджете на 2018 год на развитие институтов гражданского общества, реализующих «социально значимые проекты», было выделено в общей сложности более 8 млрд рублей. Две организации-заявителя, Левада Центр и Центр социально-трудовых прав, получили в 2018 году президентские гранты за исследования в области паллиативной помощи и трудовых прав. Другие организации-претенденты, в том числе Рязанский Мемориал, Человек и Закон, Ассоциация медицинских работников города Чапаевска и Мир женщины, принимали участие в конкурсе на получение президентских грантов, но не успешно. По мнению Правительства, это свидетельствует об отсутствии препятствий для организаций-заявителей, которые хотели подать заявку и получить государственное финансирование. Отчисления и субсидии Общественной палаты Российской Федерации, федеральных и региональных правительств и министерств дополняли финансовую поддержку общественно активных НКО.

162.  Институт права и публичной политики заявил, что международное право гарантирует для НПО доступ к ресурсам как неотъемлемую часть их права на свободу объединения (статья 6 (f) Декларации ООН о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений и статья 13 Декларации ООН о правозащитниках). Закон об иностранных агентах повлиял на право НПО на доступ к финансированию до такой степени, что он не поощрял зависимость от иностранного финансирования за счет использования уничижительного термина «иностранный агент» и возложения дополнительного финансового и административного бремени для тех НПО, которые пользовались иностранным финансированием.

163.  Спецдокладчик ООН заявил, что свобода объединения включает в себя право НПО на доступ к финансовым ресурсам. Без таких ресурсов НПО не смогли бы пользоваться свободой объединения. Право на получение и использование ресурсов из иностранных и международных источников признано и защищено международным правом.

164.  Международная служба по правам человека, Хельсинкский Фонд прав человека, Инициатива правовой защиты СМИ указали, что многие организации избегали обращения за иностранной финансовой поддержкой или закрылись, потому что они не могли выполнить чрезмерные требования властей. Негативная стигма, связанная с ярлыком «иностранный агент», отбила у российских доноров охоту сотрудничать с такими организациями.

Оценка Суда

165.  Суд повторяет, что, если национальное законодательство ограничивает возможность объединения получать гранты или другие финансовые средства, которые составляют один из основных источников финансирования НПО, объединение может не смочь участвовать в деятельности, которая составляет основную цель ее существования (см. постановление от 1 февраля 2007 года *Ramazanova and Others v. Azerbaijan*, жалоба №44363/02, § 59). Хотя у государств могут быть законные основания контролировать финансовые операции в соответствии с международным правом с целью предотвращения отмывания денег и финансирования терроризма и экстремизма, способность объединения запрашивать, получать и использовать финансирование для того, чтобы смочь продвигать и защищать суть его существования, составляет неотъемлемую часть права на свободу объединения (см. постановление *Aliyev*, цит. выше, § 212). Установленные пределы общего ограничения права на свободу объединения и наличие альтернатив также являются важными факторами при оценке соразмерности подобного ограничения (см. постановление *Animal Defenders International*, цит. выше, § 117).

166.  Суд соглашается с Судом Европейского Союза в том, что цель повышения прозрачности финансирования объединений, будучи законной, все же не может служить оправданием законодательства, основанного на принципиальной и неизбирательной презумпции того, что любая финансовая поддержка со стороны иностранной организации, а также любые организации гражданского общества, получающие подобную финансовую поддержку, несут прямую угрозу политическим и экономическим интересам государства и способности его институтов действовать без вмешательства. Нормативная база должна соответствовать сценарию достаточно серьезной угрозы фундаментальным интересам общества, которую эти обязательства предположительно должны предотвратить (см. выше параграфы 46-47).

167.  Закон об иностранных агентах не содержит положений, полностью запрещающих иностранное финансирование. Однако он и не устанавливает минимальную сумму или долю «иностранного финансирования» в бюджете организации, в результате чего организация, регулярно финансируемая из-за рубежа, организация, получившая международную премию за свою работу, и организация, получившая лицензию на программное обеспечение от международной компании, будут без различия считаться финансируемыми из «иностранных источников». Если организация, получающая такое финансирование, также считается занимающейся «политической деятельностью», она подлежит регистрации в качестве «иностранного агента». Выше Суд установил, что на практике национальные власти давали чрезвычайно широкое и непредсказуемое толкование понятий «иностранные источники» и «политическая деятельность». Даже обычная деятельность организаций гражданского общества, явно исключенная из сферы «политической деятельности», была истолкована таким образом, что практически любые действия назывались «политической деятельностью» (см. выше параграфы с 96 по 100). В этой ситуации заявителям было трудно предвидеть, какие конкретные действия с их стороны могут привести к их регистрации в качестве «иностранных агентов» - регистрации, которая повлекла бы за собой множество дополнительных требований к отчетности и бухгалтерскому учету, ограничивающих способность функционировать из-за значительного объема затраченного сотрудниками времени и ресурсов, которые потребуются от организации.

168.  В отсутствие четких условий применения Закона об иностранных агентах единственным способом для организаций-заявителей избежать ярлыка «иностранный агент» и ограничений, продолжив свою деятельность, был полный отказ от «иностранного финансирования». Таким образом, заявители столкнулись с выбором: либо отказаться от всякого «иностранного финансирования» в максимально широком толковании этого термина, либо понести дополнительные расходы, связанные с отчетностью, бухгалтерскими и аудиторскими услугами, соблюдением других требований, таких как маркировка публикаций и частые проверки. Навязывая этот выбор организациям-заявителям, Закон об иностранных агентах заставлял их выбирать либо исключительно внутреннее, либо иностранное финансирование, тем самым фактически ограничивая доступные варианты финансирования.

169.  Суд считает, что вынужденный выбор между получением иностранного финансирования и получением внутреннего государственного финансирования представляет собой ложную альтернативу. Для обеспечения того, чтобы НПО могли выполнять свою роль «сторожевых псов общества», они должны иметь право запрашивать и получать финансирование из различных источников. Разнообразие этих источников может повысить независимость получателей такого финансирования в демократическом обществе.

170.  Кроме того, Суд не убежден утверждением Правительства о том, что внутренние гранты и субсидии для некоммерческих организаций, реализующих «социально значимые проекты», могли адекватно компенсировать ранее доступное иностранное и международное финансирование.

171.  Во-первых, ссылка Правительства на существующую поддержку «социально ориентированных» организаций не имеет отношения к данному делу, поскольку в силу прямого законодательного запрета организации – «иностранные агенты», такие как заявители, не могут получить статус «исполнителей общественно полезных услуг» и обратиться за приоритетным финансированием, которое связано исключительно с этим статусом (см. выше параграф 33). В отличие от других некоммерческих организаций, организации, признанные «иностранными агентами», также не могут считаться «социально ориентированными» и, таким образом, не могут получить доступ к программам государственной финансовой поддержки, даже если благотворительная деятельность буквально исключена из сферы действия Закона об иностранных агентах.

172.  Во-вторых, из-за невозможности заявителей получить финансирование в качестве «социально ориентированных» организаций, а также из-за слаборазвитой системы частного донорства в России внутреннее финансирование может поступать только из федерального бюджета в виде президентских грантов. Хотя Правительство подчеркнуло, что произошло значительное увеличение сумм, выделяемых на гранты, оно, тем не менее, не предоставило никаких указаний относительно критериев выделения грантов и, что наиболее важно, институциональных гарантий того, что операторы грантов будут независимыми и способными выделить деньги на достойные проекты. Эксперты, изучавшие практику выделения грантов на рассматриваемый момент времени, пришли к выводу, что некоммерческие организации, тесно связанные с государственными органами, были, безусловно, крупнейшими бенефициарами грантов (см. выше параграф 64).

173.  Правительство не смогло доказать, что организации-заявители, которые были вынуждены отказаться от иностранного финансирования под угрозой включения в реестр «иностранных агентов», могли получить доступ к внутреннему финансированию на прозрачной и недискриминационной основе. Правительство также не назвало «подходящих и достаточных» причин, по которым организации-заявители должны были выбирать между продолжением своей работы при получении иностранного финансирования и обременительными требованиями статуса «иностранного агента», либо значительным сокращением своей деятельности из-за недостаточного внутреннего финансирования или полного его отсутствия. Без надлежащего финансирования организации-заявители не могли осуществлять деятельность, составляющую основную цель их существования, и некоторым из них пришлось прекратить свою работу. Ни органы исполнительной власти, ни национальные суды не рассматривали последствия положений об «иностранном финансировании» для работы этих организаций или вопрос доступности альтернативного финансирования в России. Из этого следует, что ограничение доступа к финансированию не является необходимым в демократическом обществе.

Характер и тяжесть наказаний

Замечания сторон

174.  Организации-заявители утверждали, что они были оштрафованы за неподачу необходимого заявления о регистрации в качестве «иностранного агента» в Министерство Юстиции, поскольку они не могли предвидеть, что их деятельность будет считаться «политической» по смыслу Закона об иностранных агентах. Однако их действия не имели и не могли повлечь каких-либо негативных последствий – таких, как угроза национальной безопасности или общественному благополучию. Правительство не представило никаких доказательств, свидетельствующих о том, что в результате действий заявителей существовал реальный риск причинения вреда какой-либо из ценностей, гарантируемых Конвенцией. Даже если предположить, что в нерегистрации некоммерческой организации в качестве «иностранного агента» существовала принципиальная опасность, она полностью нивелировалась правомочием Минюста самостоятельно включать организации в реестр иностранных агентов по своему усмотрению. Санкции были не только чрезмерными, но и непредсказуемыми, а суммы штрафов, наложенных на организации и их руководителей, сильно различались. В законодательстве не содержится каких-либо указаний на то, что будет представлять собой менее серьезное или более серьезное правонарушение, влекущее за собой санкции той или иной степени серьезности.

175.  Правительство утверждало, что санкции за нарушения Закона об иностранных агентах были соразмерны тяжести правонарушений. Положения Закона были доступны и предсказуемы, а также четко сформулированы без каких-либо двусмысленностей или противоречий. После постановления Конституционного Суда 2014 года стало возможным уменьшить размер административного штрафа за правонарушения, допущенные «иностранными агентами» по ​​статье 19.34 КоАП, ниже предела, предусмотренного этой статьей, и национальные суды в ряде случаев применили меньшие штрафы. Если суды не рассмотрели потенциальное влияние соответствующих штрафов на устойчивость работы заявителей, это произошло из-за того, что организации-заявители не сослались на финансовые трудности и не предоставили документы, касающиеся их финансового положения. Все санкции, до настоящего времени наложенные на организации, носили административный характер; положения об уголовной ответственности по статье 330.1 Уголовного кодекса РФ еще не применялись. Правительство также утверждало, что законодательство других государств предусматривает за аналогичные правонарушения применение санкций, сопоставимых с теми, которые предусмотрены Законом об иностранных агентах.

176.  Комиссар СЕ подчеркнул, что оставалось неясным, какие критерии использовались Министерством Юстиции при оценке необходимости применения административных санкций в отличие от других, менее вторгающихся в свободы мер. Учитывая, что некоммерческие организации по своей природе не занимались деятельностью по получению прибыли, штрафы представляли собой серьезное бремя для многих небольших российских некоммерческих организаций и составляли значительную часть их годового бюджета. Серьезную озабоченность вызывало наложение административных штрафов на отдельных руководителей. В деле Партнерства для развития его бывший директор г-жа Пицунова была лишена половины своей пенсии и пособий по инвалидности в 2015 году из-за того, что в 2014 году она не смогла вовремя уплатить первоначальный административный штраф в размере 100 000 рублей.

177.  Спецдокладчик ООН заявил, что положения о санкциях должны предусматривать возможность адекватного предупреждения и возможность исправить нарушения, и что государства не должны криминализировать или делегитимизировать деятельность в защиту прав человека по причине происхождения финансирования.

178.  Международная комиссия юристов, Международная Амнистия, Инициатива правовой защиты СМИ заявили, что суровые карательные меры, в том числе уголовные санкции, предусмотренные Законом об иностранных агентах, не могли не оказать сковывающего эффекта на НПО. Эти санкции вряд ли являются наименее вторгающимися в свободы мерами, доступными для обеспечения защиты интересов государства и общества, и, следовательно, представляются несоразмерными.

Оценка Суда

179.  Суд повторяет, что характер и суровость наложенных наказаний являются важными факторами, которые необходимо учитывать при оценке соразмерности вмешательства (см. постановление Большой Палаты Суда от 29 марта 2016 года *Bédat v. Switzerland*, жалоба № 56925/08, § 79, а также постановление *Tebieti Mühafize Cemiyyeti and Israfilov*, цит. выше, § 82). Суд должен убедиться, что наказание не является формой цензуры, направленной на то, чтобы помешать заявителям выражать свою критику или на то, чтобы подорвать важный вклад гражданского общества в управление государственными делами. Точно так же наказание не должно быть таким, чтобы помешать НПО выполнять свою задачу в качестве независимых наблюдателей и «сторожевых псов общества» (см. постановление от 14 апреля 2009 года *Társaság a Szabadságjogokért v. Hungary*, жалоба № 37374/05, § 27, и постановление *Magyar Helsinki Bizottság*, цит. выше, § 159).

180.  Закон об иностранных агентах ввел штрафы в размере от 100 000 до 500 000 рублей за продолжение деятельности организации без регистрации в качестве «иностранного агента», за несоблюдение дополнительных требований к бухгалтерскому учету или отчетности, а также за отсутствие маркировки публикаций как исходящих от «иностранного агента» (см. выше параграф 24). Закон также ввел уголовную ответственность для лиц, умышленно не предоставивших документы для регистрации организации в качестве «иностранного агента» (см. выше параграф 23). Даже в тех случаях, когда, на основании постановления Конституционного Суда, организациям-заявителям были назначены штрафы менее нижнего предела, предусмотренного КоАП, за нарушение статьи 19.34 КоАП минимальный размер штрафа был установлен в размере 150 000 рублей, поскольку, в соответствии с законом, размер штрафа не может быть менее половины суммы, составляющей нижний предел санкции.

181.  Чтобы оценить финансовые последствия санкций, Суд ранее счел уместным использовать в качестве соответствующего сравнительного показателя минимальную месячную заработную плату, которая устанавливается и регулярно пересматривается российским Федеральным Собранием (см. постановление от 2 июня 2020 года *Tolmachev v. Russia*, жалоба № 42182/11, § 54). В период с 2013 по 2019 год месячная минимальная заработная плата выросла с 5 205 рублей до 11 280 рублей (со 129 до 142 евро по курсу 1 января). Отсюда следует, что даже минимальный размер соответствующего штрафа был установлен на уровне, превышающем размер минимальной месячной заработной платы в 30 раз (в 2013 году) и в 13 раз (в 2019 году), или, другими словами, он был примерно эквивалентен прожиточному минимуму в России за период от одного до трех лет. Сравнивая данные санкции с санкциями за другие виды административных правонарушений, Суд отмечает, что санкции, применимые к организациям, признанным «иностранными агентами», во много раз превышали санкции за аналогичные правонарушения, совершенные некоммерческими организациями, не имеющими статуса «иностранного агента» (см. выше параграф 154).

182.  Суд повторяет, что санкции такого масштаба вызывают повышенное внимание к вопросу об их соразмерности (см. постановление от 22 февраля 2005 года *Pakdemirli v. Turkey*, жалоба № 35839/97, § 59). Чтобы быть соразмерным, вмешательство должно соответствовать тяжести нарушения, а санкция — тяжести проступка, за которое оно призвано наказать (см. постановление *Independent News and Media and Independent Newspapers Ireland Limited v. Ireland*, жалоба № 55120/00, § 110‑13, ЕСПЧ 2005‑V (выдержки), и постановление от 9 октября 2018 года *Gyrlyan v. Russia*, жалоба № 35943/15, § 28). Правительство не представило каких-либо подходящих и достаточных причин для установления таких высоких штрафов за то, что по сути является лишь нарушением административных правил. Власти не привели аргументов о том, почему такое наказание не является чрезмерным и не может превратить штрафы в инструмент подавления инакомыслия. Принимая во внимание то, что размер штрафа не может быть уменьшен ниже половины минимального размера штрафа по КоАП, и то, что некоторые из организаций-заявителей были оштрафованы неоднократно, штрафы для многих из них оказались неподъемными. Некоторым пришлось значительно сократить свою деятельность или самоликвидироваться, поскольку они не могли выплатить уже наложенные штрафы, либо им грозили новые штрафы. Так, в связи с неспособностью выплатить штраф в размере 600 000 рублей за отсутствие маркировки баннеров и ряда интернет-публикаций был вынужден прибегнуть к добровольной ликвидации организации Комитет против пыток.

183.  Национальные суды не представили «подходящих и достаточных оснований» для своего выбора санкций. Они не рассматривали соразмерность штрафа, в частности, его влияния на способность организации продолжать свою работу. Например, Екатеринбургский Мемориал был трижды оштрафован за нарушение Закона об иностранных агентах — один раз за отсутствие регистрации в качестве «иностранного агента» и дважды за отсутствие маркировки публикаций на сайте организации. Сумма каждого штрафа составила 300 000 рублей. Национальные суды не приняли во внимание тот факт, что Екатеринбургский Мемориал не имел собственных финансовых ресурсов или имущества. В другом деле издательство «Парк Гагарина» было оштрафовано на 300 000 рублей за получение денежных средств на реализацию проекта в размере 100 000 рублей.

184.  Российская судебная практика, представленная Суду, по-видимому, указывает на то, что санкции также были непредсказуемыми. Закон об иностранных агентах не содержал каких-либо указаний относительно того, что будет считаться более серьезным или менее серьезным правонарушением, и не перечислял соответствующие факторы и критерии для судебной оценки. Закон также не определил с какой-либо степенью точности те обстоятельства, при которых применялась та или иная группа наказаний. Например, организация “Человек и Закон” была оштрафована на 150 000 рублей за публикацию в блоге сотрудника на сайте популярного регионального издания, а Сахаровский центр оштрафовали на 400 000 рублей за публикацию информации на собственном сайте, посещаемом значительно меньше. В одних делах, как в случае с Общественным вердиктом, организация-заявитель была обязана выплатить единый штраф за несколько публикаций, в других же, как в случае с МАШР, — отдельно за каждую немаркированную публикацию. Последний подход также привел к чрезмерным и обременительным штрафам, о чем свидетельствует дело Ассоциации Голос, которая выплатила три штрафа на общую сумму 1 200 000 рублей. В отсутствие каких-либо других факторов, которые могли бы объяснить большие различия в наложенных штрафах, Суд считает, что положения, регулирующие суммы штрафов, оставляли место для произвола (для сравнения: см. постановление от 22 января 2013 года *Camilleri v. Malta*, жалоба № 42931/10, §§ 42-43).

185.  Принимая во внимание во-многом административный характер правонарушений, значительные суммы налагаемых штрафов и их частое сочетание, а также тот факт, что заявители были некоммерческими организациями гражданского общества, бюджеты которых сократились из-за ограничений иностранного финансирования, Суд считает, что штрафы, предусмотренные Законом об иностранных агентах, не могут считаться соразмерными преследуемой законной цели. Этот вывод был бы еще более применим к уголовным санкциям, поскольку несоблюдение формальных требований, касающихся перерегистрации НПО, вряд ли может служить основанием для осуждения в уголовном порядке и является несоразмерным преследуемой законной цели.

Выводы о требовании необходимости в демократическом обществе

186.  Выше Суд установил, что Правительство не представило подходящих и достаточных оснований для создания особого статуса «иностранных агентов», для введения дополнительных требований к отчетности и аудиту для организаций, зарегистрированных в качестве «иностранных агентов», для ограничения их доступа к возможностям финансирования и для наказания за любые нарушения Закона об иностранных агентах непредвиденным и несоразмерно суровым способом. Совокупный эффект этих ограничений — по их замыслу или по факту применения — представляет собой правовой режим, оказывающий значительный «сковывающий эффект» на выбор искать или принимать любую сумму иностранного финансирования, какой бы незначительной она ни была, в ситуации, когда возможности для внутреннего финансирования ограничены, особенно в отношении политически или общественно чувствительных сфер или непопулярных внутри страны тем. Соответственно, данные меры нельзя считать «необходимыми в демократическом обществе».

* + - * 1. Общий вывод

187.  Принимая во внимание вышеизложенное, Суд приходит к выводу, что вмешательство не было ни основано на законе, ни необходимо в демократическом обществе. Таким образом, имело место нарушение статьи 11 Конвенции, истолкованной в свете статьи 10.

* 1. ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ СТАТЕЙ 14 И 18 В СОЧЕТАНИИ СО СТАТЬЯМИ 10 И 11 КОНВЕНЦИИ

188.  Некоторые из заявителей также пожаловались на то, что они подверглись дискриминации в связи со своей политической позицией, а также что их свобода выражения мнения и свобода объединения были ограничены в иных целях, нежели те, для которых ограничения предусматривались Конвенцией. Заявители ссылались в этой связи на статьи 14 и 18 Конвенции, взятые в сочетании со статьями 10 и 11 Конвенции.

189.  Суд считает, что данные жалобы являются приемлемыми. Однако, так как Суд уже пришел к выводу, что организации-заявители были выделены в отдельную категорию и подлежали дифференцированному обращению из-за источника их финансирования, нет необходимости отдельно исследовать вопрос о нарушении статей 14 или 18.

* 1. ВЫПОЛНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ СТАТЬИ 34 КОНВЕНЦИИ

190.  Относительно выполнения властями РФ требований статьи 34 Конвенции Суд далее рассмотрит, является ли исполнение решения о ликвидации Международного Мемориала (см. пар. 14 настоящего постановления) нарушением обеспечительных мер, указанных Судом в соответствии с Правилом 39 и нарушением права данного заявителя на подачу индивидуальной жалобы в Суд. Статья 34 Конвенции гласит:

“Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения одной из Высоких Договаривающихся Сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права.”

191.  Правительство не ответило на вопросы Суда в этой части жалобы.

192.  Суд напоминает, что в силу статьи 34 Конвенции Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются воздерживаться от любого действия или бездействия, которое может воспрепятствовать эффективной реализации права на индивидуальную жалобу, которое, как периодически повторяет Суд, является краеугольным камнем всей системы Конвенции. Согласно устоявшейся практике Суда, неспособность Государства-ответчика выполнить обеспечительные меры влечет нарушение данного права (см. постановление Большой Палаты Суда *Mamatkulov and Askarov v. Turkey*, жалобы №№ 46827/99 и 46951/99, §§ 102 и 125, ЕСПЧ 2005‑I, а также постановление *Savriddin Dzhurayev v. Russia*, жалоба № 71386/10, §§ 211-13, ЕСПЧ 2013 (выдержки)).

193.  После того, как суд первой инстанции принял решение о ликвидации Международного Мемориала, 29 декабря 2021 года Суд, усмотрев тесную связь между причинами ликвидации и существом рассматриваемого дела, указал властям на необходимость принятия обеспечительной меры в соответствии с Правилом 39 Регламента Суда. Суд указал, что, в интересах сторон и для надлежащего отправления правосудия, исполнение решения суда первой инстанции должно быть приостановлено на период времени, необходимый Суду для рассмотрения настоящего дела. Когда 28 февраля 2022 года решение вступило в силу (см. пар. 12 данного постановления), Международный Мемориал обратился в Верховный Суд РФ с просьбой приостановить исполнение решения со ссылкой на избранную Судом обеспечительную меру. Просьба заявителя была отклонена. 5 апреля 2022 года Международный Мемориал был ликвидирован, хотя обеспечительная мера, указанная Судом, была все еще в силе.

194.  В свете жизненно важной роли, которую играют обеспечительные меры в системе Конвенции, их исполнение должно строго обеспечиваться соответствующим Государством-ответчиком (см. постановление *Savriddin Dzhurayev*, цит. выше, § 217). Позволив ликвидировать Международный Мемориал, Государство-ответчик обессмыслило назначение обеспечительной меры, призванной сохранить существующее положение вещей на время рассмотрения Судом данного дела. Так как в российском законодательстве не существует процедуры восстановления юридического статуса организации, исключенной из Единого государственного реестра юридических лиц, то Суд был лишен возможности обеспечить пользование Международным Мемориалом своими правами на свободу выражения мнения и свободы объединения согласно статьям 10 и 11 Конвенции.

195.  Соответственно, Суд приходит к выводу, что российские власти проигнорировали обеспечительные меры, указанные Судом в соответствии с Правилом 39 Регламента Суда, в нарушение своих обязательств в рамках статьи 34 Конвенции.

* 1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

196.  Статья 41 Конвенции гласит:

“Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.”

197.  Заявители указали различные суммы в качестве возмещения материального и морального вреда, а также расходов и издержек. Конкретные размеры их требований содержатся в Приложении. Правительство полагало, что требования заявителей были чрезмерными или необоснованными. С учетом документов, имеющихся в распоряжении Суда, а также соответствующей прецедентной практики, Суд присуждает заявителям суммы, указанные в Приложении, плюс любые подлежащие уплате налоги.

198.  В тех делах, где организации прекратили свое существование, присужденные суммы должны быть перечислены на банковские счета их правопреемников, выступающих в Суде.

199.  Суд считает, что сумма процентов за просрочку должна рассчитываться на основе предельной процентной ставки Европейского центрального банка, к которой следует добавить три процентных пункта.

1. ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО:
2. *Решил* объединить поданные жалобы;
3. *Решил*, что бывшие председатели, основатели, директоры и члены тех организаций-заявителей, которые прекратили свое существование, вправе продолжать представлять интересы этих организаций в судебном разбирательстве;
4. *Объединил* возражение Правительства о неприемлемости по критерию лица (*ratione personae*) с вопросами существа дела и *объявил* дело приемлемым;
5. *Постановил*, что властями допущено нарушение статьи 11 Конвенции в отношении каждого заявителя и *отклонил* возражение Правительства;
6. *Постановил*, что нет необходимости в отдельном рассмотрении вопроса о нарушении статей 14 и 18 Конвенции в сочетании со статьями 10 и 11;
7. *Постановил*, что властями допущено нарушение статьи 34 Конвенции по причине того, что Государство-ответчик не выполнило обеспечительные меры, обозначенные Судом;
8. *Постановил,*
	1. что Государство-ответчик обязано выплатить заявителям или, в соответствующих случаях, их процессуальным правопреемникам в течение трех месяцев с даты, когда настоящее постановление вступит в силу в соответствии с пар. 2 ст. 44 Конвенции, суммы, указанные в Приложении, которые подлежат переводу в национальную валюту государства-ответчика по курсу обмена валюты на день выплаты, к чему надлежит прибавить сумму любого налога, подлежащего уплате с указанных сумм;
	2. что с момента истечения указанного трехмесячного срока и до момента фактической выплаты указанных сумм на них начисляются и подлежат выплате заявителям штрафные санкции, рассчитываемые как простые проценты по предельной годовой процентной ставке Европейского Центрального банка, к чему надлежит прибавить три процента;
9. *Оставил без удовлетворения* остальные требования заявителей о выплате им справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, стороны уведомлены в письменном порядке 14 июня 2022 года, в соответствии с пар. 2 и 3 Правила 77 Регламента Суда.

 {signature\_p\_1} {signature\_p\_2}

 Милан Блашко Жорж Раврани
 Секретарь Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Факты индивидуальных дел и требования справедливой компенсации

1. АДЦ Мемориал

(*ADC Memorial v. Russia*, жалоба № 48431/14, поданная 30 июня 2014 года)

1. Факты

200.  Организацией-заявителем является Благотворительное частное учреждение защиты прав лиц, подвергающихся дискриминации, “Антидискриминационный центр "Мемориал”, российская НКО, основанная в Санкт-Петербурге. Интересы организации в Суде были представлены О. Цейтлиной. Г-жа Стефания Кулаева и Г-жа Ольга Абраменко, сотрудницы организации, продолжавшие работать над проектами, которыми организация-заявитель занималась ранее, выразили желание продолжать разбирательство в Суде от имени организации.

201.  Миссия организации: защита жертв дискриминации и уязвимых групп.

202.  Проверка организации осуществлялась прокуратурой Адмиралтейского района Санкт-Петербурга в марте 2013 года. Проверкой было установлено, что организация финансировалась институтом «Открытое общество Фонд содействия» (OSIAF), фондами Oak Foundation Ltd, CCFD, Rädda Barnens Riksförbund, Ромским образовательным фондом (Roma Education Fund), и Шведским агентством международного развития (SIDA), а также участвовала в следующей деятельности, которая признавалась «политической»: публикация доклада о превышении полицией полномочий в отношении представителей Рома и мигрантов в 2012 году, а также направление данного доклада в Комитет против пыток ООН.

203.  В деле было вынесено следующее судебное решение: 12 декабря 2013 года Ленинским районным судом Санкт-Петербурга (решение оставлено без изменений в апелляционной инстанции 8 апреля 2014 года) организация принуждалась к регистрации в качестве «иностранного агента». Судом было установлено, что организация участвовала в «политической деятельности», выступая в защиту мигрантов, готовя доклад о правах человека, лоббируя изменения в законодательстве.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

204.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда. В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 4 900 евро в связи с юридическими расходами.

205.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 3 500 (три тысячи пятьсот) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Ассоциация Агора

(*Agora Association v. Russia*, жалоба № 24773/15, поданная 18 мая 2015 года)

1. Факты

206.  Организацией-заявителем является Ассоциация Агора (Межрегиональная Ассоциация правозащитных общественных организаций “Правозащитная ассоциация”), российская НКО, основанная в Казани. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова. После ликвидации организации, председатель Казанского Правозащитного Центра, Г-н Игорь Николаевич Шолохов, который является учредителем организации-заявителя, выразил желание продолжать разбирательство в Суде от имени организации.

207.  Миссия организации: бесплатная юридическая помощь для граждан и организаций.

208.  Проверка в отношении организации осуществлялась: прокуратурой Вахитовского района Казани в марте-июне 2014 года; (2) Управлением Министерства Юстиции по Республике Татарстан в октябре 2015 года. Проверкой было установлено, что организация финансировалась Британским посольством, Национальным фондом демократии (NED), Сетью Интерньюс (Internews Network), и участвовала в следующих видах «политической деятельности»: содействие развитию сети Интернет без цензуры и изменению государственной политики в области Интернета; мониторинг свободы выражения мнений в сети; публикация докладов о нарушениях прав человека в Интернете и докладов об общественном контроле в местах принудительного содержания; содействие защите сетевых активистов и НКО; обучение юристов-правозащитников; предложения о реформировании правоохранительных органов РФ; кроме того, руководитель организации участвовал в работе Совета по правам человека при Президенте РФ, который преследовал политические цели. Ассоциация Агора также занималась антикоррупционной экспертизой законопроектов.

209.  21 июля 2014 года организация была включена Министерством Юстиции в реестр иностранных агентов. В неустановленный день она была исключена из данного реестра в связи с ликвидацией организации.

210.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 30 сентября 2014 года Вахитовский районный суд Казани установил, что действия прокуратуры были законными; (2) 11 ноября 2015 года (два решения) и 14 декабря 2015 года (три решения) Вахитовский районный суд Казани оштрафовал организацию за отсутствие соответствующей маркировки на публикациях; 30 июня 2016 года заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан пришел к выводу, что публикации в Интернете осуществлялись не организацией-заявителем, и отменил решения от 14 декабря 2015 года; (3) 10 февраля 2016 года Верховный Суд Республики Татарстан ликвидировал организацию по иску Министерства Юстиции в связи с рядом нарушений Закона об иностранных агентах, включая нарушение требования о маркировке. В ходе разбирательства о нарушениях требований маркировки суд установил, что организация, выполняющая функции иностранного агента, обязана маркировать публикацию вне зависимости от того, опубликована ли информация на собственном сайте или на чьем-то другом.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

211.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 9 970 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов и проведения аудита). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

212.  Суд присуждает организации-заявителю 9 970 (девять тысяч девятьсот семьдесят) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Байкальская Волна

(*Rikhvanova and Others v. Russia*, жалоба № 61699/16, поданная 13 октября 2016 года)

1. Факты

213.  Заявителями являются члены Совета Иркутской региональной общественной организации “Байкальская Экологическая Волна”, российской НКО, основанной в Иркутске: Марина Петровна Рихванова, Виталий Валентинович Рябцев и Максим Викторович Воронцов. Интересы заявителей в Суде представляли Э. Мезак и С. Хроменков.

214.  Миссия организации: продвижение защиты окружающей среды и устойчивого развития; информирование населения об экологических проблемах; поддержка экологических инициатив.

215.  Проверка организации была осуществлена Управлением Министерства юстиции по Иркутской области в октябре 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась фондом Глобал Грингрантс (Global Greengrants), Тихоокеанским центром защиты окружающей среды (Pacific Environment), Фондом Евразия (Eurasia Foundation) и Норвежским обществом охраны природы (Norges Naturvernforbund), а также участвовала в следующих видах «политической деятельности»: протесты против Байкальского бумажного комбината путем публикации в блоге и петиции к Правительству закрыть завод, а также петиции к Государственной Думе принять законодательство, защищающее озеро Байкал; организация конференции о негативном воздействии гидротехнических сооружений на реки, о защите рек, развитии экотуризма, образовании в области окружающей среды; издание рекомендаций по борьбе с браконьерством и коррупцией; участие в общественных слушаниях о влиянии на окружающую среду свалки бытовых отходов; размещение одним из руководителей организации в личном блоге журналиста комментариев, посвященных Закону об иностранных агентах; обсуждение возможности поиска места для складирования радиоактивных отходов; обращение руководителя организации к властям РФ с требованием запрета сельскохозяйственного сжигания; публикация статьи о лесных пожарах лета 2015 года, в которой критиковалось бездействие властей.

216.  10 ноября 2015 года организация была включена в реестр иностранных агентов. 1 августа 2016 года она была исключена из реестра в связи с ликвидацией организации.

217.  По делу были приняты следующие судебные решения: 29 января 2016 года Свердловский районный суд Иркутска своими решениями оштрафовал организацию, Г-жу Рихванову, Г-на Воронцова и Г-на Рябцева за отсутствие регистрации в качестве «иностранного агента».

2. Требования заявителей и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

218.  Заявители указали 18 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 4 350 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек заявители указали 800 евро в связи с расходами на юридические услуги.

219.  Суд присуждает заявителям совместно 4 350 (четыре тысячи триста пятьдесят) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 800 (восемьсот) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Центр социально-трудовых прав

(*Centre for Social and Labour Rights v. Russia*, жалоба № 61111/17, поданная 24 июля 2017 года)

1. Факты

220.  Заявителем является Автономная некоммерческая организация “Центр социально-трудовых прав”, российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представляла Ю. Островская.

221.  Миссия организации: продвижение честных и сбалансированных трудовых отношений, достойные принципы труда, уважение свобод, равенства и человеческого достоинства.

222.  Проверка организации была проведена Московским Управлением Министерства Юстиции в феврале 2016 года и мае-июне 2017 года. Было установлено, что организация финансировалась Национальным фондом демократии (NED), фондом КАФ (Charities Aid Foundation, CAF), институтом «Открытое общество Фонд содействия» (OSIAF), Европейским инструментом в области демократии и прав человека (Европейская Комиссия), а также участвовала в следующих видах «политической деятельности»: продвижение трудовых прав; организация круглого стола, посвященного отмене групп полного дня в детских садах и выработке рекомендаций властям; организация конференции на тему защиты трудовых прав и выработка рекомендаций властям; предложение поправок в законодательство о труде в книге; создание веб-сайтов на тему трудовых прав.

223.  21 марта 2016 года организация была включена в реестр иностранных агентов. 29 июня 2017 года она была исключена из реестра, так как более не являлась «иностранным агентом».

224.  По делу были вынесены следующие судебные решения: (1) 28 июня 2016 года Тверской районный суд Москвы (решение оставлено в силе апелляционной инстанцией 24 января 2017 года) оштрафовал организацию за отсутствие регистрации в качестве «иностранного агента»; (2) 18 октября 2016 года Замоскворецкий районный суд Москвы (решение оставлено в силе апелляционной инстанцией 24 февраля 2017 года) отказал в оспаривании принудительного включения организации в реестр иностранных агентов.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

225.  Организация заявила 20 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 5 000 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов и проведения аудита). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 154 евро в связи с почтовыми расходами и судебной пошлиной.

226.  Суд присуждает организации-заявителю 5 000 (пять тысяч) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 154 (сто пятьдесят четыре) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Центр независимых социологических исследований

(*Centre for Social Studies v. Russia*, жалоба № 10028/16, поданная 11 февраля 2016 года)

1. Факты

227.  Заявителем является Автономная некоммерческая организация “Центр независимых социологических исследований”, российская НКО, основанная в Санкт-Петербурге. Ее интересы в Суде представлял Д. Бартенев.

228.  Миссия организации: проведение социологических исследований; распространение информации на социальные темы; обучение социологов и подготовка пособий и научных статей в области социологии, экономики, политики и экологии.

229.  Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции Санкт-Петербурга в феврале-марте 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Консульством Нидерландов и Японским фондом социального развития (JSDF), а также участвовала в следующих видах «политической деятельности»: публикация книг на тему независимости, обучение и поддержка мировых судей, а также российских молодежных движений в 2011-2013 годах; продвижение доступа к правосудию для неимущих граждан; размещение в Интернете видео о российских профсоюзах и их влиянии на политику властей.

230.  22 июня 2015 года организация была включена в реестр иностранных агентов.

231.  В деле были вынесены следующие судебные решения: 5 июня 2015 года Мировой судья участка № 206 оштрафовал организацию за отсутствие регистрации в качестве иностранного агента (решение отменено 11 апреля 2016 года Верховным Судом РФ, так как истекли сроки давности привлечения к ответственности); (2) 9 июня 2015 года мировой судья участка № 206 оштрафовал организацию за неисполнение требования Управления Министерства Юстиции Санкт-Петербурга зарегистрироваться в качестве иностранного агента; (3) 7 декабря 2015 года Замоскворецкий районный суд Москвы отклонил иск организации об оспаривании принудительного включения организации в реестр.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

232.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 3 640 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов и проведения аудита). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 3 430 евро в связи с расходами на юридические услуги и судебной пошлиной.

233.  Суд присуждает организации-заявителю 3 640 (три тысячи шестьсот сорок) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 3 000 (три тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Ассоциация медицинских работников города Чапаевска

(*Chapayevsk Medical Association v. Russia* и *Sergeyev v. Russia*, жалобы №№ 60569/17 и 64181/17, поданные 6 и 21 августа 2017 года)

1. Факты

234.  Заявителями являются Чапаевская городская общественная организация “Ассоциация медицинских работников города Чапаевска”, российская НКО, основанная в Чапаевске, а также ее директор, Олег Владимирович Сергеев. Интересы заявителей были представлены в Суде Е. Першаковой и И. Бирюковой.

235.  Миссия организации: исследования и проекты в сфере оказания медицинской помощи; улучшение качества жизни в Чапаевске.

236.  Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Самарской области в сентябре-октябре 2016 года. Было установлено, что организация финансировалась Посольством США, Гарвардской школой общественного здравоохранения (Harvard T.H. Chan School of Public Health, USA); Национальными институтами здравоохранения США; Глобальным фондом для борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией; Европейской Комиссией, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: директор и исполнительный секретарь организации участвовали в работе, посвященной продвижению здорового образа жизни, спорта и социальных услуг, будучи членами Совета НПО при региональном законодательном органе Самарской области; участвовали в дискуссии о региональной инициативе по борьбе с табакокурением, выработке рекомендаций местным законодателям в отношении спортивной медицины, погребальных услуг и помощи бездомным; участвовали в обсуждении поправок к Закону об основах здравоохранения, в мероприятиях по борьбе с ВИЧ, в том числе по раздаче бесплатных презервативов и шприцев.

237.  21 октября 2016 года организация была включена в реестр иностранных агентов. 25 июля 2019 года организацию исключили из реестра, так как ее перестали считать «иностранным агентом».

238.  В деле были приняты следующие судебные решения: (1) 8 ноября 2016 года Чапаевский городской суд (решение оставлено в силе в апелляционной инстанции 6 февраля 2017 года) оштрафовал организацию за отсутствие регистрации в качестве иностранного агента; (2) 22 ноября 2016 года Чапаевский городской суд (решение оставлено в силе в апелляционной инстанции 21 февраля 2017 года) также оштрафовал директора организации за нерегистрацию организации в качестве иностранного агента. Суды пришли к выводу, что организация участвовала в проектах, направленных против интересов российского государства, и что деятельность организации противоречила политике властей в области борьбы с ВИЧ.

2. Требования заявителей и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

239.  Заявители указали 30 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 6 500 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов и проведения аудита). В отношении компенсации расходов и издержек заявители указали 9 958 евро в связи с расходами на юридические услуги.

240.  Суд присуждает заявителям совместно 6 500 (шесть тысяч пятьсот) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 3 000 (три тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Гражданский контроль

(*Ecodefence and Others v. Russia*, жалоба № 9988/13, поданная 6 февраля 2013 года)

1. Факты

241.  Заявителем является Санкт-Петербургская общественная правозащитная организация “Гражданский контроль”, российская НКО, основанная в Санкт-Петербурге. Интересы организации в Суде представлял Ф. Лич.

242.  Миссия организации: защита прав человека, продвижение прозрачности отправления правосудия, доступ к правосудию, борьба с ксенофобией и расовой нетерпимостью.

243.  Проверка организации была проведена прокуратурой Центрального района Санкт-Петербурга в марте 2013 года. Было установлено, что организация финансировалась Фондом МакАртуров, институтом «Открытое общество Фонд содействия» (OSIAF), МИД Дании, Норвежским Хельсинкским Комитетом, Фондом Фритт Орд (Fritt Ord Foundation), Британским Посольством и Генконсульством Нидерландов в Санкт-Петербурге, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: распространение публикации о судебной медиации, в которой критиковалось российское законодательство; организация тренинга об условно-досрочном освобождении, проводимом иностранными лекторами, а также семинара о прозрачности судебной системы; обсуждение и независимая оценка российского законодательства и применения правил условно-досрочного освобождения.

244.  30 декабря 2014 года организация была включена в реестр иностранных агентов.

245.  В деле были приняты следующие судебные решения: 13 апреля 2015 года Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга отклонил иск организации, в которой оспаривалось принудительное включение организации в реестр. Суд отклонил доводы истца о том, что публикации являлись результатом научных исследований, а не мнениями на политические темы; суд указал, что публикации содержали негативную оценку российского законодательства и были направлены на изменение общественного мнения и политики властей. По мнению суда, оценка и толкование законодательства, критические замечания об эффективности действий властей не подпадали под понятие «исследования». Суд также отклонил доводы заявителя о том, что критика, высказанная различными спикерами в ходе встречи, исходила не от организации, а от самих спикеров.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

246.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также заявила сумму в эквиваленте 153 000 евро в качестве компенсации материального вреда в результате расходов на аудит и безопасность, а также в результате потерянных доходов. В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 3 430 евро в связи с расходами на юридические услуги.

247.  Суд присуждает организации-заявителю 4 180 (четыре тысячи сто восемьдесят) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 3 430 (три тысячи четыреста тридцать) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Комитет Гражданское содействие

(*Ecodefence and Others v. Russia*, жалоба № 9988/13, поданная 6 февраля 2013 года)

1. Факты

248.  Заявителем является Региональная общественная благотворительная организация помощи беженцам и вынужденным переселенцам “Гражданское содействие”, российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представлял Ф. Лич.

249.  Миссия организации: оказание помощи беженцам и перемещенным лицам.

250.  Проверка организации была проведена Мещанской районной прокуратурой Москвы в марте 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Европейской Комиссией, УВКБ ООН, Шведским фондом Международной Амнистии, Норвежским Хельсинкским Комитетом, Национальным фондом демократии (NED), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: организация мероприятий в Грозном, Нальчике, Фиагдоне и Магасе; организация семинаров на темы реабилитации бывших заключенных и заключенных-мусульман; организация протестных акций в отношении анти-мигрантских кампаний; поддержка узников совести; проведение антикоррупционных исследований.

251.  20 апреля 2015 года организация была включена в реестр иностранных агентов.

252.  В деле было принято следующее судебное решение: 22 июля 2014 года Мещанский районный суд Москвы отклонил иск организации об оспаривании выводов прокуратуры.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

253.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда.

254.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Центр гражданского образования

(*Civil Education Centre v. Russia*, жалоба № 76854/16, поданная 1 декабря 2016 года)

1. Факты

255.  Заявителем является Межрегиональная общественная организация “Центр гражданского образования и прав человека”, российская НКО, основанная в Перми. Интересы организации в Суде представлял К. Коротеев.

256.  Миссия организации: просвещение в сфере прав человека и истории политических репрессий; развитие негосударственной системы гражданского образования; вовлечение молодежи в благотворительную деятельность; содействие исследованиям молодых ученых; сотрудничество с властями и НПО по образовательным вопросам.

257.  Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции Пермского края в январе-феврале 2016 года. Было установлено, что организация финансировалась институтом «Открытое общество Фонд содействия» (OSIAF), Национальным фондом демократии (NED), Европейским Союзом, Фондом Трансатлантик (Transatlantic Foundation), гостиницей «Anker Hotel Storgata» в Осло, фондом БСТ (BST), и участвовала в следующих видах «политической деятельности»: организация образовательных семинаров в сфере прав человека и истории политических репрессий; организация поездок в Женеву и Страсбург для изучения международных механизмов защиты прав человека; продвижение демократических ценностей в меняющейся образовательной обстановке; обучение правам человека в школах и ВУЗах; размещение в Интернете пособий по участию в протестных акциях; руководитель Центра также принимал участие в дискуссионных круглых столах, посвященных свободе собраний; презентация об образовании в сфере прав человека, с участием руководителя организации, в ходе Совещания ОБСЕ по человеческому измерению; организация семинара об узниках совести и правах человека; участие в Гражданском форуме ЕС-Россия, сети тематически разнообразных НПО из России и Евросоюза; мониторинг соблюдения прав человека в образовательных учреждениях Пермского края и выработка рекомендаций властям; участие руководителя организации в работе Комитета по образованию Государственной Думы РФ; организация презентаций и распространение материалов, посвященных свободе собраний.

258.  3 марта 2016 года организация была включена в реестр иностранных агентов.

259.  В деле были приняты следующие судебные решения: (1) 29 апреля 2016 года Мотовилихинский районный суд Перми оштрафовал организацию за отсутствие регистрации в качестве иностранного агента; (2) 10 августа 2016 года Ленинский районный суд Перми признал проверку Минюста законной. Суд отклонил довод заявителя о том, что гостиница лишь возвратила организации излишне уплаченные средства за пользование ее услугами, что не может расцениваться как «иностранный источник финансирования».

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

260.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также заявила сумму в эквиваленте 5 650 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов, оплаты аудита и электронной подписи). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 190 евро в связи с почтовыми расходами и судебной пошлиной.

261.  Суд присуждает организации-заявителю 5 650 (пять тысяч шестьсот пятьдесят) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 190 (сто девяносто) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Выход

(*Coming Out v. Russia*, жалоба № 4798/15, поданная 20 января 2015 года)

1. Факты

262.  Заявителем является Автономная некоммерческая организация социально-правовых услуг “ЛГБТ организация Выход”, российская НКО, основанная в Санкт-Петербурге. Интересы организации в Суде представлял Д. Бартенев. После ликвидации организации ее директор, Г-жа Анна Анисимова, выразила намерение продолжать разбирательство в Суде от имени организации.

263.  Миссия организации: борьба за всеобщее признание человеческого достоинства и равных прав для всех, независимо от сексуальной ориентации или гендерной идентичности.

264.  Проверка организации была проведена Центральной районной прокуратурой Санкт-Петербурга в октябре 2013 года. Было установлено, что организация финансировалась Посольствами Нидерландов и Норвегии, а также участвовала в следующих видах «политической деятельности»: протестные действия в отношении административного наказания за пропаганду гомосексуальности среди несовершеннолетних; публикация брошюр по противодействию дискриминации ЛГБТ-людей; противодействие политикам, которые не поддерживали идеи любви, семьи и человеческого достоинства.

265.  В деле были вынесены следующие судебные решения: 21 июля 2014 года Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга удовлетворил иск прокуратуры о принудительной регистрации организации в реестре. Суд указал, что ограничения, налагаемые Законом об иностранных агентах, не нарушили требования Конвенции, и что материалы о дискриминации ЛГБТ не содержали прямой призыв к влиянию на государственные решения и политику, однако они влияли на общественное мнение. Суд также отметил, что в доказывании реального влияния организации на принятие властями решений необходимости не было, так как сама возможность такого потенциального влияния уже была достаточной.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

266.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда. В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 2 100 евро в связи с расходами на юридические услуги.

267.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 2 000 (две тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Комитет против пыток

(*Ecodefence and Others v. Russia*, жалоба № 9988/13, поданная 6 февраля 2013 года)

1. Факты

268.  Заявителем является Межрегиональная общественная организация “Комитет против пыток”, российская НКО, основанная в Нижнем Новгороде. Интересы организации в Суде представлял Ф. Лич. После ликвидации организации ее председатель, Г-н Игорь Александрович Каляпин, выразил намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

269.  Миссия организации: борьба с пытками и бесчеловечным обращением со стороны правоохранительных структур в России; предоставление правовой, медицинской и социальной помощи жертвам пыток; мониторинг фактов пыток; повышение осведомленности населения о проблеме пыток.

270.  Проверка организации была проведена Нижегородской районной прокуратурой Нижнего Новгорода в апреле 2013 года. Было установлено, что организация финансировалась Фондом Организации Объединенных Наций для жертв пыток, Фондом Сигрид Раусинг Траст (Sigrid Rausing Trust), Ассоциацией по поддержке демократии и прав человека (DEMAS), Фондом МакАртуров, организацией “Civil Rights Defenders”, и участвовала в следующих видах «политической деятельности»: подготовка брошюр о проблеме пыток и правовых аспектах борьбы с ними в России; сотрудничество с региональными и федеральными органами власти по вопросам защиты прав человека; публикация информации о проблеме пыток в отношении лиц, находящихся под стражей, и неэффективности расследований фактов пыток; назначение руководителя организации в Совет по правам человека при Президенте РФ, критика им работы правоохранительных органов; противодействие бездействию Следственного комитета РФ; призывы к наказанию полицейских за превышение полномочий и за проведение эффективных расследований; комментарии руководителя организации о присутствии российских военных в Украине и об аннексии Крыма.

271.  16 января 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 13 сентября 2016 года организацию исключили из данного реестра из-за ее ликвидации.

272.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 3 апреля 2015 года Советский районный суд Нижнего Новгорода признал законными выводы прокуратуры; (2) 6 августа, 11 и 25 сентября 2015 года мировой судья Нижегородского района Нижнего Новгорода оштрафовал организацию за отсутствие маркировки на публикациях. Советский районный суд указал, что организация намеренно была выбрана иностранными донорами для продвижения их интересов. Устав организации, по мнению суда, явно выражал намерение участвовать в политической деятельности. Организация использовала Интернет, а также российские и зарубежные СМИ для формирования общественного мнения в целях влияния на Президента РФ, правоохранительные органы, политический, социальный и религиозный эстеблишмент. Организация получала гранты на политические цели, поддерживала либеральные идеи, продвигала европейские ценности и политическую культуру.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

273.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также указала сумму в эквиваленте 12 860 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов).

274.  Суд присуждает организации-заявителю 12 860 (двенадцать тысяч восемьсот шестьдесят) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Демократический центр

(*Democratic Centre and Boldyrev v. Russia*, жалоба № 45973/14, поданная 3 июня 2014 года)

1. Факты

275.  Заявителями являются Воронежская областная общественная организация “Демократический центр”, российская НКО, основанная в в Воронеже, и ее директор, Александр Евгеньевич Болдырев. Заявители были представлены в Суде И. Сиволдаевым. После ликвидации организации, Г-н Александр Евгеньевич Болдырев, второй заявитель и руководитель организации, выразил намерение продолжить разбирательство дела от имени организации.

276.  Миссия организации: продвижение прав человека и безопасности личности; поддержка демократических реформ и гражданского общества.

277.  Проверка организации была проведена прокуратурой Воронежской области в апреле 2013 года. Было установлено, что организация финансировалась американской компанией «Management Systems International, Inc.» и принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: продвижение прав человека и безопасности личности; поддержка демократических реформ и гражданского общества; поддержание мира и социальной стабильности; оказание политической поддержки лицам, продвигающим реформы рыночных отношений; наблюдение за выборами в Государственную Думу РФ в декабре 2011 года.

278.  В деле было вынесено следующее судебное решение: 19 июля 2013 года Ленинский районный суд Воронежа признал прокурорские выводы законными. Суд указал, что уставные документы организации подразумевали участие организации в политической жизни и ее вмешательство в дела государства, и что предоставлением политической поддержки организация формировала общественное мнение. Решение было оставлено в силе апелляционной инстанцией 3 декабря 2013 года.

2. Требования заявителей и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

279.  Заявители попросили Суд самому определить размер компенсации морального вреда.

280.  Суд присуждает заявителям совместно 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Центр Дронт

(*Dront Centre v. Russia*, жалоба № 57310/15, поданная 13 ноября 2015 года)

1. Факты

281.  Заявителем является Нижегородская региональная общественная организация “Экологический центр “Дронт”, российская НКО, основанная в Нижнем Новгороде. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова. После ликвидации организации Г ее председатель, Г-н Асхат Абдурахманович Каюмов, выразил намерение продолжать разбирательство в Суде от имени организации.

282.  Миссия организации: решение экологических и социальных задач; координация деятельности экологических НПО.

283.   Проверка организации была проведена Нижегородским управлением Министерства Юстиции в апреле-мае 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Фондом Устойчивого Развития (Foundation for Sustainable Development), Агентством США по международному развитию (USAID), Международным фондом защиты животных (International Fund for Animal Welfare) и Всемирным фондом дикой природы (World Wide Life for Nature), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: поддержка инициативы референдума о прямых выборах мэров городов; борьба за освобождение экоактивиста и члена политической оппозиции, организация публичного мероприятия в его поддержку; публикации о государственной политике и заявление руководства организации о решениях местных властей, а также об экологических принципах государственного режима; критика властей и законодательства в газетной публикации; рекомендации ратифицировать международные документы в области защиты окружающей среды (например, Орхусская конвенция о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды), в дополнение к изменению существующего экологического законодательства, принять новый закон об экологическом контроле и ввести эффективную систему этого контроля; участие в оценке влияния изменений в региональный Кодекс об административных правонарушениях.

284.  22 мая 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 23 августа 2017 года организация была ликвидирована решением властей.

285.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 22 июня 2015 года мировой судья Нижегородского судебного участка в Нижнем Новгороде оштрафовал организацию за отсутствие регистрации в качестве иностранного агента; (2) 23 октября 2015 года мировой судья Нижегородского судебного участка оштрафовал организацию за отсутствие маркировки на публикациях организации; (3) 9 декабря 2016 года штраф был наложен на руководителя организации из-за отказа ликвидировать организацию; (4) 23 августа 2017 года Нижегородский областной суд в принудительном порядке ликвидировал организацию по требованию Министерства Юстиции.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

286.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 2 140 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

287.  Суд присуждает организации-заявителю 2 140 (две тысячи сто сорок) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Экозащита

(*Ecodefence and Others v. Russia*, жалоба № 9988/13, поданная 6 февраля 2013 года)

1. Факты

288.  Заявителем является Калининградская региональная общественная организация “Экозащита!-Женсовет”, российская НКО, основанная в Калининграде. Интересы организации в Суде представлял Ф. Лич.

289.  Миссия организации: повышение осведомленности населения в сфере защиты окружающей среды.

290.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Калининградской области в июне 2014 года. Было установлено, что организация финансировалась организацией «Экоинициатива» (Ecoinitiative), Фондом Генриха Бёлля (Heinrich Böll Foundation), Советом министров северных стран (Nordic Council of Ministers), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: участие в протестных акциях против возведения Балтийской атомной электростанции; продвижение присоединения России к Орхусской конвенции о доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды, а также к Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Эспоо); содействие в развитии образования и инициатив в сфере защиты окружающей среды.

291.  21 июля 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

292.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 8 сентября 2014 года мировой судья Московского района оштрафовал организацию за отсутствие регистрации в качестве иностранного агента; (2) 3 июля 2015 года мировой судья Московского района оштрафовал организацию и ее руководителя за отказ предоставить бухгалтерские документы; (3) 14 апреля, 12 июля и 14 октября 2016 года, 18 января, 17 апреля, 13 июля и 12 октября 2017 года мировой судья Московского района вынес предупреждения и штрафы за отказ предоставить бухгалтерские документы; (4) 19 января, 2 сентября и 26 декабря 2016 года, 7 июня и 22 ноября 2017 года суд оштрафовал организацию за непредоставление финансовой документации; (5) 13 и 14 июля 2017 года штрафы были вынесены за непредоставление информации Управлению Министерства Юстиции по Калининградской области.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

293.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также указала сумму в эквиваленте 140 евро в качестве компенсации материального вреда из-за выплаты штрафа. В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 4 280 евро в связи с расходами на юридические услуги, транспортными расходами и судебной пошлиной.

294.  Суд присуждает организации-заявителю 140 (сто сорок) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 4 280 (четыре тысячи двести восемьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Учебный центр экологии и безопасности

(*Ecology and Security Centre v. Russia*, жалоба № 42351/15, поданная 18 августа 2015 года)

1. Факты

295.  Заявителем является Частное учреждение дополнительного профессионального образования “Учебный центр экологии и безопасности”, российская НКО, основанная в Самаре. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова.

296.  Миссия организации: защита окружающей среды и образование молодежи в сфере защиты природы; продвижение здорового образа жизни.

297.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Самарской области в январе 2015 года. Проверка пришла к выводу, что организация финансировалась неустановленными иностранными донорами, принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: продвижение устойчивого управления водными ресурсами; предложение поправок к существующему законодательству, инициатив и принятия мер в отношении потребителей водных ресурсов, а также действий в сфере защиты окружающей среды; представление результатов социологического исследования в ходе круглого стола с участием государственного чиновника на тему законодательства о потреблении водных ресурсов.

298.  20 марта 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 8 октября 2015 года ее исключили из реестра, так как она больше не считалась «иностранным агентом».

299.  В деле было вынесено следующее судебное решение: 10 апреля 2015 года мировой судья Октябрьского судебного участка оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

300.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 2 140 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

301.  Суд присуждает организации-заявителю 2 140 (две тысячи сто сорок) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Дальневосточный центр

(*Far East Centre v. Russia*, жалоба № 53429/16, поданная 11 октября 2016 года)

1. Факты

302.  Заявителем является Автономная некоммерческая организация “Дальневосточный центр развития гражданских инициатив и социального партнерства”, российская НКО, основанная во Владивостоке. Интересы организации в Суде представлял М. Оленичев.

303.  Миссия организации: психологическая и правовая помощь трудящимся; улучшение осведомленности в сфере права; реабилитация потерявших трудоспособность, безработных и уязвимых лиц; продвижение толерантности; борьба с ксенофобией, расизмом и дискриминацией.

304.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции Приморского края в октябре 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Международным форумом лидеров бизнеса (IBLF Global), объединением «Оксфам» (Oxfam), Американо-российским фондом по экономическому и правовому развитию (USRF), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: критика программы социально-экономического развития Приморского края; комментарии к законопроектам, касающимся зарплаты чиновников, «потребительской корзины», прожиточного минимума и соцпомощи в регионе; комментарии к проекту методических рекомендаций о финансовой поддержке НКО; поддержка обращения на имя Губернатора края относительно региональной программы поддержки инвалидов; критика государственных органов в сфере поддержки бизнеса, включая критику Министерства экономического развития; участие в конференции по социальному предпринимательству.

305.  13 октября 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

306.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 25 декабря 2015 года Ленинский районный суд Владивостока оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; (2) 6 июня 2016 года Ленинский районный суд признал выводы проверки законными.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

307.  Организация заявила 35 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 3 970 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов и проведения аудита). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 19 090 евро в связи с расходами на юридические услуги и судебной пошлиной.

308.  Суд присуждает организации-заявителю 3 970 (три тысячи девятьсот семьдесят) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 2 000 (две тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Фонд За природу

(*Foundation and Movement ‘For Nature’ v. Russia*, жалоба № 3085/16, поданная 21 декабря 2015 года)

1. Факты

309.  Заявителем является Челябинский региональный благотворительный общественный фонд “За природу”, российская НКО, основанная в Челябинске. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова. После ликвидации организации ее председатель, Г-н Андрей Александрович Талевин, выразил намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

310.  Миссия организации: защита окружающей среды.

311.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Челябинской области в январе-феврале 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Норвежским обществом охраны природы (Norges Naturvernforbund), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: продвижение защиты экологических прав и действий по защите окружающей среды и общественном контроле в отношении окружающей среды; продвижение дружественных окружающей среде ценностей, источников альтернативной энергии, экологического образования и т.д.; организация мероприятий по обсуждению безопасного использования атомной энергии; организация работы волонтеров по очистке берегов рек; содействие восстановлению лесов; публикация статей на экологические темы; анализ экологической ситуации и публикация выводов на сайте.

312.  6 марта 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. В неустановленный день ее исключили из реестра в связи с ликвидацией за нарушение Закона об иностранных агентах.

313.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 25 декабря 2014 года суд оштрафовал организацию за непредоставление документов для проверки; (2) 13 мая 2015 года мировой судья Центрального района оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; (3) 15 июля 2016 года мировой судья Центрального района оштрафовал организацию за отказ предоставлять бухгалтерские документы; (4) 13 декабря 2016 года Челябинский областной суд в принудительном порядке ликвидировал организацию за множественные нарушения Закона об иностранных агентах.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

314.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 1 570 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

315.  Суд присуждает организации-заявителю 1 570 (одну тысячу пятьсот семьдесят) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Фонд “Институт Развития Свободы Информации”

(*Freedom of Information Fund v. Russia*, жалоба № 25934/15, поданная 26 мая 2015 года)

1. Факты

316.  Заявителем является Фонд “Институт Развития Свободы Информации”, российская НКО, основанная в Санкт-Петербурге. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова.

317.  Миссия организации: продвижение свободы информации и права искать и получать информацию; содействие прозрачности государственного управления.

318.   Проверка организации была проведена прокуратурой Центрального района Санкт-Петербурга в июле 2013 года и январе 2014 года. Было установлено, что организация финансировалась Национальным фондом демократии (NED), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: дискуссия с Президентом США о политической и общественной ситуации в России, деятельности Открытого правительства (многосторонняя инициатива, имеющая целью утверждение идеалов открытого государства), российских законов (о борьбе с экстремизмом, об информации, причиняющей вред, о правах ребенка и защите интеллектуальной собственности); размещение информации о данной дискуссии в открытый доступ; публикация на своем веб-сайте информации о поправках к российскому законодательству о персональных данных, о доступе к государственной тайне и о полномочиях прокуратуры, в которой эти нормы сравнивались с международными стандартами и оценивались в негативном ключе; организация голосования для определения тех, кто способствовал свободе информации, и тех, кто препятствовал открытости, убеждая общественность, что власти в этой сфере были неэффективными; участие в саммите Открытого правительства и предоставление неверной информации о государственных органах членам Открытого правительства; мониторинг сайтов государственных органов и демонстрация выводов мониторинга суду общественности.

319.  28 августа 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

320.  В деле было принято следующее судебное решение: 5 сентября 2014 года, Московский районный суд Санкт-Петербурга признал действия прокуратуры законными (решение оставлено в силе апелляционной инстанцией 21 января 2015 года).

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

321.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда. В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

322.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. ФРИИНФОРМ

(*Freeinform v. Russia*, жалоба № 55272/15, поданная 3 ноября 2015 года)

1. Факты

323.  Заявителем является Автономная некоммерческая организация “Центр информации “ФРИИНФОРМ”, российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представлял И. Шарапов. После ликвидации организации ее директор, Г-жа Юлия Евгеньевна Галямина, выразила намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

324.  Миссия организации: поддержка образовательных инициатив и предоставление информационной поддержки.

325.   Проверка организации была проведена Московским Управлением Министерства Юстиции в апреле-мае 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Национальным фондом демократии (NED), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: повышение осведомленности о террористической атаке в Беслане; поддержка веб-агрегатора, который позволял правозащитникам и активистам публиковать свои блоги.

326.  22 июня 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 21 июня 2016 года ее исключили из реестра, так как она была ликвидирована в связи с невозможностью оплатить штраф.

327.  В деле было вынесено следующее судебное решение: 29 июня 2015 года мировой судья района Замоскворечье оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

328.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда. В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

329.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Фонд 19/29

(*Pasko and Fund 19/29 v. Russia*, жалоба № 55280/15, поданная 3 ноября 2015 года)

1. Факты

330.  Заявителями являются Фонд поддержки расследовательской журналистики - Фонд 19/29, российская НКО, основанная в Москве, и ее директор, Григорий Михайлович Пасько. Интересы заявителей были представлены в Суде И. Шараповым. После ликвидации организации второй заявитель и директор организации, Г-н Пасько, выразил намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

331.  Миссия организации: защита права журналистов на выражение мнения и получение информации; развитие гражданского общества в России.

332.   Проверка организации была проведена Московским Управлением Министерства Юстиции в апреле 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Национальным фондом демократии (NED), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: содействие обучению блоггеров их правам, этике, языку и методам расследовательской журналистики; обучение журналистским расследованиям и правилам ведения блогов, этике и культуре блоггинга, взаимодействия с властями и оппозицией; публикация обучающих материалов на сайте; критика политики властей и Президента РФ; публикация информации о журналистских расследованиях на сайте; размещение в Интернете блогов известных деятелей оппозиции, критически настроенных в отношении российской политической системы, ситуации в Украине и взаимодействии властей и журналистов.

333.  24 апреля 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

334.  В деле было вынесено следующее судебное решение: 8 июня 2015 года мировой судья Пресненского района Москвы оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента. Было установлено, что понятие «иностранного финансирования» включало в себя любые средства, полученные НПО из «иностранного источника», независимо от классификации средств по гражданскому или налоговому праву, и что, хотя сотрудники организации публично не высказывали свои политические взгляды, через распространение мнений различных политиков в публичном поле организация, тем не менее, влияла на общественное мнение.

2. Требования заявителей и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

335.  Заявители указали 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 4 290 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек заявители указали 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

336.  Суд присуждает заявителям совместно 4 290 (четыре тысячи двести девяносто) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Парк Гагарина

(*Gagarin Park v. Russia*, жалоба № 9076/17, поданная 17 января 2017 года)

1. Факты

337.  Заявителем является Автономная некоммерческая организация “Издательство “Парк Гагарина”, российская НКО, основанная в Самаре. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова.

338.  Миссия организации: публикация книг; защита права на информацию, свободы совести и выражения мнения; содействие взаимодействию между различными социальными группами; продвижение общечеловеческих ценностей и образования с целью борьбы с национализмом и расизмом; оказание точечной помощи через СМИ.

339.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Самарской области в августе 2016 года. Было установлено, что организация финансировалась РБФ “Самарская губерния”, российской организацией, которая в свою очередь финансировалась британским Фондом благотворительной помощи (Charities Aid Foundation), Фондом Алкоа (Alcoa Foundation), Институтом Международного Образования (Institute of International Education Inc.), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: онлайн-публикации с критикой полиции, которая неэффективно расследовало дело об изнасиловании, критикой запрета усыновления российских детей американскими семьями, а также критикой муниципального чиновника, который отозвал разрешение на пикет, судьи, заснувшего в ходе судебного заседания, приговора местного суда, международных санкций в отношении России, предложения лишить пособий многодетных родителей, запрета использовать питьевую воду для полива, российских выборов и малого бизнеса.

340.   31 августа 2016 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

341.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 23 сентября 2016 года Октябрьский районный суд Самары оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; (2) 14 июля 2017 года мировой судья Октябрьского судебного участка Самары вынес предупреждение за отказ предоставить в установленный срок бухгалтерские документы.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

342.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда. В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

343.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Фонд защиты гласности

(*Glasnost Defence Foundation v. Russia*, жалоба № 69826/16, поданная 22 ноября 2016 года)

1. Факты

344.  Заявителем является Некоммерческая организация “Фонд защиты гласности”, российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представлял Т. Мисакян.

345.  Миссия организации: продвижение демократических ценностей и уважения разнообразных мнений; продвижение права искать, получать, обрабатывать, передавать и распространять информацию; поиск путей для обеспечения свободы мысли и выражения мнения в России; распространение информации о свободе выражения мнения в России.

346.   Проверка организации была проведена Московским Управлением Министерства Юстиции в октябре-ноябре 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Посольством Нидерландов, Фондом МакАртуров, Европейским Союзом, Норвежским Хельсинкским Комитетом, организацией “Freedom House”, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: создание «Школы блоггеров» для продвижения независимой расследовательской журналистики и привлечение известных российских лидеров оппозиции в качестве лекторов «Школы»; организация тренинга по журналистским расследованиям и блоггингу в Ярославле, на котором лектор критиковал политику Президента РФ и российскую избирательную систему, а также размещение на сайте соответствующей видеозаписи; распространение и публикация на сайте организации новостей и статей о журналистских расследованиях в различных российских регионах, включая статью, в которой критиковались Министр экономики и ситуация с украинскими беженцами.

347.  19 ноября 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

348.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 21 марта 2016 года Хамовнический районный суд Москвы (решение оставлено в силе апелляционной инстанцией 28 июня 2016 года) оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; (2) 12 апреля 2016 года Гагаринский районный суд Москвы признал проверку Минюста законной (решение оставлено в силе апелляционной инстанцией 22 февраля 2017 года).

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

349.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 6 080 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов, оплаты аудита и электронной подписи). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 890 евро в связи с судебной пошлиной и транспортными расходами.

350.  Суд присуждает организации-заявителю 6 080 (шесть тысяч восемьдесят) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 890 (восемьсот девяносто) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Ассоциация Голос

(*Ecodefence and Others v. Russia*, жалоба № 9988/13, поданная 6 февраля 2013 года)

1. Факты

351.  Заявителями являются Ассоциация некоммерческих организаций “В защиту прав избирателей “ГОЛОС”, российская НКО, основанная в Москве, и Г-жа Лилия Васильевна Шибанова, которая на тот момент была директором организации. Интересы заявителей в Суде представлял Ф. Лич. После ликвидации организации Г-жа Шибанова выразила намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

352.  Миссия организации: наблюдение за выборами и продвижение избирательных прав.

353.  Проверка организации была проведена: (1) Министерством Юстиции РФ в апреле 2013 года; (2) Московской прокуратурой в апреле 2013 года; (3) Московским Управлением Министерства Юстиции в августе 2015 года, январе и апреле 2016 года. Было установлено, что организация финансировалась Норвежским Хельсинкским Комитетом, вручившим организации премию им. Андрея Сахарова, хотя впоследствии премия была возвращена Комитету. Организации вменялось участие в следующих видах «политической деятельности»: способствование принятию нового избирательного кодекса; интервью директора организации, в котором та высказала намерение изменить ситуацию с выборами в стране; участие директора организации в различных дебатах об избирательном кодексе; организация публичных мероприятий с целью продвижения проекта избирательного кодекса; содействие дебатам о данном кодексе; размещение проекта кодекса на сайте организации.

354.  5 июня 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. В марте 2015 года Г-жа Шибанова покинула пост директора организации. В 2016 году организацию исключили из реестра, так как она была принудительно ликвидирована.

355.  В деле были вынесены следующие судебные решения.

(1) 29 апреля 2013 года мировой судья Пресненского района оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента, 1 сентября 2014 года Московский суд отменил данное решение, не найдя доказательств зарубежного финансирования.

 (2) 29 апреля 2013 года мировой судья Пресненского района оштрафовал Г-жу Шибанову за нерегистрацию организации в качестве иностранного агента.

(3) 24 июня 2014 года Замоскворецкий районный суд Москвы признал прокурорскую проверку законной. Суд повторил доводы судебного решения 29 апреля 2013 года о том, что организация получала иностранное финансирование. Факт возврата премии не имел правовых последствий, так как средства считались полученными с момента их перевода на счет организации. 12 сентября 2014 года Московский городской суд, действуя в качестве апелляционной инстанции, указал, что избрав в качестве названия организации выражение «Ассоциация Голос в защиту прав избирателей», а также путем подготовки и распространения информации о поправках в законодательстве, мнений о решениях и политике властей, организация тем самым участвовала в политической деятельности. С учетом того, каким образом законотворческие инициативы были представлены на сайте организации, а также с учетом уставных целей организации, суд пришел к выводу, что организация-заявитель пыталась повлиять на парламентские органы, чтобы те приняли законы о федеральных и муниципальных выборах, а также повлиять на политику, добиться публичной известности и повысить осведомленность властей и гражданского общества.

(4) 25 декабря 2015 года Замоскворецкий районный суд отказал в удовлетворении иска организации, оспаривающей отказ Министерства Юстиции исключить организацию из реестра иностранных агентов. Суд установил, что организацию нельзя было исключать из реестра, так как она получила иностранное финансирование от Г-на У., координатора проектов заявителя и исполнительного директора региональной организации «Голос». Сам У. являлся российским гражданином, но получил средства из «иностранных источников». Кроме того, организация занималась «политической деятельностью» посредством публикации докладов и заявлений на тему выборов от имени движения «Голос», не являвшегося юридическим лицом.

(5) 11 апреля 2016 года тремя решениями Пресненский районный суд оштрафовал организацию за отсутствие маркировки на публикациях.

(6) 26 мая 2016 года Пресненский районный суд оштрафовал организацию за отсутствие маркировки на публикациях, впоследствии решение было отменено 18 июля 2016 года в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности.

(7) 29 июля 2016 года Пресненский районный суд в принудительном порядке ликвидировал организацию за неоднократные нарушения Закона об иностранных агентах.

2. Требования заявителей и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

356.  Заявители попросили Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также указали сумму в эквиваленте 17 140 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов).

357.  Суд присуждает заявителям совместно 17 140 (семнадцать тысяч сто сорок) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Фонд Голос

(*Ecodefence and Others v. Russia*, жалоба № 9988/13, поданная 6 февраля 2013 года)

1. Факты

358.  Заявителем является Фонд в поддержку демократии “ГОЛОС”, российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представлял Ф. Лич. После ликвидации организации ее учредитель, Г-н Григорий Аркадьевич Мельконьянц, выразил намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

359.  Миссия организации: независимое наблюдение на выборах и защита избирательных прав.

360.   Проверка организации была проведена Московской прокуратурой в апреле 2013 года. Было установлено, что организация финансировалась чешской организацией «Opona o.p.s.», а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: наблюдение за выборами.

361.  4 сентября 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 21 июня 2016 года ее исключили из реестра по причине ликвидации.

362.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 9 июля 2013 года Басманный районный суд Москвы оштрафовал организацию за отказ сотрудничать с прокуратурой; (2) 6 апреля 2016 года Басманный районный суд в принудительном порядке ликвидировал организацию по основаниям, не связанным со статусом «иностранного агента» (противоречие уставных документов действующему законодательству).

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

363.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда.

364.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Голос-Поволжье

(*Golos-Povolzhye v. Russia*, жалоба № 32423/15, поданная 24 июня 2015 года)

1. Факты

365. Заявителем является Межрегиональный общественный фонд содействия развитию гражданского общества “ГОЛОС Поволжье”, российская НКО, основанная в Самаре. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова. После ликвидации организации ее учредитель и исполнительный директор, Г-жа Людмила Гавриловна Кузьмина, выразила намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

366.  Миссия организации: продвижение гражданского общества; защита прав человека; распространение правовых знаний.

367.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Самарской области в декабре 2014 года. Было установлено, что организация финансировалась Фондом Голос, который, в свою очередь, финансировался Агентством США по международному развитию (USAID), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: информирование общественности о законодательстве и защите прав и свобод человека; наблюдение за выборами; работа над предложениями и рекомендациями в сфере прав человека и защиты избирательных прав; указание в уставных документах на то, что одной из целей организации является развитие законодательства о правах человека и свободных выборах; критика властей в интервью и публикация заявлений о выборах и работе правозащитников; размещение информации в Интернете и выпуск в публичное пространство книг о выборах в России и путях борьбы с коррупцией.

368.  6 февраля 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 9 апреля 2019 года организация была ликвидирована.

369.  В деле было вынесено следующее судебное решение: 16 февраля 2015 года мировой судья Самарского судебного района оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

370.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 31 750 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты налоговых долгов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

371.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Зеленый мир

(*Green World v. Russia*, жалоба № 60400/15, поданная 1 декабря 2015 года)

1. Факты

372.  Заявителем является Нижегородская областная социально-экологическая общественная организация “Зеленый мир”, российская НКО, основанная в Нижнем Новгороде. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова.

373.  Миссия организации: защита окружающей среды и мест культурного наследия.

374.   Проверка организации была проведена Нижегородским Управлением Министерства Юстиции в апреле и июле 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Национальным фондом демократии (NED), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: публикация материала о защите культурного наследия в СМИ, а также газете «Берегиня», в которой содержались анализ государственной политики, критика действий властей в отношении «иностранных агентов», заявления оппозиционной партии «Яблоко» и предложения об изменениях существующего законодательства и конкретных решений; написание плана действий по защите конкретных культурных объектов; направление обращений в местный законодательный орган; подготовка экспертных заключений о зданиях, составляющих культурное наследие; сбор информации об угрозах объектам культурного наследия и направление данной информации в органы власти; обращения в суды и сотрудничество с государственными органами в сфере сохранения культурного наследия; поощрение местных жителей поддерживать деятельность организации в отношении защиты объектов культурного наследия; участие в форуме о взаимодействии НПО и гражданского общества; организация участия директора организации в протестных акциях против аннексии Крыма Россией.

375.  29 июля 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 12 октября 2016 года ее исключили из реестра.

376.  В деле были вынесены следующие судебные решения: 2 октября 2015 года мировой судья Московского судебного района Нижнего Новгорода оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента. Суд апелляционной инстанции указал, что деятельность организации влияла на общественный интерес и свободы неограниченного круга лиц.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

377.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда. В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

378.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Местный Зеленый мир

(*Green World Local v. Russia*, жалоба № 33734/16, поданная 2 июня 2016 года)

1. Факты

379.  Заявителем является Местная общественная благотворительная экологическая организация “Зеленый Мир”, российская НКО, основанная в Сосновом Бору. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова. После ликвидации организации ее председатель, Г-н Олег Викторович Бодров, выразил намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

380.  Миссия организации: информирование общественности о состоянии окружающей среды; продвижение общественного контроля за состоянием окружающей среды и общественного здравоохранения; оказание помощи пострадавшим от экологических бедствий.

381.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Ленинградской области в октябре 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Норвежским обществом охраны природы (Norges Naturvernforbund), Фондом Глобал Грингрантс (Global Greengrants Fund), организацией «ССВ», а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: разработка программ безопасности в сфере атомной энергетики; протесты против возведения атомной электростанции; разработка законопроектов о ядерных отходах; направление в органы власти (включая Президента РФ) обращений об использовании атомной энергии и общественном наблюдении за состоянием окружающей среды; критика государственной политики в сфере атомной энергетики; участие в мероприятиях, касающихся использования атомной энергии и утилизации отходов, публикации на сайте и распространение печатных материалов; размещение на сайте рисунков по теме захоронения ядерных отходов; организация велопробега в поддержку экологических ценностей; организация протестных акций с целью продвижения прав человека и экологической безопасности; сбор подписей против возведения алюминиевого завода; заграничные поездки с целью обмена опытом касаемо захоронения ядерных отходов; организация круглого стола на тему регионального подхода к постройке опасных объектов; сотрудничество с экологической организацией, находящейся в списке иностранных агентов, а также с политическими партиями и органами власти.

382.  2 декабря 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 26 октября 2016 года организация была ликвидирована.

383.  В деле были вынесены следующие юридические решения: (1) 4 февраля 2016 года Сосновоборский городской суд Ленинградской области оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; (2) 15 апреля 2016 года Управлением Министерства Юстиции по Ленинградской области организация была оштрафована за отказ в предоставлении бухгалтерской документации; (3) 14 октября 2016 года мировой судья города Сосновый Бор вынес предупреждение за отказ в предоставлении бухгалтерских документов (решение было отменено 17 ноября 2016 года).

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

384.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 5 710 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

385.  Суд присуждает организации-заявителю 5 710 (пять тысяч семьсот десять) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Академия по правам человека

(*Human Rights Academy v. Russia*, жалоба № 34499/17, поданная 2 мая 2017 года)

1. Факты

386.  Заявителем является Негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования (повышение квалификации) специалистов “АКАДЕМИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА”, российская НКО, основанная в Екатеринбурге. Интересы организации в Суде представлял директор организации, Г-н С. Беляев, которому Суд предоставил такое право в соответствии с пар. 2 Правила 36 Регламента Суда.

387.  Миссия организации: обучение правам человека молодых юристов и активистов НПО; правовое просвещение студентов; повышение осведомленности общества о правах человека; улучшение понимания права посредством образования.

388.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Свердловской области в апреле 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Посольством Нидерландов, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: организация тренингов на тему прав человека; круглого стола с участием судьи КС РФ; международной конференции об обучении правам человека в России и Европе.

389.  15 мая 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

390.  В деле было вынесено следующее судебное решение: 23 сентября 2015 года Замоскворецкий районный суд Москвы отказал организации в удовлетворении жалобы на принудительную регистрацию в качестве иностранного агента (решение оставлено в силе апелляционной инстанцией 18 ноября 2016 года).

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

391.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также заявила сумму в эквиваленте 590 евро в качестве компенсации материального вреда (оплата аудита). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 17 190 евро в связи с расходами на юридические услуги и судебную пошлину.

392.  Суд присуждает организации-заявителю 590 (пятьсот девяносто) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 500 (тысячу пятьсот) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. ПЦ Мемориал

(*Ecodefence and Others v. Russia*, жалоба № 9988/13, поданная 6 февраля 2013 года)

1. Факты

393.  Заявителем является Межрегиональная общественная организация Правозащитный Центр “Мемориал”, российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представлял Ф. Лич. После ликвидации организации (см. пар. 10 постановления) Г-жа Анна Добровольская и Г-н Александр Черкасов, будучи соответственно исполнительным директором и председателем Совета организации, выразили намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

394.  Миссия организации: работа над различными проектами в сфере прав человека, в частности, ведение дел в Европейском Суде по правам человека; мониторинг нарушений на Северном Кавказе и в Центральной Азии, нарушений в уголовном процессе; оказание помощи пострадавшим от политического преследования, правовой помощи мигрантам, а также защита меньшинств.

395.  Проверка организации была проведена: (1) Московской прокуратурой в марте-апреле 2013 года; (2) Московским Управлением Министерства Юстиции в октябре 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Национальным фондом демократии (NED), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: организация мероприятий по продвижению прав человека, верховенства права и демократических ценностей; размещение на веб-сайте базы политически мотивированных задержаний в России.

396.  21 июля 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

397.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 24 мая 2013 года Замоскворецкий районный суд Москвы установил, что проверка была проведена законно, так как, согласно уставным документам, ПЦ Мемориал финансировался из-за рубежа и преследовал политические цели, например, распространение информации о нарушениях прав человека и преступлениях тоталитарных режимов; (2) 23 мая 2014 года Замоскворецкий районный суд признал действия прокуратуры по устранению нарушений законными; (3) 11 марта 2015 года Тверской районный суд Москвы признал законным решение Министерства Юстиции о внесении заявителя в реестр иностранных агентов; (4) 7 сентября 2015 года мировой судья Тверского района Москвы оштрафовал организацию за отсутствие маркировки на публикациях; (5) 14 и 27 декабря 2016 года Тверской районный суд Москвы также оштрафовал организацию за отсутствие маркировки на публикациях.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

398.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также заявила сумму в эквиваленте 17 140 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 80 050 евро в связи с расходами на юридические и переводческие услуги, почтовыми и административными издержками.

399.  Суд присуждает организации-заявителю 17 140 (семнадцать тысяч сто сорок) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 11 250 (одиннадцать тысяч двести пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Гуманистическое движение молодежи

(*Humanist Youth Movement v. Russia*, жалоба № 37043/15, поданная 13 июля 2015 года)

1. Факты

400.  Заявителем является Мурманская региональная молодежная общественная организация “Гуманистическое движение молодежи”, российская НКО, основанная в Мурманске. Интересы организации в Суде представлял А. Передрук. После ликвидации организации заместитель ее руководителя, Г-жа Татьяна Николаевна Кульбакина, выразила намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

401.  Миссия организации: продвижение гуманистических ценностей и социальной ответственности среди молодежи, правовое просвещение, коммуникация между молодыми людьми из разных стран.

402.   Проверка организации была проведена прокуратурой Первомайского административного района Мурманска в марте-апреле 2014 года. Было установлено, что организация финансировалась Фондом Розы Люксембург (Rosa Luxemburg Foundation) и Генконсульством Нидерландов в Санкт-Петербурге, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: публикация газеты на тему защиты прав человека, экстремистских материалов, материалов с призывами к властям изменить свою политику; открытое осуждение правящей партии и «тоталитарного» метода управления в России.

403. 13 марта 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 25 августа 2015 года ее исключили из реестра по причине ликвидации.

404.  В деле были вынесены следующие судебные решения: 12 ноября 2014 года Первомайский районный суд Мурманска удовлетворил требования прокуратуры о принудительной регистрации организации в качестве иностранного агента. Суды установили, что в публикуемой организацией газете организация пыталась убедить людей в необходимости изменений государственной политики, а также в негативном свете оценивала существующую политическую систему и высокопоставленных чиновников, а также призывала читателей предпринять определенные действия.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

405.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда.

406.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Информационно-просветительский центр "Мемориал"

(*IEC Memorial v. Russia*, жалоба № 52257/15, поданная 13 октября 2015 года)

1. Факты

407.  Заявителем является Межрегиональная общественная организация Информационно-просветительский центр “Мемориал”, российская НКО, основанная в Екатеринбурге. Интересы организации в Суде представляла Т. Глушкова.

408.  Миссия организации: продвижение демократии, прав человека, правового образования и осуждение тоталитаризма.

409.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции Свердловской области в декабре 2014 года. Было установлено, что организация финансировалась Национальным фондом демократии (NED), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: содействие созданию правозащитного информационного центра, в котором люди могли получить информацию о правах человека и общественно-политической ситуации в России; организация дискуссий о политике России в отношении Украины; участие в дискуссиях на тему статуса иностранных агентов; организация мероприятия в память о жертвах политических репрессий (размещение постеров о сталинизме у сцены, на которой проходило мероприятие, а также чтение вслух информации о жертвах репрессий и об органах, их приговоривших); проведение одиночных пикетов и раздача листовок, сообщавших о том, что обычной практикой для государства было рассматривать человека лишь как средство для достижения цели, и предлагавших ответить на некоторые вопросы о Конституции и ее важности.

410.  16 января 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

411.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 27 марта 2015 года Кировский районный суд Екатеринбурга признал действия Минюста законными; (2) 5 марта 2015 года мировой судья Кировского судебного района Екатеринбурга оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; (3) 27 мая 2015 года Замоскворецкий районный суд Москвы признал законной принудительную регистрацию организации в качестве иностранного агента.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

412.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также заявила сумму в эквиваленте 1 430 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 710 евро в связи с транспортными расходами и судебной пошлиной.

413.  Суд присуждает организации-заявителю 1 430 (одну тысячу четыреста тридцать) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 710 (семьсот десять) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Центр содействия коренным малочисленным народам

(*Indigenous Peoples’ Centre v. Russia*, жалоба № 59985/16, поданная 5 октября 2016 года)

1. Факты

414.  Заявителем является Межрегиональная общественная организация “Центр содействия коренным малочисленным народам Севера”, российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представлял И. Шарапов. После ликвидации организации ее председатель, Г-н Родион Васильевич Суляндзига, выразил намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

415.  Миссия организации: помощь коренным народам Севера России.

416.   Проверка организации была проведена Московским Управлением Министерства Юстиции в октябре 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Фондом демократии ООН (UNDEF), Всемирным банком (World Bank), Международной рабочей группой по делам коренного населения (IWGIA), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: поддержка демократических инициатив коренных жителей Севера, Сибири и Дальнего Востока России, организация дискуссий о добыче ископаемых на земле коренных народов; консультирование представителей коренных народов о противодействии негативному влиянию климатических изменений; организация круглых столов на тему изменения климата и его влияния на традиционный уклад жизни коренных народов; организация 7-го Конгресса коренных народов с участием ООН, ЮНЕСКО, Всемирного банка и т.д.; подготовка анализа поправок в законодательство, касающееся коренных народов; публикация журнала о коренных народах в Арктике; подготовка семинаров об управлении природными ресурсами; взаимодействие с промышленными компаниями; поездки в регионы, в которых проживали коренные народы; обсуждение вопросов о правах коренных народов и их устойчивом развитии; подготовка рекомендаций для российских властей и международного сообщества.

417.  27 ноября 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 3 марта 2020 года организация была ликвидирована.

418.  В деле было вынесено следующее судебное решение: 21 января 2016 года Никулинский районный суд Москвы оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента (решение оставлено в силе апелляционной инстанцией 12 июля 2016 года).

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

419.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 4 290 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

420.  Суд присуждает организации-заявителю 4 290 (четыре тысячи двести девяносто) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Международный Мемориал

(*Ecodefence and Others v. Russia*, жалоба № 9988/13, поданная 6 февраля 2013 года)

1. Факты

421.  Заявителем является Международная общественная организация “Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество “Мемориал”, российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представлял Ф. Лич. После ликвидации организации (см. пар. 14 постановления), Г-жа Елена Жемкова и Г-н Ян Рачинский, соответственно исполнительный директор и председатель совета указанной организации, выразили намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

422.  Миссия организации: содействие развитию верховенства права, демократии и прав человека; осуществление деятельности в сфере истории и образования, включая оказание помощи жертвам политических репрессий; исследование и анализ тоталитарных режимов, а также правозащитная деятельность.

423.  Проверка организации была проведена: (1) Московской прокуратурой в марте 2013 года; (2) Московским Управлением Министерства Юстиции в сентябре 2016 года. Было установлено, что организация финансировалась Агентством США по международному развитию (USAID), институтом “Открытое общество Фонд содействия” (OSIAF), Фондом “Память, ответственность и будущее”, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: содействие развитию гражданского общества и демократического государства; формирование общественного мнения в свете ценностей, демократии и права; борьба с тоталитарными стереотипами; восстановление исторической правды; память о жертвах политических репрессий.

424.  4 октября 2016 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

425.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 24 мая 2013 года Замоскворецкий районный суд Москвы признал проведенную проверку законной; (2) 16 декабря 2016 года Замоскворецкий районный суд отказал организации в удовлетворении жалобы на ее включение Министерством Юстиции в реестр иностранных агентов; (3) 7 декабря 2016 года Тверской районный суд оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

426.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также заявила сумму в эквиваленте 4 290 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов).

427.  Суд присуждает организации-заявителю 4 290 (четыре тысячи двести девяносто) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. КПК Мемориал

(*KPK Memorial v. Russia*, жалоба № 15098/16, поданная 8 марта 2016 года)

1. Факты

428.  Заявителем является Коми региональная общественная организация “Комиссия по защите прав человека “Мемориал”, российская НКО, основанная в Сыктывкаре. Интересы организации в Суде представлял Э. Мезак. После ликвидации организации ее председатель, Г-н Игорь Валентинович Сажин, выразил намерение продолжать разбирательство в Суде от имени организации.

429.  Миссия организации: защита прав человека.

430.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции Республики Коми в мае-июне 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Национальным фондом демократии (NED) и институтом «Открытое общество Фонд содействия» (OSIAF), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: размещение информации в Интернете на политические темы, об инициативах оппозиционного политика Г-на Навального, общественного мнения об организации-заявителе, а также о несогласованных публичных мероприятиях в Сыктывкаре.

431.  21 июля 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

432.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 8 июля 2015 года мировой судья Краснозатонского судебного участка оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; (2) 2 февраля 2016 года Сыктывкарский городской суд Республики Коми отказал в удовлетворении жалобы организации на ее включение в реестр иностранных агентов; (3) 8 апреля, 20 июня и 6 октября 2016 года, 12 января, 4 апреля, 13 июля и 4 октября 2017 года, 11 января 2018 года мировые судьи Краснозатонского и Пушкинского судебных участков вынесли предупреждения организации за отказ предоставить бухгалтерские документы; (4) 15 июля и 16 декабря 2016 года, 11 апреля, 19 мая и 27 октября 2017 года мировой судья Пушкинского судебного участка вынес предупреждения организации за отказ в предоставлении документов.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

433.  Организация заявила 35 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 4 290 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 2 000 евро в связи с расходами на юридические услуги.

434.  Суд присуждает организации-заявителю 4 290 (четыре тысячи двести девяносто) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 2 000 (две тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Краснодарская организация выпускников вузов

(*Krasnodar Organisation of University Graduates v. Russia*, жалоба № 48049/16, поданная 9 августа 2016 года)

1. Факты

435.  Заявителем является Краснодарская краевая общественная организация выпускников вузов, российская НКО, основанная в Краснодаре. Интересы организации в Суде представляла Д. Пиголева.

436.  Миссия организации: координация деятельности, связанной с защитой гражданских, экономических, интеллектуальных и имущественных прав выпускников.

437.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции Краснодарского края, представитель которого участвовал в саммите Большой двадцатки (G20 summit), организованной заявителем. В ходе проверки было установлено, что организация финансировалась объединением «Оксфам» (Oxfam), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: организация конференции в ходе саммита Большой двадцатки (G20); участие в конференции на тему регионального подхода к общественному контролю за соблюдением прав человека, публикация презентации на тему соблюдения прав человека в местах принудительного содержания; направление предложений по поводу регионального бюджета.

438.  25 декабря 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 22 апреля 2016 года ее исключили из реестра по причине того, что она уже не считалась «иностранным агентом».

439.  В деле были приняты следующие судебные решения.

(1) 27 апреля 2015 года Октябрьский районный суд Краснодара отказал в удовлетворении жалобы организации на ее принудительное включение в реестр иностранных агентов.

(2) 20 февраля 2015 года мировой судья судебного участка № 55 Краснодара прекратил административное судопроизводство по делу о нерегистрации организации в качестве иностранного агента.

(3) 27 июля 2016 года Октябрьский районный суд Краснодара оштрафовал организацию за отсутствие соответствующей маркировки в публикациях, исходящих от директора организации.

(4) 6 апреля 2017 года мировой судья судебного участка № 55 Краснодара, рассматривая отчетные документы организации, в которых отсутствовала информация о зарубежных источниках финансирования, прекратил разбирательство по делу в связи с истечением сроков давности обжалования в административном судопроизводстве.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

440.  Организация заявила 16 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 710 евро в качестве компенсации материального вреда (оплата аудита и почтовые расходы). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 17 100 евро в связи с расходами на юридические услуги, судебной пошлиной, транспортными и почтовыми издержками.

441.  Суд присуждает организации-заявителю 710 (семьсот десять) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 2 000 (две тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Правовая миссия

(*Legal Mission v. Russia*, жалоба № 62848/17, поданная 1 августа 2017 года)

1. Факты

442.  Заявителем является Фонд поддержки гражданских свобод “Правовая миссия”, российская НКО, основанная в Челябинске. Интересы организации в Суде представлял М. Оленичев. В настоящий момент организация находится в процессе прекращения своей деятельности. Глава ликвидационной комиссии, Г-н Алексей Викторович Табалов, выразил намерение продолжить разбирательство в Суд от имени организации, если на момент вынесения Судом постановления ликвидация будет завершена.

443.  Миссия организации: продвижение верховенства права в Челябинской области.

444.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Челябинской области в июле-августе 2016 года. Было установлено, что организация финансировалась Национальным фондом демократии (NED), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: ведение проекта «Школа призывника», в ходе которого призывники обучались своим правам и были представлены в судах, а также публиковались материалы об их правах; заявления директора организации по поводу законопроекта, предусматривающего требование о том, чтобы призывники получали военный билет в военном комиссариате лично.

445.  21 сентября 2016 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 11 января 2017 года ее исключили из реестра, так как она уже не считалась властями «иностранным агентом».

446.  В деле было вынесено следующее судебное решение: 24 ноября 2016 года Советский районный суд Челябинска оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента (решение оставлено в силе апелляционной инстанцией 1 февраля 2017 года).

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

447.  Организация заявила 20 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 5 810 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов и проведения аудита). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 9 750 евро в связи с расходами на юридические услуги и почту.

448.  Суд присуждает организации-заявителю 5 810 (пять тысяч восемьсот десять) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 3 000 (три тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Левада Центр

(*Levada Centre v. Russia*, жалоба № 16094/17, поданная 21 февраля 2017 года)

1. Факты

449.  Заявителем является Автономная Некоммерческая Организация “Аналитический Центр Юрия Левады”, российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представлял И. Шарапов.

450.  Миссия организации: социологические исследования, опросы общественного мнения, исследования в области маркетинга.

451.   Проверка организации была проведена Московским Управлением Министерства Юстиции в августе 2016 года. Было установлено, что организация финансировалась фирмой «Джонс Дэй» (Jones Day), Университетом Колорадо, Колумбийским Университетом, Висконсинским университетом в Мадисоне, Университетом Джорджа Вашингтона, компанией «Ipsos MORI», норвежским фондом «FAFO AIS», организациями «Fernland Holdings Ltd», «Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit GmbH», «Gallup Inc.», «Viešoji įstaiga», а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: мониторинг общественных и экономических изменений; организация фокус-групп для обсуждения жилищных, социальных и политических тем, США, конфликтов с Украиной и в Сирии, отношений с Турцией, ситуации в России; исследование понимания обывателями демократии; характеристика российских властей как авторитарных и аморальных, содержащаяся в одном из докладов; критика Закона об иностранных агентах; заявления директора организации о политической ситуации и коррупции в России, статусе Крыма; заявления руководителя отдела организации о ряде решений российских властей.

452.  5 сентября 2016 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

453.  В деле были вынесены следующие судебные решения: 26 октября 2016 года Тверской районный суд Москвы оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента. Судом было установлено, что заявления о политическом режиме в России, сделанные директором организации и руководителем отдела организации в лекции, интервью и статьях на сайтах, исходили от организации в целом, поэтому составляли «политическую деятельность».

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

454.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также заявила сумму в эквиваленте 4 290 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 6 200 евро в связи с расходами на юридические услуги.

455.  Суд присуждает организации-заявителю 4 290 (четыре тысячи двести девяносто) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 3 000 (три тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Человек и Закон

(*Man and Law v. Russia*, жалоба № 13474/15, поданная 28 февраля 2015 года)

1. Факты

456.  Заявителем является Межрегиональная общественная организация «Человек и Закон», российская НКО, основанная в Йошкар-Оле. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова.

457.  Миссия организации: защита прав человека при взаимодействии личности с государственными органами.

458.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции Республики Марий Эл в ноябре-декабре 2014 года. Было установлено, что организация финансировалась Фондом МакАртуров, институтом «Открытое общество Фонд содействия» (OSIAF), Посольством Нидерландов, Верховным Комиссаром ООН по правам человека, Датским институтом прав человека, Советом Европы, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: организация конференции на тему защиты прав человека и подготовка рекомендаций о правах человека для государственных служащих, проведение правозащитных семинаров в России; размещение в Интернете оценки решений государственных органов, включая критику местной полиции; обучение должностных лиц диалогу между властями и гражданским обществом; поощрение членов организации к участию в Общественных наблюдательных комиссиях; содействие развитию НПО и ОНК.

459.  30 декабря 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

460.  В деле было вынесено следующее судебное решение: 30 декабря 2014 года мировой судья Йошкар-Олинского судебного района оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

461.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 4 290 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

462.  Суд присуждает организации-заявителю 4 290 (четыре тысячи двести девяносто) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. МАШР

(*Ecodefence and Others v. Russia*, жалоба № 9988/13, поданная 6 февраля 2013 года)

1. Факты

463.  Заявителем является Автономная некоммерческая организация “Правозащитная организация “МАШР”, российская НКО, основанная в Карабулаке. Интересы организации в Суде представлял Ф. Лич.

464.  Миссия организации: мониторинг дел о насильственных исчезновениях в Ингушетии и прилегающих районах.

465.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции Республики Ингушетия в августе-сентябре 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Национальным фондом демократии (NED) и Норвежским Хельсинкским Комитетом, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: размещение публикаций о статусе иностранного агента и общественном контроле на сайте; размещение критики действий федеральных и республиканских властей на сайте, обнародование информации об их бездействии; участие в принятии решений федеральными и местными властями; направление предложений в государственные органы.

466.  8 декабря 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 7 апреля 2017 года ее исключили из реестра, так как власти более не считали организацию «иностранным агентом».

467.  В деле были вынесены следующие судебные решения.

(1) 13 ноября 2015 года Магасский районный суд Республики Ингушетия отказал в удовлетворении жалобы организации, в которой оспаривалось проведение проверки. Суд признал незаконным решение Минюста и указал, что заявитель загодя не был уведомлен о проведении проверки. Тем не менее, суд счел, что организация занималась «политической деятельностью без регистрации в реестре Министерства Юстиции, указав, что Управление Минюста должно воспрепятствовать нарушению организацией Закона об иностранных агентах.

(2) 7 августа 2017 года Замоскворецкий районный суд Москвы признал законным внесение Министерством Юстиции в реестр иностранных агентов организацию-заявителя.

(3) 30 августа 2016 года Карабулакский районный суд дважды (двумя решениями) оштрафовал организацию за отсутствие маркировки в публикациях о деятельности организации и в анонсе конкурса для правозащитников, опубликованном руководителем организации на стороннем сайте.

(4) 1 декабря 2016 года Карабулакский районный суд трижды оштрафовал организацию за отсутствие маркировки в публикациях, размещенных руководителем организации на стороннем сайте.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

468.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также заявила сумму в эквиваленте 21 430 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов).

469.  Суд присуждает организации-заявителю 21 430 (двадцать одну тысячу четыреста тридцать) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Центр Защиты Прав СМИ

(*Mass Media Defence Centre v. Russia*, жалоба № 26169/16, поданная 29 апреля 2016 года)

1. Факты

470.  Заявителем является Региональный Фонд “Центр Защиты Прав Средств Массовой Информации”, российская НКО, основанная в Воронеже. Интересы организации в Суде представляла Г. Арапова.

471.  Миссия организации: защита прав человека, свободы выражения мнения и прав СМИ.

472.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Воронежской области в феврале 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась организацией «Free Word Centre», Европейским Союзом, Фондом МакАртуров, Фондом Сигрид Раусинг Траст (Sigrid Rausing Trust), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: публикация книги о законодательстве в сфере борьбы с экстремизмом, в которой содержался анализ правовых норм; интервью директора организации, вошедшее в документальный фильм о преследовании журналистов, поздравление директором офиса Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ в связи с 15-летием его работы; членство директора организации в Общественном совете при Управлении внутренних дел МВД Воронежской области; критические замечания в отношении действующих законов о СМИ, качестве работы законодателей, российской судебной системе, правовых нормах об авторском праве; взаимодействие с государственными органами власти; мониторинг нарушений свободы выражения мнения; организация обучения журналистов, судей и юристов; переводы и анализ постановлений Европейского Суда; оказание правовой помощи издательствам и журналистам; сбор российской прецедентной практики на тему защиты данных; участие в обсуждении следующих вопросов: доступ к информации и персональным данным, авторские права, безопасность журналистов, свобода выражения мнения в России, журналистская этика и правовые стандарты, а также размещение соответствующей информации в Интернете.

473.  26 февраля 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

474.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 15 апреля 2015 года мировой судья Центрального судебного района оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; (2) 30 ноября 2015 года Ленинский районный суд Воронежа отклонил иск организации об оспаривании принудительного ее внесения в реестр.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

475.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 4 290 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 4 460 евро в связи с расходами на юридические и экспертные услуги и услуги по политическому исследованию, а также в связи с судебной пошлиной, налогами, транспортными издержками.

476.  Суд присуждает организации-заявителю 4 290 (четыре тысячи двести девяносто) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 3 000 (три тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Центр Максимум

(*Maximum Centre v. Russia*, жалоба № 49258/15, поданная 30 сентября 2015 года)

1. Факты

477.  Заявителем является Мурманская региональная общественная организация “Центр социально-психологической помощи и правовой поддержки жертв дискриминации и гомофобии “Максимум”, российская НКО, основанная в Мурманске. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова. После ликвидации организации директор организации, Г-н Сергей Анатольевич Алексеенко, выразил намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

478.  Миссия организации: защита и реабилитация ЛГБТ людей, защита их прав; оказание правовой помощи; содействие искоренению дискриминации и гомофобии.

479.  Проверка организации была проведена: (1) Управлением Министерства Юстиции по Мурманской области в декабре 2014 года - январе 2015 года; (2) Министерством Юстиции в июне 2015 года (мониторинг выполнения требований о маркировке). Было установлено, что организация финансировалась организацией “Civil Rights Defenders”, Генконсульством Нидерландов, Фондом Аркус (Arcus Operating Foundation), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: организация публичных акций против ксенофобии, насилия и дискриминации, Радужного флешмоба в Международный день борьбы с гомофобией; поддержка школьных учителей, которых уволили из-за их сексуальной ориентации; подача обращений в государственные органы о проведении публичных мероприятий, направленных против ксенофобии и дискриминации; сотрудничество с другими ЛГБТ организациями; приглашение несовершеннолетних в ЛГБТ центр, где размещались материалы о жизни ЛГБТ людей; участие в мероприятиях, организованных ЛГБТ Сетью; публикация заявлений, в которых критиковалось российское законодательство; сотрудничество с местным Молодежным общественным советом.

480.  4 февраля 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 28 октября 2015 года ее исключили из реестра, так как она была ликвидирована своими членами, чтобы избежать ограничений, налагаемых Законом об иностранных агентов.

481.  В деле было вынесено следующее судебное решение: 10 марта 2015 года мировой судья Ленинского судебного района Мурманска оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

482.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 4 290 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

483.  Суд присуждает организации-заявителю 4 290 (четыре тысячи двести девяносто) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Информационное агентство “Memo.ru”

(*Memo.ru v. Russia*, жалоба № 61732/16, поданная 21 октября 2016 года)

1. Факты

484.  Заявителем является Частное учреждение «Информационное агентство МЕМО.РУ”, российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представлял К. Коротеев.

485.  Миссия организации: анализ и распространение информации; содействие развитию гражданского общества, демократического государства и демократических ценностей; обучение и формирование общественного сознания; борьба с тоталитарными стереотипами; мирное разрешение конфликтов; образование независимых СМИ; размещение информации об НПО на сайте организации; создание баз данных.

486.   Проверка организации была проведена Московским Управлением Министерства Юстиции в октябре-ноябре 2014 года. Было установлено, что организация финансировалась организацией «OSIA», Норвежским Хельсинкским Комитетом, Национальным фондом демократии (NED), Фондом Чарльза Стюарта Мотта (Charles Stewart Mott Foundation), Human Rights Defenders, организацией «ICCD», Домом прав человека (Human Rights House), Шведским агентством международного развития (SIDA), Фондом Оак (Oak Foundation), Фондом Форда (Ford Foundation), Сетью Интерньюс (Internews Network), Посольствами Германии, Великобритании и Нидерландов, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: деятельность «Кавказского Узла» - проекта, в рамках которого распространялась информация о событиях на Северном Кавказе, включая информацию о нарушениях прав человека; организация трансляции выборов мэра в Твиттере, а также публичного мероприятия против передачи части территории Дагестана Азербайджану; размещение на сайте публикаций об акциях в поддержку Г-на Навального, публикаций о встречах политической оппозиции, нарушениях избирательных процедур, террористических атаках в России, незаконной миграции; размещение на сайте результатов исследовательского проекта об ожидании российских граждан относительно ситуации на Кавказе.

487.  20 ноября 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

488.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 10 декабря 2014 года мировой судья Тверского района Москвы оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; (2) 18 мая 2015 года Гагаринский районный суд Москвы признал законной проверку и решение Министерства Юстиции о включении организации в реестр иностранных агентов; (3) 29 марта и 29 июня 2016 года Тверской районный суд Москвы дважды оштрафовал организацию за отсутствие маркировки в нескольких публикациях, включая короткие обзоры событий в российских регионах. Суд отклонил довод заявителя о том, что публикации исходили от ООО «Мемо», к которому перешли издательские функции в 2014 году. Суд указал, что деятельность «Memo.ru» и ООО «Мемо» имели «общий интерес», и что обе организации возглавлялись одним и тем же директором. Таким образом, по мнению суда, все публикации, сделанные ООО «Мемо», также должны были маркироваться, как если бы они исходили от «Memo.ru».

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

489.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также заявила сумму в эквиваленте 18 570 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов).

490.  Суд присуждает организации-заявителю 18 570 (восемнадцать тысяч пятьсот семьдесят) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Миграция XXI век

(*Migration XXI Century v. Russia*, жалоба № 1786/16, поданная 23 декабря 2015 года)

1. Факты

491.  Заявителем является Фонд поддержки социальных проектов “Миграция XXI век”, российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представлял И. Шарапов.

492.  Миссия организации: продвижение толерантности в отношении мигрантов и защита их трудовых прав.

493.   Проверка организации была проведена Московским Управлением Министерства Юстиции в январе-феврале 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Министерством иностранных дел Швейцарии и Всемирным банком (World Bank), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: выполнение функций Секретариата МИРПАЛ, международной сети практиков и экспертов, разрабатывающих рекомендации в сфере миграции; запуск инициативы о миграционной амнистии, организация обсуждений с представителями власти вопросов миграционной амнистии в России, национальности, трудовой миграции, межэтнических отношений и возможного вклада местных властей в решение существующих проблем, интеграции мигрантов в российское общество, правового статуса рабочих-мигрантов, осуществляющих деятельность в серой зоне, иностранной рабочей силы; подготовка обращения в Государственную Думу об амнистии для граждан стран из бывшего СССР; публикация статей о незаконной миграции и других докладов на тему миграционной амнистии, а также газеты «Миграция 21 век»; критика миграционной политики властей; разработка сети миграционных экспертов из Европы и Центральной Азии; мониторинг исполнения миграционного законодательства и подготовка аналитических материалов о миграции; создание базы данных об экспертах; предложение объявить миграционную амнистию и перераспределить полномочия федеральных и местных органов власти; подача заявлений в государственные органы; распространение материалов, в которых давалась оценка решений государственных органов и миграционной политики властей.

494.  27 марта 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 26 ноября 2016 года ее исключили из реестра, так как власти более не считали ее «иностранным агентом».

495.  В деле были приняты следующие судебные решения: 27 апреля 2015 года мировой судья судебного участка № 299 Москвы оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента. Было установлено, что члены организации не высказывали свои мнения о политических событиях, а содействовали распространению взглядов политиков среди населения и влияли на формирование общественного мнения.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

496.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 4 290 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с юридическими расходами.

497.  Суд присуждает организации-заявителю 4 290 (четыре тысячи двести девяносто) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Московская Хельсинкская Группа

(*Ecodefence and Others v. Russia*, жалоба № 9988/13, поданная 6 февраля 2013 года)

1. Факты

498.  Заявителем является Региональная общественная организация «Московская группа содействия Хельсинкским соглашениям», российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представлял Ф. Лич.

499.  Миссия организации: защита прав человека в различных сферах; мониторинг нарушений прав человека; образование в сфере прав человека; поддержка правозащитных инициатив.

500.  13 февраля 2013 года организация получила денежные средства от иностранной организации. 28 марта 2013 года Московская прокуратура потребовала от организации предоставить ей документы для проверки. Организация выполнила данные требования. Опасаясь преследований, организация вернула полученные средства и отказалась от дальнейшего получения денег из-за рубежа, чтобы не подпадать под действие Закона об иностранных агентах.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

501.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда.

502.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Московская школа гражданского просвещения

(*Moscow School of Civil Education v. Russia*, жалоба № 27654/15, поданная 3 июня 2015 года)

1. Факты

503.  Заявителем является Автономная некоммерческая организация “Московская школа гражданского просвещения”, российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова. После ликвидации организации ее исполнительный директор, Г-жа Марина Алексеевна Ефремова, выразила намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

504.  Миссия организации: продвижение демократических ценностей, верховенства права, гражданского общества и диалога между международными экспертами, молодыми политическими лидерами и представителями государства.

505.   Проверка организации была проведена Московским Управлением Министерства Юстиции в июле-августе 2014 года. Было установлено, что организация финансировалась Фондом Чарльза Стюарта Мотта (Charles Stewart Mott Foundation), Центром Восток–Запад (EWC), институтом «Открытое общество Фонд содействия» (OSIAF), Советом Европы, Посольствами Нидерландов и Финляндии, Фондом МакАртуров, Норвежским исследовательским институтом (NUPI), Германо-Российском Форумом, организацией “SITE”, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: онлайн трансляция дискуссий известных российских и иностранных экспертов на темы права, общества, политики, экономики, СМИ и культуры; организация дискуссий, семинаров и лекций о выборах в России, отношениях между Россией и Украиной, внешней политике РФ, политическом режиме в стране, законотворческой процедуре в РФ, российской политике после распада СССР; приглашение на мероприятия экспертов, которые выступали с критикой российского законодательства и давали свою личную оценку ситуации в России, называя ее «авторитарным режимом» и «полным беспределом».

506.  9 декабря 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 25 февраля 2021 года организация была ликвидирована.

507.  В деле было вынесено следующее судебное решение: 23 декабря 2014 года мировой судья Тверского района Москвы оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента. Суд счел, что сотрудники организации публично не выражали свои политические взгляды, однако, посредством публичного распространения мнений различных политиков организация влияла на общественное мнение (решение оставлено в силе апелляционной инстанцией 12 марта 2015 года).

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

508.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 4 290 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

509.  Суд присуждает организации-заявителю 4 290 (четыре тысячи двести девяносто) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Движение За права человека

(*Ecodefence and Others v. Russia*, жалоба № 9988/13, поданная 6 февраля 2013 года)

1. Факты

510.  Заявителем является Общероссийское общественное движение защиты прав человека “За права человека”, российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представлял Ф. Лич. После ликвидации организации ее председатель, Г-н Лев Александрович Пономарев, выразил намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

511.  Миссия организации: защита от незаконных действий со стороны правоохранительных органов; обсуждение вопросов общественной безопасности; продвижение прав ребенка; помощь с обязательной регистрацией по месту жительства; продвижение гражданского общества.

512.  Проверка организации была проведена: (1) Московской прокуратурой в марте 2013 года; (2) Министерством Юстиции в декабре 2014 года. Было установлено, что организация финансировалась организацией «Freedom House», двумя иностранными гражданами (Г-жа *Caroline Bourget*, Г-жа *Delphine Nougayrede*), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: публикация брошюр на темы: жилья, контроля за оборотом наркотиков, проблемы пыток, прав заключенных, труда в исполнительных колониях и вопросов уголовного права; заявления с критической оценкой Закона об иностранных агентах, сделанные директором организации в ходе пресс-конференции.

513.  22 декабря 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 30 декабря 2015 года ее исключили из реестра, однако 12 февраля 2019 года снова внесли в реестр. 26 декабря 2019 года организация была ликвидирована.

514.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 18 апреля 2013 года мировой судья Пресненского района оштрафовал организацию за отказ сотрудничать с прокуратурой; (2) 16 марта 2015 года Замоскворецкий районный суд Москвы счел, что проверка и решение Министерства Юстиции о включении организации в реестр были законными; (3) 18 марта 2015 года мировой судья Красносельского района Москвы оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; (4) 28 апреля 2016 года Мещанский районный суд трижды оштрафовал организацию за отсутствие маркировки в публикациях.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

515.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также заявила сумму в эквиваленте 12 860 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов).

516.  Суд присуждает организации-заявителю 12 860 (двенадцать тысяч восемьсот шестьдесят) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Движение За природу

(*Foundation and Movement For Nature v. Russia*, жалоба № 3085/16, поданная 21 декабря 2015 года)

1. Факты

517.  Заявителем является Челябинское региональное экологическое общественное движение “За природу”, российская НКО, основанная в Челябинске. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова. После ликвидации организации ее председатель, Г-н Андрей Александрович Талевин, выразил намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

518.  Миссия организации: защита окружающей среды.

519.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Челябинской области в январе-феврале 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Фондом “For Nature”, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: продвижение экологических ценностей; организация очистки берегов местных рек; участие в кампании по сохранению лесов; сотрудничество с государственными органами в сфере защиты окружающей среды; мероприятия против возведения горнодобывающего завода; информирование общественности о состоянии окружающей среды посредством СМИ и собственного сайта.

520.  6 марта 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 14 декабря 2016 года организация была ликвидирована за нарушения законодательства, в том числе — Закона об иностранных агентах.

521.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 12 мая 2015 года мировой судья Центрального района установил, что организация не получала денег из-за рубежа, и прекратил судебное разбирательство; (2) 6 августа 2015 года Центральный районный суд Челябинска отменил решение от 12 мая 2015 года и прекратил разбирательство в связи с истечением сроков давности; (3) 14 декабря 2016 года Челябинский областной суд в принудительном порядке ликвидировал организацию за множественные нарушения законодательства, включая Закон об иностранных агентах.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

522.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда. В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

523.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. ОО Сутяжник

(*OO Sutyazhnik v. Russia*, жалоба №14823/17, поданная 30 января 2017 года)

1. Факты

524.  Заявителем является Свердловская региональная общественная организация “Сутяжник”, российская НКО, основанная в Екатеринбурге. Интересы организации в Суде представлял ее директор, Г-н С. Беляев, которому Суд предоставил такое право в соответствии с пар. 2 Правила 36 Регламента Суда.

525.  Миссия организации: защита прав человека, правовое просвещение, оказание правовой помощи.

526.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Свердловской области в апреле 2015 года (формальной проверки не было, однако была оценка документов, предоставленных в Управление организацией-заявителем). Было установлено, что организация финансировалась Посольством Великобритании, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: организация тренинга и видео презентация на тему стратегического судопроизводства в США, Европе и России; организация круглого стола на тему верховенства права и демократии в России, а также размещение в Интернете информации о данном мероприятии; организация пресс-конференции на тему взаимодействия между блоггерами и чиновниками; размещение информации на сайте организации.

527.  15 мая 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

528.  В деле были вынесены следующие судебные решения: 29 сентября 2015 года Замоскворецкий районный суд Москвы отклонил иск организации, в котором оспаривалось принудительное ее включение в реестр иностранных агентов (решение оставлено в силе апелляционной инстанцией 14 ноября 2016 года).

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

529.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также заявила сумму в эквиваленте 4 430 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов и проведения аудита). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 16 360 евро в связи с расходами на юридические услуги и судебной пошлиной.

530.  Суд присуждает организации-заявителю 4 430 (четыре тысячи четыреста тридцать) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 500 (одну тысячу пятьсот) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Партнерство для развития

(*Pitsunova and Partnership for Development v. Russia*, жалоба № 14070/15, поданная 3 марта 2015 года)

1. Факты

531.  Заявителями являются Ассоциация “Партнерство для развития” (Саратовская региональная общественная благотворительная организация), российская НКО, основанная в Саратове, а также ее директор, Ольга Николаевна Пицунова. Интересы заявителей в Суде были представлены И. Хруновой. После ликвидации организации Г-жа Пицунова выразила намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

532.  Миссия организации: защита публичного интереса (в основном в сфере экологии); решение срочных проблем, влияющих на Саратов и Саратовскую область; содействие благотворительности и процессу принятия решений.

533.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Саратовской области в апреле 2015 года (формальной проверки не было, однако была оценка документов, предоставленных в Управление организацией-заявителем). Было установлено, что организация финансировалась Американским Правительством и Посольством США, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: размещение в Интернете публикаций на экологические темы, затрагивающие Саратовскую область; создание сайта для мониторинга действий властей; продвижение идей о гражданском участии в делах государства; поощрение публичных акций в предвыборный период.

534.  2 октября 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 6 ноября 2015 года ее исключили из реестра, так как она была ликвидирована своими участниками из-за невозможности оплатить штраф.

535.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 24 сентября 2014 года Кировский районный суд Саратова удовлетворил требования прокуратуры о принудительной регистрации организации в качестве иностранного агента; (2) 6 и 11 августа 2014 года мировой судья Кировского района оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента со ссылкой на онлайн публикации, в которых содержалась критика властей в сфере защиты окружающей среды, а также негативная оценка существующей политики государства со стороны Г-жи Пицуновой.

2. Требования заявителей и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

536.  Заявители указали 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 1 430 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек заявители указали 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

537.  Суд присуждает заявителям совместно 1 430 (одну тысячу четыреста тридцать) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Пермский правозащитный центр

(*Perm Human Rights Centre v. Russia*, жалоба № 35816/16, поданная 8 июня 2016 года)

1. Факты

538.  Заявителем является Общественная организация “Пермский региональный правозащитный центр”, российская НКО, основанная в Перми. Интересы организации в Суде представляли М. Оленичев М. Каневская. После ликвидации организации ее ликвидатор, Г-жа Елена Першакова, выразила намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

539.  Миссия организации: защита прав человека, в частности прав заключенных и жертв преступлений, совершенных сотрудниками правоохранительных органов.

540.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции Пермского края в июне-июле 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Фондом ООН (UNDEF), Фондом МакАртуров, Европейским Союзом, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: публикации и участие в обсуждении на темы уважения прав человека в исправительных учреждениях Перми, реформы правоохранительных органов, найма персонала в правозащитные организации, защиты объектов культурного наследия, равенства осужденных лиц, кодекса этики сотрудников исправительных учреждений, общественных наблюдательных комиссий, гендерного обучения, прав человека, безопасности и уважения достоинства в местах лишения свободы, бесплатной юридической помощи в России, политической конкуренции, взаимодействия между правозащитниками, активистами и ЛГБТ сообществом, гражданских расследований, общественного контроля, изменений в законодательство о дефамации, права на труд в исправительных учреждениях, доступа к информации в отделах полиции и судах, правах человека и работы психологов в исправительной системе, поддежки несовершенолетних правонарушителей, прав мигрантов, международного сотрудничества между НПО, свободы собраний, закона о защите детей от вредной информации, предотвращения нарушений в исправительных учреждениях, исправительных работ, условий содержания, ксенофобии; мониторинг соблюдения права на информацию и труд, прав детей в Пермских иправительных учреждениях, вопросов миграции на рынке труда в Перми и принятых властями мер по предотвращению преступлений и реабилитации правонарушителей; подготовка рекоммендаций для властей; приглашение представителей государства на некоторые из вышеперечисленных мероприятий; привлечение к ответственности члена Совета организации, Г-на Юшкова, к ответственности за экстремизм, а также публикация учредителем организации, Г-ном Аверкиевым, на своем сайте статьи о русском национализме, либерализме и сексизме.

541.  3 сентября 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 24 октября 2021 года организация приняла решение о самоликвидации.

542.  В деле было вынесено следующее судебное решение: 13 октября 2015 года мировой судья Ленинского судебного района оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента (решение оставлено в силе апелляционной инстанцией 14 декабря 2015 года).

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

543.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также заявила сумму в эквиваленте 4 140 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов и проведения аудита). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 17 290 евро в связи с расходами на юридические услуги и судебной пошлиной.

544.  Суд присуждает организации-заявителю 4 140 (четыре тысячи сто сорок) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 3 000 (три тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Пермь-36

(*Kursina and Perm-36 v. Russia*, жалоба № 19719/16, поданная 16 марта 2016 года)

1. Факты

545.  Заявителями являются Автономная некоммерческая организация "Мемориальный центр истории политических репрессий “Пермь-36”, российская НКО, основанная в Перми, а также ее директор, Татьяна Георгиевна Курсина. Первоначально интересы заявителей в Суде были представлены Э. Мезаком, а затем также Е. Першаковой. После ликвидации организации ее исполнительный директор, Г-жа Курсина, выразила намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

546.  Миссия организации: сохранение истории политических репрессий в СССР.

547.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции Пермского края в феврале-апреле 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Международной коалицией мемориальных музеев совести, Национальным фондом демократии (NED), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: продвижение развития музеев совести и образовательных проектов с целью улучшения качества осведомленности о политических репрессиях; организация мобильных выставок о сталинских трудовых лагерях, форумов по социально значимым вопросам, включая национальную политику, создание толерантного гражданского общества и важность СМИ; размещение на сайте публикации о конфликте организации и властей, приостановление руководства Мемориальным музеем-заповедником истории политических репрессий; обращение к Губернатору Пермского края с целью создания государственного музея совести.

548.  29 апреля 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 18 августа 2016 года ее исключили из реестра в связи с ликвидацией из-за невозможности оплатить штраф.

549.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 20 июля 2015 года мировой судья Мотовилихинского судебного района оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; (2) 25 сентября 2015 года Ленинский районный суд Перми отклонил иск организации об оспаривании результатов проверок; (3) 14 октября 2016 года мировой судья Мотовилихинского судебного района вынес предупреждение организации за отказ в предоставлении бухгалтерских документов (разбирательство было прекращено в связи с малозначительностью правонарушения).

2. Требования заявителей и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

550.  Заявители указали 60 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 6 430 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов и проведения аудита). В отношении компенсации расходов и издержек заявители указали 22 620 евро в связи с расходами на юридические услуги и судебной пошлиной.

551.  Суд присуждает заявителям совместно 5 000 (пять тысяч) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 2 000 (две тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Планета надежд

(*Planet of Hope v. Russia*, жалоба № 47695/15, поданная 22 сентября 2015 года)

1. Факты

552.  Заявителем является Озерская городская социально-экологическая общественная организация “Планета надежд”, российская НКО, основанная в Озерске. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова. После ликвидации организации ее председатель, Г-жа Надежда Львовна Кутепова, выразила намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

553.  Миссия организации: борьба с женской безработицей; содействие защите прав женщин и детей, сохранению окружающей среды; продвижение семейных ценностей.

554.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Челябинской области в марте-апреле 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Национальным фондом демократии (NED), Фондом Генриха Бёлля (Heinrich Böll Foundation), организацией «Женщины в Европе для общего будущего» (WECF), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: продвижение использования чистой энергии, в частности, солнечной энергии, в Восточной Европе и на Кавказе, публикация материалов на данную тему в СМИ; продвижение свободы передвижения и защита свободы людей, живущих в закрытых регионах; размещение на сайте заявлений директора организации о праве на благоприятную окружающую среду, праве получать информацию об окружающей среде, правах людей, живущих на территориях, подверженных радиации, получать компенсацию за вред, а также предложения директора организации об изменении законодательства относительно закрытых территорий и социальной защиты людей, подверженных радиации; участие в судебных разбирательствах, касающихся жилищных вопросов.

555.  15 апреля 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 27 сентября 2018 года организация была ликвидирована.

556.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 26 мая 2015 года мировой судья Озерска оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; (2) 23 февраля и 27 июля 2016 года, а также 1, 3 марта и 14 апреля 2017 года мировой судья Озерска оштрафовал организацию за нарушение Закона об иностранных агентах и неуплату штрафов.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

557.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда. В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

558.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Центр поддержки общественных инициатив

(*Zamaryanov and Public Initiatives Support Centre v. Russia*, жалоба № 14338/14, поданная 12 февраля 2014 года)

1. Факты

559.  Заявителями являются Некоммерческая организация Фонд “Костромской центр поддержки общественных инициатив”, российская НКО, основанная в Костроме, а также ее директор, Александр Павлович Замарянов. Интересы заявителей в Суде представлял Д. Гайнутдинов.

560.  Миссия организации: поддержка благотворительности и различных инициатив в некоммерческом секторе.

561.   Проверка организации была проведена Костромской прокуратурой в апреле 2013 года. Было установлено, что организация финансировалась Государственным департаментом США, Американским Посольством, Международным республиканским институтом, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: организация круглого стола на тему отношений США и России; наблюдение на выборах в марте 2013 года, опубликование информации об этом и других вопросах.

562.  5 июня 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 19 июня 2015 года ее исключили из реестра, так как власти более не считали организацию «иностранным агентом».

563.  В деле было вынесено следующее судебное решение: 29 мая 2013 года мировой судья Первого судебного участка Костромы оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве «иностранного агента».

2. Требования заявителей и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

564.  Заявители указали 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 1 430 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек заявители указали 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

565.  Суд присуждает заявителям совместно 1 430 (одну тысячу четыреста тридцать) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Общественный вердикт

(*Ecodefence and Others v. Russia*, жалоба № 9988/13, поданная 6 февраля 2013 года)

1. Факты

566.  Заявителем является Фонд содействия защите прав и свобод граждан “Общественный вердикт”, российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представлял Ф. Лич.

567.  Миссия организации: помощь пострадавшим от превышения полномочий со стороны правоохранительных органов.

568.  Проверка организации была проведена: (1) Московской прокуратурой в марте-мае 2013 года; (2) Московским Управлением Министерства Юстиции в декабре 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Фондом Оак (Oak Foundation), институтом «Открытое общество Фонд содействия» (OSIAF), Норвежским Хельсинкским Комитетом, Национальным фондом демократии (NED), Фондом МакАртуров, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: выработка рекомендаций касаемо законодательства о собраниях, митингах и демонстрациях, а также реформы МВД; помощь участникам протестных акций на Болотной площади в Москве; подготовка доклада о применении в России Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания; комментирование российских законов; оказание правовой помощи правозащитным НПО и активистам; участие в книжной выставке; продвижение прав человека в правоохранительной сфере; публикация брошюр с правовыми советами; содействие привлечению к ответственности нарушителей, ответственных за пытки в тюрьмах, применению международных стандартов правосудия в России; содействие российским региональным НПО по борьбе с незаконными действиями сотрудников правоохранительных органов.

569.  21 июля 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

570.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 27 июня 2014 года Замоскворецкий районный суд Москвы согласился с выводами прокуратуры; (2) 2 декабря 2014 года Замоскворецкий районный суд отказал организации в оспаривании решения Министерства Юстиции о включении заявителя в реестр; (3) 17 марта 2016 года Тверской районный суд оштрафовал организацию за отсутствие маркировки, данное решение было отменено 26 сентября 2017 года из-за истечения сроков давности привлечения к ответственности.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

571.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также заявила сумму в эквиваленте 60 евро в качестве компенсации материального вреда (оплата электронной подписи). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 20 910 евро в связи с расходами на юридические услуги и удостоверение документов, а также в связи с судебными пошлинами.

572.  Суд присуждает организации-заявителю 60 (шестьдесят) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 6 500 (шесть тысяч пятьсот) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Ракурс

(*Rakurs v. Russia*, жалоба № 44403/15, поданная 4 сентября 2015 года)

1. Факты

573.  Заявителем является Архангельская региональная общественная организация социально-психологической и правовой помощи лесбиянкам, геям, бисексуалам и трансгендерам (ЛГБТ) “Ракурс”, российская НКО, основанная в Архангельске. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова. После ликвидации организации ее председатель, Г-жа Татьяна Викторовна Винниченко, выразила намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

574.  Миссия организации: защита человеческого достоинства; прав и интересов пострадавших от гомофобии и дискриминации; поддержка и реабилитация ЛГБТ людей.

575.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Архангельской области и Ненецкому автономному округу в ноябре-декабре 2014 года. Было установлено, что организация финансировалась Советом министров северных стран (Nordic Council of Ministers), организацией «Oslo Universitetssykehus HF», организацией «Civil Rights Defenders», институтом «Открытое общество Фонд содействия» (OSIAF), организацией «Purpose Action Ins.», фондом «Stichting Internationaal Onderwijs», организацией «Front Line Defenders», Национальным фондом демократии (NED), Фондом Аркус (Arcus Operating Foundation), Посольством Нидерландов, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: организация семинара о взаимодействии гомосексуалов и врачей, круглого стола о фактах и мифах относительно гомосексуалов и бисексуалов; борьба с дискриминацией на основании сексуальной ориентации; проведение тренинга для врачей по теме предотвращения ВИЧ и болезней, передающихся половым путем, в гомосексуальном сообществе; психологическая поддержка для членов семей ЛГБТ людей; организация семинаров по вопросам трансгендерности, правовых формальностей при гендерном переходе и вопросах каминг-аута; борьба с законом о запрете пропаганды гомосексуальности, выступление в защиту прав трансгендерных людей; встреча с представителями оппозиционной партии «Яблоко»; организация круглого стола на тему ксенофобии и стигмы, размещение публикации об этом мероприятии на сайте; помощь МСМ (мужчинам, практикующим секс с мужчинами); обсуждение законодательства, касающегося ЛГБТ сообщества; участие в семинарах по вопросам предотвращения ВИЧ и ЛГБТ движения; организация флешмобов против дискриминации ЛГБТ людей; организация тренинга о привлечении волонтеров для помощи ЛГБТ людям; организация дискуссий на темы гендера и гендерного равенства; организация тренингов по вопросам здравоохранения ЛГБТ людей, размещение информации о данных мероприятиях в Интернете; организация тренинга по безопасности и правам ЛГБТ людей в России; продвижение поправок в российское законодательство, касающихся защиты ЛГБТ сообщества; распространение материалов о дискриминации по причине сексуальной ориентации, направление этих материалов в библиотеку; сбор данных об однополых семьях, статусе ЛГБТ людей, дискриминации по причине сексуальной ориентации, создание листовки с описанием «гомофобного закона», принятого Законодательным собранием Санкт-Петербурга; встреча с представителями Конгресса США; заявления о дискриминации ЛГБТ людей в России, сделанные на американском телеканале «CNN».

576.  15 декабря 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 16 августа 2019 года организация была ликвидирована.

577.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 12 февраля 2015 года мировой судья Соломбальского судебного района оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; (2) 14 мая и 23 ноября 2015 года мировой судья Соломбальского судебного района оштрафовал организацию за нарушение требования предоставить бухгалтерские документы в Министерство Юстиции и их опубликовать.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

578.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 4 290 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

579.  Суд присуждает организации-заявителю 4 290 (четыре тысячи двести девяносто) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Региональная организация Голос

(*Ecodefence and Others v. Russia*, жалоба № 9988/13, поданная 6 февраля 2013 года)

1. Факты

580.  Заявителем является Региональная общественная организация в защиту демократических прав и свобод “ГОЛОС”, российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представлял Ф. Лич. После ликвидации организации ее учредитель, Г-н Григорий Аркадьевич Мельконьянц, выразил намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

581.  Миссия организации: защита прав избирателей и свободных выборов; взаимодействие между индивидами и местными властями.

582.   Проверка организации была проведена Московской прокуратурой в апреле 2013 года. Было установлено, что организация финансировалась Национальным фондом демократии (NED), Европейской Комиссией, Норвежским Хельсинкским Комитетом, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: способствование обсуждению тем муниципального управления; разработка поправок в акты о конституционных правах и защите общественного интереса; распространение информации о том, как защищать конституционные права и общественные интересы; преследование политической повестки путем влияния на мнение лиц, профессионально занимающихся или интересующихся политикой, включая чиновников и журналистов, о государственной политике в России; продвижение избирательного кодекса; интервью с председателем совета организации, Г-жой Шибановой, в которых она высказывалась по поводу нового избирательного законодательства.

583.  5 июня 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

584.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 10 июля 2013 года Замоскворецкий районный суд Москвы признал действия прокуратуры законными; (2) 6 июня 2013 года мировой судья Басманного района Москвы оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

585.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также указала сумму в эквиваленте 4 290 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов).

586.  Суд присуждает организации-заявителю 4 290 (четыре тысячи двести девяносто) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Институт региональной прессы

(*Regional Press Institute v. Russia*, жалоба № 32412/15, поданная 24 июня 2015 года)

1. Факты

587.  Заявителем является Некоммерческое партнерство “Институт региональной прессы”, российская НКО, основанная в Санкт-Петербурге. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова.

588.  Миссия организации: проведение семинаров и конференций, относящихся к тематике СМИ; оказание правовой помощи; реализация образовательных программ и проектов в сфере массовых коммуникаций.

589.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции Санкт-Петербурга в сентябре-октябре 2014 года. Было установлено, что организация финансировалась институтом «Открытое общество Фонд содействия» (OSIAF), организацией «International Media Support», Датской школой медиа и журналистики, Советом министров северных стран (Nordic Council of Ministers), Фондом «Евразия» (New Eurasia Foundation), Северным центром журналистики (Nordic Journalist Centre), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: размещение на сайте публикаций, в которых критиковались существующие законы о муниципальном управлении; организация семинара на тему местной демократии и управления; презентация книги о революции.

590.  20 ноября 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

591.  В деле были вынесены следующие судебные решения: 9 декабря 2014 года мировой судья Судебного участка № 206 оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента, данное решение было отменено Верховным Судом РФ 16 ноября 2015 года, так как заявителю не было сообщено о судебном заседании; разбирательство было прекращено из-за истечения сроков давности.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

592.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда. В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

593.  Суд присуждает организации-заявителю 4 290 (четыре тысячи двести девяносто) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Центр Возрождение

(*Renaissance Centre v. Russia*, жалоба № 37256/16, поданная 19 июня 2016 года)

1. Факты

594.  Заявителем является Автономная некоммерческая организация “Центр социального проектирования “Возрождение”, российская НКО, основанная в Пскове. Интересы организации в Суде представлял М. Оленичев. После ликвидации организации ее директор, Г-н Максим Анатольевич Копытов, выразил намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

595.  Миссия организации: содействие развитию гражданского общества.

596.   Проверка организации была проведена прокуратурой Псковской области в декабре 2014 года. Было установлено, что организация финансировалась Национальным фондом демократии (NED), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: организация участия учредителя и директора организации (до 2015 года), члена регионального Законодательного собрания, Г-на Шлосберга, в дискуссии об усыновлении иностранцами детей и законе о запрете подобного усыновления российских детей американскими семьями.

597.  30 декабря 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 7 марта 2017 года организация была ликвидирована.

598.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 29 сентября 2015 года Замоскворецкий районный суд Москвы отклонил иск организации об оспаривании решения Министерства Юстиции о включении организации в реестр иностранных агентов; суд проигнорировал аргумент заявителя о том, что Г-н Шлосберг участвовал в упомянутой дискуссии как член Заксобрания, а не представитель организации; (2) 31 января 2017 года Псковский городской суд в принудительном порядке ликвидировал организацию за множественные нарушения законодательства, в частности, за непредоставление бухгалтерских документов вопреки Закону об иностранных агентах.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

599.  Организация заявила 35 000 евро в качестве компенсации морального вреда. В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 16 370 евро в связи с расходами на юридические услуги, оплату судебной пошлины и почтовых отправлений.

600.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 2 000 (две тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Рязанский Мемориал

(*Ryazan Memorial v. Russia*, жалоба № 15813/18, поданная 29 марта 2018 года)

1. Факты

601.  Заявителем является Городская общественная организация “Рязанское историко-просветительское и правозащитное общество “Мемориал” (Рязанский Мемориал), российская НКО, основанная в Рязани. Интересы организации в Суде представляли К. Москаленко и О. Преображенская.

602.  Миссия организации: память о жертвах политических репрессий и восстановление исторической правды; защита прав человека.

603.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Рязанской области в декабре 2015 года - январе 2016 года. Было установлено, что организация финансировалась Норвежским Хельсинкским Комитетом, Европейской Комиссией, Фондом Форда, Фондом МакАртуров, институтом «Открытое общество Фонд содействия» (OSIAF), Пражским центром гражданского общества (Prague Civil Society Centre), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: публикация в Интернете информации, касающейся Закона об иностранных агентах, узниках совести, соблюдении прав человека на территории Крыма; размещение директором организации, Г-ном Блинушовым, фотографий о мирных переговорах представителей России и Украины в своих социальных сетях.

604.  1 февраля 2016 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

605.  В деле было вынесено следующее судебное решение: 2 февраля 2017 года Советский районный суд Рязани отклонил иск организации об оспаривании включения организации в реестр иностранных агентов (решение оставлено в силе апелляционной инстанцией 8 декабря 2017 года).

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

606.  Организация заявила 20 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 2 200 евро в качестве компенсации материального вреда (расходы на проведение аудита и получение заключения эксперта). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 9 600 евро в связи с расходами на юридические услуги и оплату судебной пошлины.

607.  Суд присуждает организации-заявителю 2 200 (две тысячи двести) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 3 000 (три тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Экологическая вахта Сахалина

(*Sakhalin Environment Watch v. Russia*, жалоба № 29482/17, поданная 23 марта 2017 года)

1. Факты

608.  Заявителем является Региональная общественная организация “Экологическая вахта Сахалина”, российская НКО, основанная в Южно-Сахалинске. Интересы организации в Суде представлял М. Оленичев.

609.  Миссия организации: мониторинг исполнения экологического законодательства относительно Сахалина и Курильских островов, защита экологических прав, кампании и проекты, касающиеся общественного участия в принятии решений в сфере защиты окружающей среды.

610.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Сахалинской области в августе-сентябре 2015 года и феврале-марте 2016 года. Было установлено, что организация финансировалась Фондом Чарльза Стюарта Мотта (Charles Stewart Mott Foundation), the организацией «Wild Salmon Centre», Фондом Глобал Грингрантс (Global Greengrants Fund), Фондом «California Community Foundation» (по просьбе Фонда Леонардо ДиКаприо), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: подписание директором организации петиции в поддержку украинских экологических организаций; публикация призыва к приостановке всех проектов по добыче нефти и газа в Арктике; публикации об экологической обстановке в Южно-Сахалинске; привлечение внимания властей к ситуации с коренными народами.

611.  18 сентября 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 15 марта 2017 года ее исключили из реестра, так как власти перестали считать ее «иностранным агентом».

612.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 28 октября 2015 года мировой судья судебного участка № 26 Южно-Сахалинска оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента (решение было отменено 10 февраля 2016 года, разбирательство было прекращено за отсутствием доказательств); (2) 8 февраля 2016 года городской суд Южно-Сахалинска отклонил иск организации об оспаривании принудительного включения заявителя в реестр иностранных агентов; суд указал, что публикации о проектах добычи газа и экологической ситуации в Южно-Сахалинске, равно как и обращения в государственные органы о защите прав представителей коренных народов, не составляли «политическую деятельность», однако обращение, подписанное директором организации в поддержку украинских экологических организаций, такую деятельность составляло; (3) 10 июня 2016 года городской суд Южно-Сахалинска отказал организации в исключении из реестра, так как организация полностью не возвратила все финансирование, полученное из-за рубежа за предыдущие годы.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

613.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также заявила сумму в эквиваленте 180 910 евро в качестве компенсации материального вреда (оплата аудита и возврат финансовых средств донорам). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 28 388 евро в связи с расходами на юридические услуги и оплату судебной пошлины.

614.  Суд присуждает организации-заявителю 760 (семьсот шестьдесят) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 2 000 (две тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Сахаровский Центр

(*Sakharov Centre v. Russia*, жалоба № 5941/16, поданная 13 января 2016 года)

1. Факты

615.  Заявителем является Региональная общественная организация “Общественная комиссия по сохранению наследия академика Сахарова”, российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представлял Э. Мезак.

616.  Миссия организации: продвижение демократических ценностей и привлечение общественного внимания к жертвам политических репрессий.

617.   Проверка организации была проведена Московским Управлением Министерства Юстиции в декабре 2014 года. Было установлено, что организация финансировалась российским офисом Фонда Генриха Бёлля (Heinrich Böll Foundation), Посольствами Великобритании и Нидерландов, Фондом Чарльза Стюарта Мотта (Charles Stewart Mott Foundation), институтом «Открытое общество Фонд содействия» (OSIAF), Национальным фондом демократии (NED), Сахаровским Фондом, the Sakharov Foundation, Центром немецкой культуры Гёте-Института, Европейской Комиссией, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: обсуждения, лекции, публикации в Интернете на следующие политические темы: критика судебной системы, военные действия в Украине, бойкотирование Олимпийских игр, приговор в отношении Г-на Навального, выборы мэра Москвы.

618.  25 декабря 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

619.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 23 марта 2015 года мировой судья Таганского района Москвы (решение оставлено в силе апелляционной инстанцией 13 июля 2015 года) оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; суд счел, что, распространяя в публичном пространстве мнения различных политиков, Центр формировал общественное мнение и пытался повлиять на политику государства. Суд также отклонил довод заявителя о том, что положения Закона об иностранных агентах нарушали статью 11 Конвенции, указав, что данная статья не применялась к отношением между юридическими лицами и государством, и что целью регистрации в качестве «иностранного агента» является достижение прозрачности со стороны НПО; (2) 30 сентября 2015 года мировой судья Таганского района оштрафовал организацию за отсутствие маркировки в публикации (решение оставлено в силе апелляционной инстанцией 18 ноября 2015 года).

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

620.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также заявила сумму в эквиваленте 10 000 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов).

621.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Школа призывника

(*School of the Conscript v. Russia*, жалоба № 69157/17, поданная 15 августа 2017 года)

1. Факты

622.  Заявителем является Автономная некоммерческая правозащитная организация “Школа призывника”, российская НКО, основанная в Челябинске. Интересы организации в Суде представляла М. Каневская.

623.  Миссия организации: защита прав призывников в Челябинской области.

624.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Челябинской области в июле-августе 2016 года. Было установлено, что организация финансировалась Фондом «Правовая миссия», другой организацией - «иностранным агентом», которая оплачивала сайт организации и ее офис, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: организация конференций по теме прав призывников; обучение призывников их правам и представление их интересов в судах; издание публикаций о правах призывников и на различные темы о воинской службе; размещение публикаций на сайте о директоре организации, который советовал призывникам, как избежать службы в армии; замечания директора организации о «безответственности» российских властей.

625.  21 сентября 2016 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 11 января 2017 года ее исключили из реестра, так как власти более не рассматривали ее в качестве иностранного агента.

626.  В деле были вынесены следующие юридические решения: (1) 30 ноября 2016 года Советский районный суд Челябинска оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; (2) 26 декабря 2014 года ФСБ Челябинской области назначила проверку в отношении директора организации из-за его возможного участия в создании организации - «иностранного агента», нарушающей права человека.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

627.  Организация заявила 20 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 4 290 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафа). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 8 750 евро в связи с расходами на юридические услуги.

628.  Суд присуждает организации-заявителю 4 290 (четыре тысячи двести девяносто) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 3 000 (три тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Сибирский экологический центр

(*Siberian Environmental Centre v. Russia*, жалоба № 57931/15, поданная 5 ноября 2015 года)

1. Факты

629.  Заявителем является Межрегиональная благотворительная общественная организация “Сибирский экологический центр”, российская НКО, основанная в Новосибирске. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова. После ликвидации организации, член Совета организации, Г-н Илья Эдуардович Смелянский, выразил намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

630.  Миссия организации: содействие развитию защищенных природных мест и экологического законодательства; образование в сфере экологии; общественный контроль за соблюдением законов об охране окружающей среды; организация мероприятий по защите окружающей среды.

631.   Проверка организации была проведена Новосибирским Управлением Министерства Юстиции в январе 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась Посольством Нидерландов, Фондом Глобал Грингрантс (Global Greengrants Fund), организацией «Earth Island Institute», Программой развития ООН (UNDP), Международным союзом охраны природы (IUCN), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: инициатива поддержать активистов «Гринпис» (Greenpeace), которые провели акцию у нефтяной платформы «Приразломная» и за это преследовались властями; обращение на имя Президента России об освобождении экипажа корабля «Арктик Санрайз»; публикация, в которой содержалась критика решения парламентариев предоставить нефтяным компаниям налоговые льготы.

632.  12 февраля 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. После судебного решения о назначении штрафа члены организации решили приостановить деятельность организации. 14 ноября 2017 года организацию исключили из реестра по причине ее ликвидации.

633.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 14 апреля 2015 года мировой судья Советского района Новосибирска оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; (2) 10 июля 2017 года Советский районный суд Новосибирска оштрафовал организацию из-за отсутствия маркировки в публикациях директора организации; (3) 14 ноября 2017 года Новосибирский областной суд в принудительном порядке ликвидировал организацию из-за непредоставления в Министерство Юстиции бухгалтерской документации.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

634.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда. В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 1 050 евро в связи с расходами на юридические услуги.

635.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 1 050 (одну тысячу пятьдесят) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Центр социальной политики и гендерных исследований

(*Social Policy and Gender Studies Centre v. Russia*, жалоба № 59787/14, поданная 15 августа 2014 года)

1. Факты

636.  Заявителем является Автономная некоммерческая научно-исследовательская организация “Центр социальной политики и гендерных исследований”, российская НКО, основанная в Саратове. Интересы организации в Суде представляли Д. Бартенев и М. Каневская. После ликвидации организации ее учредитель, Г-жа Елена Ростиславовна Ярская-Смирнова, выразила намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

637.  Миссия организации: исследования в сфере социальной и гендерной политики.

638.   Проверка организации была проведена прокуратурой Октябрьского района Саратова в сентябре 2013 года. Было установлено, что организация финансировалась Фондом МакАртуров и институтом «Открытое общество Фонд содействия» (OSIAF), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: организация мероприятия для обсуждения социальной политики в постсоветской эпохе; публикация на сайте письма от голландских НПО и других материалов в поддержку организации; информирование общественности о целях организации.

639.  5 июня 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 22 мая 2015 года ее исключили из реестра, так как организация была ликвидирована ее членами во избежание применения Закона об иностранных агентах.

640.  В деле было вынесено следующее судебное решение: 27 ноября 2013 года Кировский районный суд Саратова удовлетворил иск прокуратуры о принудительной регистрации организации в реестре иностранных агентов.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

641.  Организация заявила 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда. В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 3 300 евро в связи с расходами на юридические услуги.

642.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 3 000 (три тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Солдатские матери Санкт-Петербурга

(*Soldiers’ Mothers of St Petersburg v. Russia*, жалоба № 26303/16, поданная 21 апреля 2016 года)

1. Факты

643.  Заявителем является Санкт-Петербургская региональная общественная правозащитная организация “Солдатские матери Санкт-Петербурга”, российская НКО, основанная в Санкт-Петербурге. Интересы организации в Суде представлял А. Передрук.

644.  Миссия организации: защита прав призывников, военнослужащих и членов их семей.

645.   Проверка организации была проведена Санкт-Петербургской прокуратурой в апреле-июле 2014 года. Было установлено, что организация финансировалась Национальным фондом демократии (NED), ООН и Европейским Союзом, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: размещение в Интернете публикаций о военном вторжении в Крым, о правах человека военнослужащих и гражданских служащих — эти публикации позже были включены в годовой доклад Уполномоченного по правам человека в Санкт-Петербурге.

646.  28 августа 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 23 октября 2015 года ее исключили из реестра, так как власти более не считали организацию «иностранным агентом».

647.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 26 февраля 2015 года Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга признал действия прокуратуры законными; (2) 26 января 2015 года Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга отклонил иск организации об оспаривании принудительного внесения в реестр. Суд установил, что в мае 2014 года организация решила прекратить получение средств из зарубежных источников. Тем не менее, это решение не повлияло на выводы прокуратуры в отношении периода, предшествующего данному решению. Даже если публикация о военном вторжении в Крым была снята с сайта, она была заменена заявлением политического свойства о ситуации в Украине, сделанная Советом по правам человека при Президенте РФ. Суды пришли к выводу, что данные публикации, доступные общественности и относящиеся к общественной жизни, управлению государством, политике и решениям властей, были направлены на формирование общественного мнения. Суды также причислили к политической деятельности мероприятие религиозной направленности, организованное организацией-заявителем.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

648.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также запросила сумму в эквиваленте 790 евро в качестве компенсации материального вреда (оплата аудита). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 9 910 евро в связи с расходами на юридические услуги и оплату судебной пошлины.

649.  Суд присуждает организации-заявителю 790 (семьсот девяносто) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 3 000 (три тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Южный правозащитный центр

(*Southern Human Rights Centre v. Russia*, жалоба № 53490/17, поданная 19 июля 2017 года)

1. Факты

650.  Заявителем является Краснодарская региональная благотворительная общественная организация “Южный правозащитный центр”, российская НКО, основанная в Сочи. Интересы организации в Суде представляла И. Хрунова.

651.  Миссия организации: защита прав и свобод человека.

652.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции Краснодарского края в ноябре-декабре 2016 года. Было установлено, что директор организации, который одновременно руководил другим юридическим лицом, получал банковские переводы от организации «Гражданский контроль» для оплаты сайта Центра, а также переводы из Великобритании, Венгрии, Швеции и от Немецкого культурного центра им. Гете при Посольстве Германии за авиабилеты для поездки на семинар. Также было установлено, что организация участвовала в следующих видах «политической деятельности»: публикация доклада о статусе лиц без гражданства; мониторинг и публикация докладов на тему работы отделов полиции; организация правозащитных семинаров и празднования Дня прав человека.

653.  27 декабря 2016 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 12 декабря 2017 года ее исключили из реестра, так как власти более не считали организацию выполняющей функции иностранного агента.

654.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 14 февраля 2017 года Хостинский районный суд Сочи оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; суд согласился с выводами органов юстиции о том, что директор организации получал «иностранное финансирование», включая средства от «Гражданского контроля», другой российской организации, признанной иностранным агентом, и использовал эти средства для финансирования деятельности организации; (2) 15 марта 2018 года Хостинский районный суд наложил штраф на директора организации за невыполнение требований пристава; (3) 6 сентября 2018 года мировой судья Центрального района оштрафовал директора организации за неисполнение решения суда от 15 марта 2018 года.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

655.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также запросила сумму в эквиваленте 4 710 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 2 000 евро в связи с расходами на юридические услуги.

656.  Суд присуждает организации-заявителю 4 710 (четыре тысячи семьсот десять) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 2 000 (две тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Центр Сова

(*Sova Centre v. Russia*, жалоба № 81751/17, поданная 18 ноября 2017 года)

1. Факты

657.  Заявителем является Региональная общественная организация содействия просвещению граждан “Информационно-аналитический центр “Сова”, российская НКО, основанная в Москве. Интересы организации в Суде представляла Е. Першакова.

658.  Миссия организации: изучение и повышение осведомленности в сфере национализма и ксенофобии, религии и общества, политического радикализма, либеральных ценностей и прав человека в России.

659.   Проверка организации была проведена Московским Управлением Министерства Юстиции в ноябре-декабре 2016 года. Было установлено, что организация финансировалась Норвежским Хельсинкским Комитетом, Европейской Комиссией, Фондом «Открытое общество», Фондом “OSI Assistance”, Национальным фондом демократии (NED), Международным партнерством по правам человека, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: мониторинг, анализ и публикации по темам национализма, ксенофобии, ограничений прав человека в борьбе с экстремизмом; опубликование доклада о необоснованном применении антиэкстремистского законодательства; рекомендации об отмене закона об оскорблении чувств верующих; анализ российского законодательства и публикация рекомендаций в рамках проекта «Санация права» (<http://sanatsia.com/>), участие директора организации в данном проекте; предложение поправок в антиэкстремистское законодательство; борьба с дискриминацией по признаку религии или этноса; публикация статьи об интеграции мигрантов; заявление о «нежелательных организациях» в России.

660.  30 декабря 2016 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

661.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 3 мая 2017 года Замоскворецкий районный суд Москвы отклонил иск организации об оспаривании решения Министерства юстиции, которым организация была внесена в реестр; (2) 21 февраля 2017 года Басманный районный суд Москвы оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

662.  Организация заявила 20 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также сумму в эквиваленте 8 210 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафа и проведения аудита). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 6 000 евро в связи с расходами на юридические услуги.

663.  Суд присуждает организации-заявителю 8 210 (восемь тысяч двести десять) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 3 000 (три тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Так-Так-Так

(*Yukechev and Tak-Tak-Tak v. Russia*, жалоба № 130/18, поданная 11 декабря 2017 года)

1. Факты

664.  Заявителями являются Фонд содействия развитию массовых коммуникаций и правовому просвещению «Так-Так-Так», российская НКО, основанная в Новосибирске, а также ее директор, Виктор Павлович Юкечев. Интересы заявителей в Суде представлял И. Шарапов.

665.  Миссия организации: правовое просвещение, оказание правовой помощи, продвижение права на соцзащиту.

666.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства юстиции по Новосибирской области в январе-феврале 2017 года. Было установлено, что организация финансировалась Посольством Франции, Институтом права и публичной политики, который, в свою очередь, получал деньги от Европейского Союза, Г-ном Юкечевым, который также был директором другой организацией, признанной иностранным агентом (Институт развития прессы-Сибирь). Проверка также выявила, что организация принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: публикация в Интернете исследования ситуации с женщинами-заключенными, женщинами с детьми, находящимися в СИЗО; подготовка публикаций о текущих событиях, включая вопросы восприятия работниками образования своего долга лояльности по отношению к государству, ограничений свободы слова в Интернете, поправок к антиэкстремистскому законодательству; публикация в Интернете информации о выборах.

667.  20 февраля 2017 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

668.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 24 апреля 2017 года Ленинский районный суд Новосибирска оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента (решение оставлено в силе апелляционной инстанцией 13 июня 2017 года); (2) 5 мая 2017 года Ленинский районный суд Новосибирска оштрафовал директора организации за отказ регистрировать ее в качестве иностранного агента. В ответ на довод о том, что соответствующие статьи не были написаны сотрудниками организации, суд указал, что организация позволила третьим лицам публиковать информацию на их сайте, таким образом осуществляя «политическую деятельность» посредством более широкого распространения этой информации. Суд также счел, что не было необходимости доказывать, что конкретная политическая деятельность организации должна финансироваться конкретным соглашением с иностранным донором (решение оставлено в силе апелляционной инстанцией 29 июня 2017 года).

2. Требования заявителей и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

669.  Заявители попросили Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также запросили сумму в эквиваленте 3 570 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафа). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 3 150 евро в связи с расходами на юридические услуги.

670.  Суд присуждает заявителям совместно 3 570 (три тысячи пятьсот семьдесят) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 3 000 (три тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Союз "Женщины Дона"

(*Union ‘Women of the Don’ v. Russia*, жалоба № 7098/15, поданная 28 января 2015 года)

1. Факты

671.  Заявителем является Региональная общественная правозащитная организация “Союз "Женщины Дона”, российская НКО, основанная в Новочеркасске. Интересы организации в Суде представлял К. Коротеев.

672.  Миссия организации: защита прав человека; защита гражданских, политических, экономических и социальных прав женщин; продвижение независимости женщин; привлечение женщин к работе в органах государственной власти; продвижение семейных ценностей; продвижение мира и хороших отношений в обществе, борьба с национализмом и шовинизмом; поддержка традиций; защита прав детей и молодежи; продвижение рыночной экономики и предпринимательства, поддержка женщин-предпринимателей; расширение сотрудничества с женскими организациями.

673.  Проверка организации была проведена : (1) Новочеркасской прокуратурой в апреле 2014 года; (2) Управлением Министерства Юстиции по Ростовской области в апреле-мае 2014 года. Было установлено, что организация финансировалась Фондом Розы Люксембург, Европейским Союзом, организацией «Freedom House», Фондом МакАртуров, институтом «Открытое общество Фонд содействия» (OSIAF), Посольством США, Фондом Генриха Бёлля (Heinrich Böll Foundation), фондом “OWEN”, а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: продвижение реформы полиции; предложение поправок в законодательство, включая Уголовный кодекс, организация круглых столов, размещение на сайте информации об этих мероприятиях; организация семинара на тему борьбы с рецидивами преступлений в Южном федеральном округе России, в котором участвовали представители миграционных служб и социальных служб, региональный уполномоченный по правам человека, российские и международные эксперты; проведение семинара на тему прав человека, прав ребенка и ювенальной юстиции; просьба, обращенная к Президенту РФ, об освобождении директора НПО и общественного лидера в Краснодарском крае; продвижение реформы пенитенциарной системы, посещение заключенных и обращение к ним с просьбой поддержать деятельность организации.

674.  5 июня 2014 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 29 февраля 2016 года ее исключили из реестра, так как власти более не считали организацию выполняющей функции иностранного агента.

675.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 14 мая 2014 года Новочеркасский городской суд согласился с иском прокуратуры о принудительной регистрации организации в реестре; (2) 11 июля 2014 года мировой судья Новочеркасского судебного района оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента; (3) 9 декабря 2014 года Замоскворецкий районный суд Москвы отклонил иск организации об оспаривании принудительного включения организации в реестр иностранных агентов.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

676.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также запросила сумму в эквиваленте 4 290 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафа).

677.  Суд присуждает организации-заявителю 4 290 (четыре тысячи двести девяносто) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Мир женщины

(*Woman’s World v. Russia*, жалоба № 81560/17, поданная 18 ноября 2017 года)

1. Факты

678.  Заявителем является Калининградская региональная общественная организация содействия развитию женского сообщества “Мир женщины”, российская НКО, основанная в Калининграде. Интересы организации в Суде представлял М. Оленичев.

679.  Миссия организации: защита прав женщин и продвижение гендерного равенства в Калининградской области.

680.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Калининградской области в октябре-ноябре 2015 года. Было установлено, что организация финансировалась российским офисом Совета министров северных стран (Nordic Council of Ministers), Кризисным центром «Анна» (другой российской организацией-иностранным агентом), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: организация дискуссий о ситуации с домашним насилием в Калининградской области и о ситуации с местными выборами.

681.  11 декабря 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов. 14 июля 2017 года ее исключили из реестра, так как власти более не считали организацию выполняющей функции иностранного агента.

682.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 2 июня 2016 года Центральный районный суд Калининграда согласился с решением Министерства Юстиции о регистрации заявителя в качестве иностранного агента (решение оставлено в силе апелляционной инстанцией 18 мая 2017 года); (2) 13 апреля 2017 года мировой судья Центрального района оштрафовал организацию за непредоставление в Управление Минюста бухгалтерских документов; (3) 21 августа 2017 года мировой судья Центрального района оштрафовал организацию за непредоставление аудиторского отчета.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

683.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также заявила сумму в эквиваленте 2 860 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов). В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 19 504 евро в связи с расходами на юридические услуги и почтовые отправления.

684.  Суд присуждает организации-заявителю 2 860 (две тысячи восемьсот шестьдесят) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 2 000 (две тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Женщины Дона

(*Women of the Don v. Russia*, жалоба № 14980/16, поданная 2 марта 2016 года)

1. Факты

685.  Заявителем является Фонд содействия развитию гражданского общества и правам человека “Женщины Дона”, российская НКО, основанная в Новочеркасске. Интересы организации в Суде представляла К. Москаленко.

686.  Миссия организации: защита прав ребенка и прав человека; продвижение семейных ценностей, мира и хороших отношений в обществе; оказание помощи людям, оказавшимся в сложной жизненной ситуации.

687.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Ростовской области в сентябре-октябре 2015 года и мае-июне 2016 года. Было установлено, что организация финансировалась Фондом Генриха Бёлля (Heinrich Böll Foundation) и принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: усиление женских организаций; содействие разрешению гендерно-чувствительных вопросов, миротворчество с участием женщин; консультирование жертв насилия в Чеченской Республике; организация конкурса для журналистов на тему прав женщин, опубликование его результатов на сайте; поддержка круглых столов на темы молодых семей, традиций и брака в Чеченской Республике; организация семинаров по правам женщин, размещение информации о семинарах в газетах; поддержка общественных лидеров и социальных инициатив; продвижение толерантности, ответственности, мира и гендерного равенства, организация мероприятий по обсуждению данных тем на Северном Кавказе; размещение в Интернете публикаций, адресованных российским властям с просьбой прекратить преследование организации-заявителя и его директора, а также призыв к международным организациям осудить политику российских властей по отношению к НПО; организация сбора средств для оплаты штрафа за нарушение Закона об иностранных агентах; опубликование заявлений о том, что организации пришлось прекратить получение иностранного финансирования из-за решений Министерства Юстиции; публикация заявлений о незаконных действиях Министерства Юстиции.

688.  27 октября 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

689.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 27 ноября 2015 года мировой судья Новочеркасского судебного района оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента (решение было отменено 13 февраля 2017 года Верховным Судом РФ по формальным основаниям, а разбирательство было прекращено в связи с истечением сроков давности); (2) 7 апреля 2016 года Ленинский районный суд Ростова-на-Дону отказал в удовлетворении иска организации, в котором оспаривалось включение заявителя в реестр иностранных агентов; суд отметил, что, опубликовав в СМИ рекомендации и информацию о мероприятиях, а также позволив иностранным НПО распространить некоторую информацию, организация пыталась создать общественный резонанс и привлечь внимание, помимо прочего, к проблемам общественных лидеров на Северном Кавказе, развитию механизма по обмену опытом и демократическому диалогу, продвижению толерантности, мира и гендерного равенства на Северном Кавказе; (3) 21 декабря 2016 года Замоскворецкий районный суд Москвы отказал в исключении организации из реестра, указав, что директор организации занимался «политической деятельностью», в частности, путем сбора средств для оплаты штрафа и участия в интервью; (4) 16 августа 2017 года Ленинский районный суд Ростова-на-Дону постановил возместить организации средства, уплаченные в качестве штрафа; (5) 22 июня 2016 года в отношении директора организации было возбуждено уголовное дело из-за умышленного невыполнения обязанности по предоставлению документов для регистрации в качестве иностранного агента; дело было прекращено 19 июня 2017 года.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

690.  Организация заявила 30 000 евро в качестве компенсации морального вреда. В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 3 580 евро в связи с расходами на юридические услуги.

691.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 3 000 (три тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Екатеринбургский Мемориал

(*Yekaterinburg Memorial v. Russia*, жалоба № 61989/16, поданная 19 октября 2016 года)

1. Факты

692.  Заявителем является Городская общественная организация “Екатеринбургское общество “МЕМОРИАЛ”, российская НКО, основанная в Екатеринбурге. Интересы организации в Суде представлял К. Коротеев.

693.  Миссия организации: образование в сфере истории и борьба с политическими репрессиями; защита прав человека; реабилитация жертв политических репрессий; правовое просвещение.

694.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Свердловской области в сентябре-октябре 2014 года. Было установлено, что организация финансировалась Национальным фондом демократии (NED), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: участие в мероприятиях в поддержку узников совести и российских демократов; участие в мирном марше против войн в Украине и Сирии; организация дискуссии об использовании мемов для влияния на общественное мнение; организация мероприятия, посвященного памяти убитого лидера оппозиции, Немцова; защита прав при отказе от военной службы по соображениям совести; подготовка обращения к Консулу Франции.

695.  30 декабря 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

696.  В деле были вынесены следующие судебные решения: (1) 24 февраля 2016 года Кировский районный суд Екатеринбурга оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента – суд установил, что в 2013-2014 годах Международный Мемориал, в свою очередь, внесенный в реестр иностранных агентов, оплачивал счета Екатеринбургского Мемориала (включая счета за электричество и телефонную связь), а также страховку, и, таким образом, суд решил, что организация получала иностранное финансирование с учетом того, что Международный Мемориал финансировался из-за рубежа; (2) 14 июня и 7 сентября 2016 года Кировский районный суд оштрафовал организацию за отсутствие маркировки в публикациях. Суд указал, что подобная маркировка должна располагаться на каждом материале, исходящем от организации-иностранного агента.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

697.  Организация попросила Суд самому определить размер компенсации морального вреда, а также запросила сумму в эквиваленте 12 860 евро в качестве компенсации материального вреда (ущерб от выплаты штрафов).

698.  Суд присуждает организации-заявителю 12 860 (двенадцать тысяч восемьсот шестьдесят) евро в качестве компенсации материального вреда, 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, плюс любые подлежащие уплате налоги.

1. Молодежный Центр

(*Youth Centre v. Russia*, жалоба № 60098/15, поданная 20 ноября 2015 года)

1. Факты

699.  Заявителем является Автономная некоммерческая правозащитная организация “Молодежный центр консультации и тренинга”, российская НКО, основанная в Волгограде. Интересы организации в Суде представляла М. Каневская. После ликвидации организации, ее учредитель, Г-н Темур Георгиевич Кобалия, выразил намерение продолжить разбирательство в Суде от имени организации.

700.  Миссия организации: оказание правовой помощи и поддержка инициатив молодежи и НПО.

701.   Проверка организации была проведена Управлением Министерства Юстиции по Волгоградской области в декабре 2014 года. Было установлено, что организация финансировалась Национальным фондом демократии (NED), Фондом Фридриха Эберта (Friedrich Ebert Foundation), Фондом МакАртуров, Черноморским фондом регионального сотрудничества (Black Sea Trust for Regional Cooperation), а также принимала участие в следующих видах «политической деятельности»: поддержка НПО и правозащитников в Волгоградской области путем организации тренингов и развития гражданских инициатив; опубликование книги с рекомендациями для активистов о том, как усилить гражданское общество, как влиять на решения властей и способствовать давлению со стороны СМИ, как привлекать оппозицию; создание школы для правозащитников; распространение вышеупомянутой книги, а также экспертного заключения на Закон об иностранных агентах, презентации об участии НКО в общественном администрировании; размещение публикаций на сайте организации о развитии НПО в Грузии; систематическая критика властей путем попыток повлиять на общественное мнение и принятие решений государственными органами, а также попыток получить общественный резонанс; попытка информировать общественность о развитии гражданского общества в России, вовлечении молодежи в работу НПО, а также о том, как НПО могут формировать общественное мнение и влиять на принятие властями решений; участие директора организации, Г-на Кобалии, в форуме по вопросам гражданского общества и отношений между Грузией и Россией, который преследовал цель наладить диалог между российскими и грузинскими НПО; популяризация достижений грузинских НПО среди российских граждан, разрешение конфликтов между двумя странами; участие Г-на Кобалии в дискуссии о сотрудничестве между региональными властями; освещение деятельности Г-на Кобалии в медиа и провоцирование негативной реакции со стороны общественности.

702.  20 января 2015 года организация была внесена в реестр иностранных агентов.

703.  В деле были вынесены следующие судебные решения.

(1) 3 марта 2015 года мировой судья судебного участка № 99 оштрафовал организацию за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента.

(2) 23 июля 2015 года мировой судья судебного участка № 99 оштрафовал организацию за отсутствие маркировки в анонсе о проведении семинара для НКО и гражданского общества, организованного Центром, который был опубликован на личной странице директора организации в социальных сетях. Суд апелляционной инстанции оставил решение в силе, указав, что не было нужды в установлении того, кем или где был размещен данный анонс; сам факт того, что мероприятие было организовано Центром, «иностранным агентом», был достаточным для того, чтобы привлечь организацию к ответственности за нарушение требований маркировки.

2. Требования заявителя и присужденная компенсация в рамках статьи 41 Конвенции

704.  Организация заявила 41 000 евро в качестве компенсации морального вреда. В отношении компенсации расходов и издержек организация заявила 13 085 евро в связи с расходами на юридические услуги.

705.  Суд присуждает организации-заявителю 10 000 (десять тысяч) евро в качестве компенсации морального вреда, а также 3 000 (три тысячи) евро в качестве компенсации расходов и издержек, плюс любые подлежащие уплате налоги.