ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «САВЕЙКИНЫ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалоба № 65774/11)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

21 июня 2022 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Савейкины против Российской Федерации»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в следующем составе:

Georgios A. Serghides, *Председатель,* Anja Seibert-Fohr,  
 Peeter Roosma, *судьи,*  
и Olga Chernishova, *Заместитель Секретаря Секции,*

Принимая во внимание:

жалобу (№ 65774/11), поданную против Российской Федерации 12 октября 2011 г. в Европейский суд по правам человека (далее — «Суд») двумя гражданами Российской Федерации, г-жой Людмилой Владимировной Савейкиной (1951 года рождения) и г-ном Виктором Константиновичем Савейкиным (1948 года рождения), проживающими в г. Октябрьском (далее — «заявители»), в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция»). Интересы заявителей в Суде представляли г-жа О.А. Садовская и г-н А.И. Рыжов, юристы неправительственной организации «Комитет против пыток», головной офис которой находится в г. Нижнем Новгороде;

решение о направлении уведомления о поступлении жалобы на нарушение статьи 2 Конвенции властям Российской Федерации (далее также — «правительство»), чьи интересы первоначально представляли г-н Г. Матюшкин и г-н М. Гальперин, бывшие Уполномоченные Российской Федерации при Европейском суде по правам человека, а в последующем — их преемник на указанной должности, г-н М. Виноградов, а также об объявлении неприемлемой для рассмотрения дела по существу части настоящей жалобы;

письменные замечания сторон;

Рассмотрев дело в закрытом заседании 31 мая 2022 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

СУЩЕСТВО ДЕЛА

1. Заявители являются родителями г-на А.С. Настоящая жалоба была подана в связи со смертью А.С., наступившей в результате применения сотрудниками правоохранительных органов силы во время оперативных мероприятий.
2. В соответствии с официальной версией событий, 10 сентября 2008 г. сотрудники Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков РФ по Республике Башкортостан (далее также — «ФСКН») планировали задержать некоего г-на П., подозреваемого в хранении героина в г. Октябрьском. Вечером 11 сентября 2008 г. сотрудники ФСКН предприняли попытку задержать П., но последнему удалось скрыться на автомобиле. Согласно записям прослушанных телефонных переговоров, П. позвонил своим знакомым и попросил их встретить его на парковке, вероятно, в целях оказания сопротивления преследователям. П. и его знакомые, в том числе А.С., прибыли на парковку вскоре после 23:00. Образовалась группа из десяти-двадцати человек, которые были вооружены металлическими прутьями и битами. Через непродолжительное время на место прибыли сотрудники ФСКН на нескольких автомобилях. Они были одеты в форму с нашивкой «Спецназ» на спине, представились сотрудниками ФСКН и потребовали, чтобы присутствующие не двигались. Толпа начала приближаться к сотрудникам ФСКН. Сотрудники ФСКН произвели предупредительные выстрелы вверх. Один человек, впоследствии опознанный как А.С., запрыгнул в автомобиль ВАЗ-2108. Сотрудник С. предпринял безуспешную попытку остановить автомобиль и разбить его окно. А.С. на автомобиле резко свернул в сторону дороги и начал уезжать. Сотрудники ФСКН полагали, что в автомобиле находится П. и что он пытается скрыться. Два сотрудника стояли на пути автомобиля и попытались преградить ему путь. Сотрудник Т. увидел в руках водителя предмет, напоминавший пистолет, и крикнул: «Пистолет!» Он и сотрудник С. произвели выстрелы по кузову и колесам автомобиля. Автомобиль продолжил движение и задел локоть сотрудника Т., причинив ему незначительные телесные повреждения. Сотрудник Т. упал на землю. А.С. продолжил движение в сторону сотрудников Я. и М. Сначала они произвели предупредительные выстрелы вверх, а затем несколько раз выстрелили «в направлении автомобиля». Сотрудник Я. также произвел два выстрела в переднее правое окно автомобиля, в результате чего А.С. получил два проникающих ранения в правое плечо. А.С. был доставлен в больницу.
3. Согласно версии событий, представленной заявителями, в рассматриваемый день А.С. встречался на парковке со своим братом. На месте присутствовали еще восемь-десять человек, которые не были вооружены. На парковку прибыло несколько автомобилей, из них вышли люди в масках и начали стрелять вверх. Они не представились. П. и его знакомые подумали, что это «бандиты». А.С. сел в свой автомобиль вместе с В.Е. (который находился на пассажирском сиденьи и пригнулся). Люди в масках начали бить стекла автомобиля предметами, похожими на бейсбольные биты. А.С. начал уезжать. Он не был вооружен. Лобовое стекло его автомобиля было тонировано. В связи с тем, что события разворачивались в темное время суток, Т. не мог видеть, имелось ли в руках А.С. оружие. Сотрудники ФСКН произвели несколько выстрелов в автомобиль. В результате одного из выстрелов, произведенных сотрудником Я., пуля попала в пассажирский автобус, который проезжал рядом с местом происшествия.
4. На следующий день А.С. скончался от огнестрельных ранений, в результате которых оказались повреждены его легкие и сердце.
5. 2 декабря 2008 г. Октябрьский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Башкортостан возбудил уголовное дело в отношении сотрудника Я. по подозрению в причинении смерти по неосторожности после доследственной проверки и трех постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Были допрошены многочисленные свидетели, в частности сотрудники ФСКН, П. знакомые А.С., водитель автобуса и кондуктор, а также продавец магазина рядом с парковкой. Было проведено несколько экспертиз (баллистическая, трасологическая, судебно-медицинская и иные). Был произведен осмотр места происшествия, а также иные следственные действия. В частности, были получены следующие доказательства:

– Согласно показаниям сотрудников М., С. и Я., им не показывали фотографию П. до оперативных мероприятий. Им также не было известно, кто отдал приказ задержать П. на парковке. Сотрудники утверждали, что их действия были направлены на предотвращение непосредственной угрозы их жизни и здоровью, а также жизни и здоровью их коллег.

– Т. указал на одного из своих начальников, как на лицо, которое могло отдать приказ начать операцию по задержанию П. Его коллега сообщил, что сотрудник Сит. приказал задержать П.

– Во время следственного эксперимента понятые не смогли разглядеть оружие в салоне автомобиля при сопоставимых условиях видимости.

– Пневматический пистолет был обнаружен под пассажирским сиденьем автомобиля А.С. сразу после рассматриваемых событий. Заявители утверждали, что пистолет был подброшен. Согласно заключению дактилоскопической экспертизы, какие-либо отпечатки пальцев на пистолете обнаружены не были. Согласно заключению баллистической экспертизы, с того момента, как была произведена последняя чистка пистолета, выстрелы из него не производились.

– Водитель и кондуктор автобуса, который на момент рассматриваемых событий проезжал недалеко от места происшествия, утверждали, что слышали несколько выстрелов и что окно автобуса было повреждено.

– Согласно заключению баллистической экспертизы, в автомобиль попало пятнадцать пуль, в том числе три пули, которые прошли по горизонтальной траектории на уровне водителя. Кроме того, были обнаружены восемь следов рикошета.

1. 29 декабря 2010 г. следователь прекратил уголовное дело в связи с отсутствием *состава преступления* в действиях Я. Следователь пришел к выводу, что Я. выстрелил в водителя автомобиля ВАЗ-2108 с целью защиты жизни и здоровья иных лиц в ответ на невыполнение водителем законного требования сотрудников ФСКН остановиться. По мнению следователя, действия сотрудника соответствовали законодательству и должностной инструкции.
2. 28 февраля 2011 г. Ленинский районный суд г. Уфы признал постановление следователя законным и оставил жалобу Я. на данное постановление без удовлетворения. 12 мая 2011 г. Верховный суд Республики Башкортостан оставил решение суда первой инстанции без изменения, признав его законным и обоснованным, а жалобу первой заявительницы на данное решение — без удовлетворения. Суд пришел к выводу, что суд первой инстанции правильно установил обстоятельства дела.
3. Дальнейшие жалобы в вышестоящие следственные органы, поданные в 2011-2014 гг., были оставлены без удовлетворения, в частности со ссылкой на вышеупомянутое судебное разбирательство.
4. Заявители жаловались на нарушение статьи 2 Конвенции в связи с тем, что их сын был убит в результате ненадлежащего планирования полицейской операции, а также применения сотрудниками правоохранительных органов чрезмерной силы, повлекшей смертельный исход. Заявители также жаловались на нарушение статьи 13 Конвенции в связи с тем, что расследование убийства не было эффективным.
5. ОЦЕНКА СУДА
6. Применительно к доводу правительства о неисчерпании внутренних средств правовой защиты и несоблюдении правила о шестимесячном сроке Суд отмечает, что заявители действительно не обжаловали в суде первой инстанции постановление следователя от 29 декабря 2010 г. В то же время, первая заявительница обжаловала решение суда первой инстанции. Согласно краткому изложению решения апелляционного суда, она обжаловала решение суда первой инстанции как необоснованное и нарушающее некоторые положения уголовно-процессуального законодательства. Кроме того, постановление от 29 декабря 2010 г. было признано национальными судами законным и обоснованным в первой и апелляционной инстанциях. Таким образом, Суд полагает, что национальные суды рассмотрели существенные аспекты настоящей жалобы, в связи с чем возражения правительства подлежат отклонению.
7. Жалоба на нарушение статьи 2 Конвенции не является явно необоснованной по смыслу статьи 35 § 3 (a) Конвенции. Она также не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Таким образом, рассматриваемую жалобу в указанной части следует признать приемлемой для рассмотрения дела по существу.
8. Краткое изложение соответствующих общих принципов см. в постановлении по делу *Dalakov v. Russia* (жалоба № 35152/09, §§ 61-65, 16 февраля 2016 г.).
9. При рассмотрении вопроса о нарушении процессуального аспекта статьи 2 Конвенции Суд обращает внимание, что уголовное дело было возбуждено лишь через три месяца после смерти А.С., несмотря на то, что некоторые следственные действия были произведены сразу после инцидента. Даже с учетом того, что соответствующие доказательства все же были получены вопреки упомянутой задержке, ход расследования затрудняли следующие недостатки.
10. Во-первых, власти не изучили подробно вопросы, касавшиеся планирования оперативных мероприятий и подчиненности сотрудников ФСКН. Кроме того, не был подробно рассмотрен вопрос о том, могло ли возникнуть впечатление, что А.С. был вооружен. Суд считает данный факт особенно прискорбным, поскольку на пневматическом пистолете, изъятом из автомобиля, не было обнаружено отпечатков пальцев А.С., и поскольку в результате следственного эксперимента способность Т. увидеть оружие в руках водителя была поставлена под сомнение.
11. Во-вторых, несмотря на то, что следователь кратко изложил результаты баллистической экспертизы примененного оружия, его постановление не содержало никакого анализа траекторий пуль и физического положения лиц, производивших выстрелы. Данные обстоятельства имеют решающее значение для установления того, пытались ли сотрудники ФСКН свести к минимуму риск для жизни водителя. Вместо этого власти остались удовлетворены показаниями Я., согласно которым он стрелял «в направлении автомобиля».
12. В-третьих, на национальном уровне в рамках процессуальных решений не была дана оценка важным показаниям, полученным в ходе расследования. Пассажир (В.Е.), водитель и кондуктор автобуса, а также сотрудник ФСКН, опознанный одним из его подчиненных как лицо, отдавшее приказ о задержании П. на парковке (Сит.), были допрошены в ходе следствия. Тем не менее, в постановлении от 29 декабря 2010 г. их показания не были проанализированы или хотя бы кратко изложены, несмотря на их значимость для установления фактических обстоятельств, касающихся планирования оперативных мероприятий и подчиненности сотрудников правоохранительных органов на месте происшествия, а также восстановления картины событий, происходивших перед стрельбой со смертельным исходом и непосредственно во время данной стрельбы.
13. Таким образом, несмотря на многочисленные и относимые доказательства, полученные следователями, власти при вынесении процессуальных решений не смогли надлежащим образом отреагировать на серьезные утверждения о несоразмерном применении представителями государства силы, в результате которого наступил смертельный исход.
14. Соответственно, имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте.
15. При рассмотрении вопроса о нарушении материального аспекта статьи 2 Конвенции Суд обращает внимание, что оперативные мероприятия планировались за день до рассматриваемых событий. Таким образом, сотрудники ФСКН должны были обладать по крайней мере некоторыми предварительными сведениями о личности П. Кроме того, они должны были быть хорошо подготовлены к различным возможным сценариям проведения задержания, и они были обязаны свести к минимуму риск смертельного исхода при применении силы. В то же время, сотрудники, стрелявшие в автомобиль А.С., признали, что они не видели каких-либо фотографий П., в связи с чем они не знали, кого они должны были задержать, хотя задержание должно было проходить в людном месте. Кроме того, П. не подозревался в совершении насильственного преступления. Если известно, что лицо, подлежащее задержанию, не представляет угрозы для чьих-либо жизни или здоровья и не подозревается в совершении насильственного преступления, то не существует и не может существовать никакой «абсолютной необходимости», способной обосновать действия, создающие угрозу для человеческой жизни, даже если неприменение силы, способной повлечь смертельный исход, приведет к тому, что лицо, подлежащее задержанию, скроется и возможность его задержать будет утрачена (см. постановление по делу *Nachova and Others v. Bulgaria* [GC], жалобы № 43577/98 и № 43579/98, § 97, ECHR 2005‑VII). Таким образом, власти не приняли надлежащих мер для сведения к минимуму любого риска для жизни.
16. При рассмотрении действий сотрудников ФСКН Суд обращает внимание, что он не может оценить ситуацию так, как ее оценил сотрудник ФСКН, который должен был незамедлительно отреагировать и предотвратить искренне воспринимавшуюся им как реальную угрозу своей жизни (см. постановление по делу *Bubbins v. the United Kingdom*, жалоба № 50196/99, § 95, ECHR 2005‑II (извлечения)). Тем не менее, между версиями событий, изложенными сторонами, имеются значительные несоответствия, которые не были надлежащим образом проанализированы в рамках расследования на национальном уровне (см. пункты 14-16) и которые вызывают сомнения в достоверности официальной версии событий. В частности, Суд обращает внимание на характер ранений А.С. В отсутствие подробного анализа со стороны следствия на национальном уровне возникают сомнения, действительно ли сотрудники ФСКН намеревались просто остановить автомобиль и задержать водителя (например, они могли целиться в шины автомобиля или повредить транспортное средство иным образом, допустимым с точки зрения закона), или они стреляли на поражение.
17. Таким образом, ни реакция сотрудников правоохранительных органов на быстро развивавшиеся события, ни степень примененной силы не могут считаться строго пропорциональными как цели предотвращения побега А.С. (или П., как полагали сотрудники ФСКН), так и цели предотвращения угрозы, предположительно возникшей в результате действий водителя автомобиля ВАЗ. Суд не убежден, что применение силы, повлекшее смерть А.С., носило абсолютно необходимый характер с точки зрения соблюдения целей статьи 2 § 2 Конвенции (см. постановление по делу *Dalakov*, упомянутое ранее, § 85).
18. Таким образом, имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее материальном аспекте.
19. Принимая во внимание вышеуказанные выводы, Суд не считает необходимым рассматривать отдельно вопросы, касающиеся приемлемости и существа жалобы на нарушение статьи 13 Конвенции.
20. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
21. Каждый из заявителей требовал 35 000 евро в качестве компенсации морального вреда. Кроме того, заявители требовали 7000 евро в качестве компенсации судебных расходов и издержек, понесенных на национальном уровне и при рассмотрении дела в Суде.
22. Правительство не согласилось с вышеуказанными требованиями.
23. Суд присуждает заявителям совместно 60 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, и отклоняет остальную часть требований справедливой компенсации по данному основанию.
24. Суд также присуждает заявителям 3000 евро в качестве компенсации всех понесенных расходов, а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, и отклоняет остальные требования.

НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:

1. *Объявил* жалобу на нарушение статьи 2 Конвенции приемлемой;
2. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах;
3. *Постановил*, что отсутствует необходимость рассматривать жалобу в части нарушения статьи 13 Конвенции;
4. *Постановил,*
   1. что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям совместно следующие суммы, подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты:
      1. 60 000 евро (шестьдесят тысяч евро), а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, в качестве компенсации морального вреда;
      2. 3000 евро (три тысячи евро), а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, в качестве компенсации судебных расходов и издержек заявителей;
   2. что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
5. *Отклонил* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 21 июня 2022 г. в соответствии с Правилом 77 § 2 и § 3 Регламента Суда.

Olga Chernishova Georgios A. Serghides  
 Заместитель Секретаря Секции Председатель