«Утверждаю»
Помощник Председателя МРОО
«Комитет против пыток»
по правовой и аналитической работе

_____ **Д.А. Казаков**

«21» мая 2012 года

ОТЧЕТ

по результатам общественного расследования,
проведенного по признакам нарушения ст. 3 ЕКПЧ в отношении Вагапова А.А.
(ЖУИ № 34-МЭ/2008 от 01 ноября 2008 года)

г. Йошкар-Ола «11» мая 2012 года

Я, инспектор Представительства МРОО «Комитет против пыток» в Республике Марий Эл Яликов Д.В., рассмотрев материал дела общественного расследования, проведенного по заявлению Вагапова Ансара Адгамовича,

УСТАНОВИЛ:

01 ноября 2008 года в Представительство МРОО «Комитет против пыток» в Республике Марий Эл с заявлением обратился Вагапов Ансар Адгамович, находящийся в ФБУ ИК-3 УФСИН России по Чувашской республике г. Новочебоксарск, ул. Промышленная, д. 72. В своем заявлении Вагапов А.А. сообщил, что в ночь с 08 на 09 июня 2007 года сотрудники Красногорского отдела милиции Звениговского района Республики Марий Эл доставили его в отдел милиции, где нанесли ему телесные повреждения. По данному факту Вагапов А.А. просит провести общественное расследование и оказать ему юридическую помощь.

В своем объяснении, данном сотрудникам Представительства, **Вагапов Ансар Адгамович** сообщил следующее: в ночь с 08 на 09 июня 2007 года сотрудники Красногорского отдела милиции Звениговского района Республики Марий Эл доставили его в отдел милиции. До доставления Вагапова А.А. в милицию между ним и его гражданской женой произошла семейная ссора. По данному факту был вызван наряд милиции. Кто вызвал милицию, Вагапову неизвестно. Прибывшие сотрудники милиции задержали Вагапова и доставили в отдел милиции, где в отношении него было применено физическое насилие. Сотрудники милиции нанесли несколько ударов руками и ногами по различным частям тела Вагапова А.А. Причину избиения Вагапову А.А. сотрудники милиции не объяснили. 09 июня 2007 года Вагапов А.А. был выпущен из отдела милиции. После этого он обратился за медицинской помощью в Суслонгерскую районную больницу, его на автомобиле «скорой помощи» увезли в Звениговскую больницу. Через несколько дней он обратился с заявлением об избиении сотрудниками милиции в прокуратуру г. Йошкар-Олы и Звениговского района.

В рамках общественного расследования, проведенного сотрудниками Представительства, был опрошен отец Вагапова А.А. - **Вагапов Адгам Габдулфатович,** который частично подтвердил объяснения Вагапова А.А., а также добавил, что 07 июня 2007 года он видел своего сына, который на здоровье не жаловался, на его теле никаких видимых телесных повреждений не было. 10 июня 2007 года он встречался со своим сыном, который

сказал, что в ночь с 08 на 09 июня 2007 года был избит сотрудниками милиции. Также Вагапов А.Г. видел на теле сына следующие телесные повреждения: гематома верхней губы, ссадины на затылке и носу.

В рамках общественного расследования сотрудниками Представительства была опрошена сожительница Вагапова А.А. **Мишкина Елена Ивановна**, которая сообщила следующее: 08 июня 2007 года вечером она вместе с Вагаповым А.А. находилась дома. В последующем между ними возникла семейная ссора. Из-за этого Мишкина Е.И. вызвала по телефону милицию. Через некоторое время приехали сотрудники милиции из Красногорского ОМ Звениговского РОВД, которые забрали Вагапова А.А. До приезда сотрудников милиции на теле Вагапова А.А. никаких видимых телесных повреждений не было. 09 июня 2007 года около 07 часов к Мишкиной Е.И. позвонили из Суслонгерской районной больницы, сотрудник которой сообщил, что Вагапов А.А. плохо себя чувствует и его собираются везти в Звениговскую районную больницу. Через некоторое время к дому Мишкиной Е.И. подъехала машина «скорой помощи», на которой Мишкина Е.И. поехала в Звениговскую районную больницу. В машине также находился Вагапов А.А. На теле Вагапова А.А. имелись следующие телесные повреждения: на затылочной части головы имелась рана, нижняя губа была разбита, он жаловался на боль в бедре. Вагапов А.А. сказал Мишкиной Е.И., что его избили сотрудники Красногорского ОМ Звениговского РОВД. Далее они поехали в Звениговскую районную больницу, где Вагапова А.А. осмотрел врач и отпустил домой.

В рамках общественного расследования сотрудниками Представительства была опрошена мать Вагапова А.А. **Вагапова Гальфинур Иватовна**, которая частично подтвердила объяснения Вагапова А.А. и Вагапова А.Г., а также добавила, что 08 июня 2007 года около 17 часов она видела Вагапова А.А., на его теле никаких видимых телесных повреждений не было, на здоровье он не жаловался. 09 июня 2007 года к ней звонила Мишкина Е.И., которая сказала, что в ночь с 08 на 09 июня 2007 года Вагапова А.А. забрали сотрудники Красногорского ОМ Звениговского РОВД и избили в отделе милиции. 10 июня 2007 года она видела Вагапова А.А., на его теле были следующие телесные повреждения: ссадина на затылочной части головы, синяки на теле; также он сказал о том, что его избили сотрудники Красногорского ОМ Звениговского РОВД.

В рамках общественного расследования сотрудниками Представительства была опрошена **Антонова Алена Васильевна**, которая сообщила следующее: она работает фельдшером скорой помощи Суслонгерской районной больницы. 09 июня 2007 года в 5 часов 30 минут на пульт скорой помощи поступил вызов к Вагапову А.А., который находился у магазина «Лада» пос. Суслонгер РМЭ. Когда она прибыла к месту вызова, то обнаружила Вагапова Ансара. На его теле были телесные повреждения: многочисленные ушибы лица, рваная рана затылочной части головы, ушиб ноги. После этого Вагапов А.А. был госпитализирован в Звениговскую районную больницу. По пути в больницу из разговора Вагапова А.А. с Мишкиной Е.И. она услышала, что Вагапова А.А. избили сотрудники милиции.

В рамках общественного расследования сотрудниками Представительства была опрошена **Ахматгалиева Гальфира Гарафеевна**, которая сообщила следующее: она работает продавцом магазина «Лада» пос. Суслонгер РМЭ. 09 июня 2007 года около 05 часов 30 минут в магазин зашел Вагапов А.А., который попросил вызвать скорую помощь. На его лице была кровь, лицо было разбито, также он хромал. Она вызвала скорую помощь, сотрудники которой через несколько минут приехали на машине и увезли его в больницу.

В рамках проверки, проведенной следователем по ОВД Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ, был опрошен сотрудник Красногорского ОМ Магомедханов С.Р., который сообщил: 08.06.2007 года находился в составе следственно-оперативной группы. Около 00 часов поступило сообщение о том, что в пос. Суслонгер мужчина бьет стекла и пытается проникнуть в дом. Прибыв на место с сотрудником Красногорского ОМ Якимовым А.В., они доставили Вагапова А.А. в Красногорский ОМ. Ни

ни кто-либо из сотрудников милиции в его присутствии в отношении Вагапова А.А. физической силы не применял.

В рамках проверки, проведенной следователем по ОВД Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ, был опрошен сотрудник Красногорского ОМ Якимов А.В., который подтвердил показания Магомедханова.

В рамках проверки, проведенной следователем по ОВД Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ, был опрошен сотрудник Красногорского ОМ Ганин С.В., который сообщил: с 08 на 09 июня 2007 года находился в составе следственно-оперативной группы. Около 00 часов поступил вызов из пос. Мочалище. По данному вызову выехали Магомедханов и Якимов, которые по приезду доставили Вагапова А.А. После этого он пошел к себе в кабинет. Около 05 часов он вышел из кабинета и встретил около выхода из отделения Вагапова, которого он ранее знал. Ганин предложил Вагапову пройти к нему в кабинет, чтобы выпить чай. Через некоторое время он проводил Вагапова А.А. до железнодорожной станции и дал денег на проезд. Никто в его присутствии насилия в отношении Вагапова не применял.

В рамках проверки, проведенной следователем по ОВД Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ, был опрошены сотрудники Красногорского ОМ Шалаев Ю.В., Соколов Ю.А., Потачкин М.А., которые подтвердили показания остальных сотрудников милиции.

В рамках общественного расследования, проведенного сотрудниками Представительства МРОО «Комитет против пыток»» в Республике Марий Эл, был получен акт СМО № 436 от 09.06.07 г., из которого следует, что у Вагапова А.А. были обнаружены следующие повреждения: кровоподтеки лица, кровоизлияния в слизистых оболочках верхней и нижней губ, поверхностная ушибленная рана затылочной области, которые возникли от ударных травматических воздействий твердых тупых предметов, либо при ударах о таковые, расстройства здоровья или же утраты трудоспособности не влекут, поэтому относятся к повреждениям, не повлекшим за собой вреда здоровью. Данный акт исследован и приобщен к материалам общественного расследования.

Также было получено и приобщено к материалам общественного расследования заключение эксперта № 449 от 15.06.07 г., из которого следует, что у Вагапова А.А. обнаружены следующие телесные повреждения: поверхностная рубцующаяся поверхностная рана затылочной области, которая возникла от ударного травматического воздействия твердого тупого предмета, либо при ударе о таковой за 6-8 суток до проведения экспертизы, влечет за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью не свыше 3-х недель и по этому признаку относятся к повреждениям, повлекшим за собой легкий вред здоровью.

В рамках общественного расследования, проведенного сотрудниками Представительства МРОО «Комитет против пыток», было получено постановление Звениговского районного суда РМЭ от 23 сентября 2008 года, которым постановление старшего следователя Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ от 06 июня 2008 года признано необоснованным.

В рамках общественного расследования сотрудники Представительства получили карту вызова скорой помощи Суслонгерской районной больницы № 1507 от 09 июня 2007 года, согласно которой 09 июня 2007 года в 05 часов 40 минут был доставлен Вагапов А.А. от магазина «Лада» пос. Суслонгер. Диагноз: ушиб нижней челюсти, гематома нижней губы, ушиб (перелом) верхней трети левого бедра, рваная рана затылочной части головы, гематома.

В рамках общественного расследования сотрудники отдела расследований ознакомились и сняли копии с материала проверки, проведенной следователем Волжского

межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ по заявлению Вагапова А.А. Следователем Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ в ходе проведенной проверки установлено следующее: Вагапова А.А. в ночь с 08 на 09 июня 2007 года сотрудники Красногорского отдела милиции Звениговского района Республики Марий Эл доставили Вагапова в отдел милиции. Данное доставление было осуществлено в ходе проверки сообщения о семейном скандале. В отделе милиции никто из сотрудников милиции в отношении Вагапова физической силы не применял. После взятии с него объяснения Вагапов 09 июня 2007 года около 05 часов был отпущен домой. В последующем в отношении Вагапова было возбуждено уголовное дело. В ходе предварительного следствия Вагапов пояснил, что телесные повреждения он получил 11 июня 2007 года, участвуя в драке с неустановленными лицами.

Таким образом, в ходе общественного расследования установлено, что:

1. Сотрудники милиции, осуществляя свои действия по задержанию и доставлению Вагапова в отдел милиции, выступали в официальном качестве и находились при исполнении своих должностных полномочий, так как задержание Вагапова осуществлялось в ходе проверки сообщения о преступлении. Это прямо подтверждается объяснениями самих сотрудников Красногорского ОМ Магомедхановым, Якимовым, Ганиным, Шалаевым, Соколовым, Потачкиным.

2. В отношении Вагапова применялась физическая сила, которая причинила ему боль и страдание, во время нахождения его под контролем государства. Это подтверждается объяснениями самого Вагапова, актом СМО № 436 от 09.06.2007 г. из которого следует, что у Вагапова были обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтеки лица, кровоизлияния в слизистых оболочках верхней и нижней губ, поверхностная ушибленная рана затылочной области, которые возникли от ударных травматических воздействий твердых тупых предметов, либо при ударах о таковые, расстройства здоровья или же утраты трудоспособности не влекут, поэтому относятся к повреждениям, не повлекшим за собой вреда здоровью, заключением эксперта № 449 от 15.06.07 г., из которого следует, что у Вагапова А.А. обнаружены следующие телесные повреждения: поверхностная рубцующаяся поверхностная рана затылочной области, которая возникла от ударного травматического воздействия твердого тупого предмета, либо при ударе о таковой за 6-8 суток до проведения экспертизы, влечет за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью не свыше 3-х недель и по этому признаку относятся к повреждениям, повлекшим за собой легкий вред здоровью, картой вызова скорой помощи Суслонгерской районной больницы № 1507 от 09 июня 2007 года, согласно которой 09 июня 2007 года в 05 часов 40 минут был доставлен Вагапов А.А. от магазина «Лада» пос. Суслонгер, диагноз: ушиб нижней челюсти, гематома нижней губы, ушиб (перелом) верхней третьи левого бедра, рваная рана затылочной части головы, гематома. Объяснениями родственников об отсутствии у Вагапова каких-либо телесных повреждений до момента задержания и наличии телесных повреждений после освобождения из отдела милиции.

3. Насилие к Вагапову применялось незаконно. Это подтверждается отсутствием каких-либо законных оснований к применению физической силы. Вагапов не оказывал сопротивление при задержании, не пытался скрыться, не совершал никаких действий опасных для жизни и здоровья сотрудников правоохранительных органов и граждан. Это подтверждается и объяснением Вагапова и объяснениями сотрудников милиции, которые отрицают сам факт применения силы, не сообщая при этом о наличии каких-либо оснований для ее применения.

Цель применения насилия в ходе общественного расследования не установлена.

Показания сотрудников милиции, которые в ходе официальной доследственной проверки не признали факт применения насилия к Вагапову, опровергаются комплексом собранных в ходе общественного расследования доказательствами и не заслуживают доверия. Позицию следствия необходимо считать недостоверной, так как никаких доказательств получения Вагаповым телесных повреждений в драке следствием не представлено. Кроме того сотрудниками Представительства в ходе общественного расследования была получена информация о том, что Вагапов не участвовал в драке. Версия Вагапова об участии в драке была им выдвинута под давлением следователя, в производстве которого находилось уголовное дело по обвинению Вагапова. Более того причастность сотрудников милиции к избиению Вагапова подтверждается обращением Вагаповым за медицинской помощью 09 июня 2007 года. В больнице Вагапов сообщил о том, что его избили сотрудники милиции Красногорского ОМ. О получении Вагаповым телесных повреждений в ночь с 08 на 09 июня 2007 года свидетельствуют медицинские документы и объяснения медицинских работников.

Исходя из вышеизложенного, следует, что в ночь с 08 на 09 июня 2007 года сотрудники милиции Красногорского ОМ, **выступая в официальном качестве и находясь при исполнении своих должностных полномочий**, произвели задержание гражданина Вагапова, доставили его в Красногорский ОМ, где **незаконно применили к нему физическую силу, причинив ему телесные повреждения, нарушив таким образом ст. 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.**

В рамках общественного расследования, проведенного сотрудниками Представительства МРОО «Комитет против пыток» в Республике Марий Эл, было установлено, что в 2007 году в Волжский межрайонный СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ поступило заявление от Вагапова А.А. о привлечении к уголовной ответственности сотрудников милиции.

29 февраля 2008 года старший следователь Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ Васин А.В. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников Красногорского ОМ за отсутствием события преступления.

28 мая 2008 года руководитель Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ Смирнов А.В. вынес постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 29 февраля 2008 года.

06 июня 2008 года следователь Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ Васин А.В. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников Красногорского ОМ за отсутствием события преступления.

23 сентября 2008 года постановлением Звениговского районного суда РМЭ было признано незаконным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 06 июня 2008 года.

11 января 2009 года следователь по ОВД Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ Васин А.В. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Вагапова А.А. о совершении преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, по основаниям п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

27 января 2009 года в Звениговский районный суд Республики Марий Эл сотрудниками отдела расследований в порядке ст. 125 УПК РФ была подана жалоба о признании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 11 января 2009 года незаконным и необоснованным.

17 февраля 2009 года судья Звениговского районного суда РМЭ вынес постановление о прекращении производства по жалобе в связи с тем, что обжалуемое постановление было

признано незаконным постановлением руководителя Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ Смирновым А.В. от 11 января 2009 года.

20 января 2009 года следователь по ОВД Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ Васин А.В. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Вагапова А.А. о совершении преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, по основаниям п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

15 марта 2009 года в Звениговский районный суд Республики Марий Эл сотрудниками отдела расследований в порядке ст. 125 УПК РФ была подана жалоба о признании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 января 2009 года незаконным и необоснованным.

20 апреля 2009 года постановлением Звениговского районного суда РМЭ было признано незаконным и необоснованным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 января 2009 года.

22 мая 2009 года следователь по ОВД Звениговского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ Васин А.В. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Вагапова А.А.

28 мая 2009 года постановлением руководителя Звениговского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ было отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 мая 2009 года.

28 мая 2009 года следователь по ОВД Звениговского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ Васин А.В. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Вагапова А.А.

03 июня 2009 года сотрудниками Представительства в порядке ст. 124 УПК РФ руководителю СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ была подана жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28 мая 2009 года.

11 июня 2009 года и.о. руководителя Звениговского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ вынес постановление об отказе в удовлетворении жалобы от 03 июня 2009 года.

25 июня 2009 года сотрудники Представительства в порядке ст. 125 УПК РФ подали жалобу на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 28 мая 2009 года в Звениговский районный суд РМЭ.

07 августа 2009 года Звениговским районным судом РМЭ было вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы в связи с тем, что 05 августа 2009 года руководитель Звениговского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ отменил постановление от 28 мая 2009 года.

14 августа 2009 года следователь по ОВД Звениговского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ Васин А.В. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Вагапова А.А.

29 октября 2009 года Звениговским районным судом РМЭ было вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы.

28 декабря 2009 года Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда РМЭ постановление Звениговского районного суда РМЭ от 29 октября 2009 года было оставлено без изменения.

19 марта 2010 года судьей Верховного суда РМЭ было вынесено постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы.

04 июня 2010 года сотрудниками Представительства была подана надзорная жалоба Председателю Верховного суда РМЭ.

Согласно практике Европейского суда по правам человека в случае, если заявитель выдвигает обоснованную жалобу о том, что он подвергся жестокому обращению, требования ст. 3 Конвенции предусматривают обязательное проведение эффективного официального расследования, способного привести к установлению и наказанию виновных (постановление

...лова и Налбандов против России» от 24 января 2008 года, параграф 91). При этом ...тель или его семья вправе иметь доступ к материалам дела, а государство обязано ...формировать их о ходе расследования (постановление «*Читаев и Читаев против России*» от 18 января 2007 года, параграф 165).

Официальное расследование признается Судом эффективным, если в ходе него соблюдены пять критериев: быстрота, своевременность, независимость, тщательность, объективность (постановление «*Михеев против России*» от 26 января 2006 года, параграфы 107-110).

Расследование жалоб на жестокое обращение должно быть тщательным. Государство должно предпринимать все доступные шаги для того, чтобы зафиксировать доказательства по делу. Это подразумевает опрос очевидцев, получение медицинских документов и т.д. Любой недостаток расследования, подрывающий возможность установить причину происхождения травм или личности виновных, может привести к нарушению стандарта тщательности.

Расследование должно быть скорым и своевременным – как быстро среагировали государственные органы на жалобу лица, были ли задержки в проведении допросов и какова общая продолжительность следствия.

Расследование должно быть независимым. Расследование утрачивает независимость, когда его производят сотрудники того же подразделения или органа, к которому принадлежат подозреваемые в применении жестокого обращения.

Наконец, расследование должно быть объективным и беспристрастным. Следствие не может безоговорочно полагаться на версию событий, изложенную сотрудниками правоохранительных органов, подозреваемыми в совершении преступления. Принцип беспристрастности нарушается, если выводы властей основываются исключительно на показаниях сотрудников правоохранительных органов.

Медицинские документы и объяснения заявителя, которые были направлены компетентным органам, создали, как минимум, разумное подозрение, что травмы заявителя были получены им в момент его нахождения под контролем государства. Поэтому жалобы заявителя в компетентные органы можно назвать обоснованными, и это создало у властей обязанность провести эффективное расследование.

В ходе проведения проверки по сообщению о преступлении в отношении Вагапова А.А. следователем Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ в принятом процессуальном решении не дана правовая оценка объяснениям всех очевидцев произошедшего и обстоятельствам произошедшего (фельдшера скорой помощи Антоновой А.В., медицинских работников Звениговской районной больницы РМЭ); своевременно не были выполнены действия по закреплению последствий, возникших в результате совершения незаконных действий (осмотр места происшествия отдела милиции, опрос медицинских работников). С момента подачи Вагапова А.А. заявления в Волжский межрайонный СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ прошло более 1,5 года, но следователь Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ неоднократно выносил незаконные ...б отказе в возбуждении уголовного дела. Более того, до настоящего времени ... межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ в ходе ...не устранены противоречия между показаниями Вагапова и ... именно времени и месте получения Вагаповым телесны... ...тель не смотря на все показания свидетелей и медицинс... ...ждает, что Вагапов получил телесные повреждения 11 и... ...ения преступления, то есть избиения человека. Хо... ...ся только на доводах следователя, а не на достоверных данных ...проводятся не в полном объеме, не опрошены медицинские работ... ...тура, проводимая следователем Волжского межрайонного СО ...ратуре РФ по РМЭ, не соответствует критерию тщательности, св...

...ова и Налбандов против России» от 24 января 2008 года, параграф 91). При этом ...итель или его семья вправе иметь доступ к материалам дела, а государство обязано ...формировать их о ходе расследования (постановление «*Читаев и Читаев против России*» ...8 января 2007 года, параграф 165).

Официальное расследование признается Судом эффективным, если в ходе него соблюдены пять критериев: быстрота, своевременность, независимость, тщательность, объективность (постановление «*Михеев против России*» от 26 января 2006 года, параграфы 107-110).

Расследование жалоб на жестокое обращение должно быть тщательным. Государство должно предпринимать все доступные шаги для того, чтобы зафиксировать доказательства по делу. Это подразумевает опрос очевидцев, получение медицинских документов и т.д. Любой недостаток расследования, подрывающий возможность установить причину происхождения травм или личности виновных, может привести к нарушению стандарта тщательности.

Расследование должно быть скорым и своевременным – как быстро среагировали государственные органы на жалобу лица, были ли задержки в проведении допросов и какова общая продолжительность следствия.

Расследование должно быть независимым. Расследование утрачивает независимость, когда его производят сотрудники того же подразделения или органа, к которому принадлежат подозреваемые в применении жестокого обращения.

Наконец, расследование должно быть объективным и беспристрастным. Следствие не может безоговорочно полагаться на версию событий, изложенную сотрудниками правоохранительных органов, подозреваемыми в совершении преступления. Принцип беспристрастности нарушается, если выводы властей основываются исключительно на показаниях сотрудников правоохранительных органов.

Медицинские документы и объяснения заявителя, которые были направлены компетентным органам, создали, как минимум, разумное подозрение, что травмы заявителя были получены им в момент его нахождения под контролем государства. Поэтому жалобы заявителя в компетентные органы можно назвать обоснованными, и это создало у властей обязанность провести эффективное расследование.

В ходе проведения проверки по сообщению о преступлении в отношении Вагапова А.А. следователем Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ в принятом процессуальном решении не дана правовая оценка объяснениям всех очевидцев произошедшего и обстоятельствам произошедшего (фельдшера скорой помощи Антоновой А.В., медицинских работников Звениговской районной больницы РМЭ); своевременно не были выполнены действия по закреплению последствий, возникших в результате совершения незаконных действий (осмотр места происшествия отдела милиции, опрос медицинских работников). С момента подачи Вагапова А.А. заявления в Волжский межрайонный СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ прошло более 1,5 года, но следователь Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ неоднократно выносил незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Более того, до настоящего времени следователем Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ в ходе проведенной проверки не устранены противоречия между показаниями Вагапова и сотрудников милиции, а именно времени и месте получения Вагаповым телесных повреждений. Следователь не смотря на все показания свидетелей и медицинских документов однозначно утверждает, что Вагапов получил телесные повреждения 11 июня 2007 года во время совершения преступления, то есть избиения человека. Хотя данная версия основывается только на доводах следователя, а не на достоверных данных. Поскольку проверка проводилась не в полном объеме, не опрошены медицинские работники считаю, что проверка, проводимая следователем Волжского межрайонного СО СУ СК при прокуратуре РФ по РМЭ, не соответствует критерию тщательности, своевременности

...вого расследования.

Таким образом, исходя из анализа сведений, полученных в ходе общественного ...следования, проведенного Комитетом против пыток, можно сделать вывод о том, что ...следование, проведенное государственными правоохранительными органами, не ...ответствует всем критериям эффективности. Тем самым государство нарушило ст. 3 ...ропейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Кроме того, полагаю, что в отношении заявителя государство нарушило ст. 13 Конвенции (в сочетании со ст. 3). Статья 13 Конвенции гласит: «Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективные средства правовой защиты перед государственным органом даже в том случае, если такое нарушение совершено лицами, действовавшими в официальном качестве».

В постановлении «*Михеев против России*» от 26 января 2006 года Европейский Суд по правам человека, установив, что заявителю было отказано в эффективном уголовном расследовании по жалобе на жестокое обращение (нарушение статьи 3 в ее процессуальном аспекте), пришел к выводу, что тем самым заявитель был лишен доступа к остальным средствам правовой защиты, имевшимся в его распоряжении, «включая право на компенсацию в гражданско-правовом порядке» (параграф 142 постановления). В этой связи Европейский Суд констатировал нарушение статьи 13 Конвенции.

Это вызвано следующим. Согласно практике Европейского суда, гражданский иск, цель которого – получение компенсации, сам по себе не может считаться эффективным средством правовой защиты в контексте запрета пыток (например, см. *Assenov and Others v. Bulgaria*, постановление от 28 октября 1998 года, § 85). Также Европейский суд не раз указывал, что суд в гражданском процессе самостоятельно не может провести какое-либо независимое расследование и без использования результатов уголовного следствия не способен на сколь-нибудь значимые выводы, касающиеся установления личностей правонарушителей, и уж тем более – касающиеся привлечения к ответственности (см., например, *Yaÿa v. Turkey*, постановление от 2 сентября 1998 года, § 74, *Khashiyev and Akayeva v. Russia*, № 57942/00, постановление от 24 февраля 2005 года, §§ 119-121).

Таким образом, заявителю, пострадавшему от незаконного насилия, можно было добиться восстановления нарушенных прав только посредством проведения государственными органами официального уголовного расследования, способного установить виновных и привлечь их к ответственности. Как описано выше, такое расследование было проведено неэффективно, что сделало невозможным реализацию права заявителя на доступность средств правовой защиты, включая право заявителя на компенсацию в гражданско-правовом порядке. **Следовательно, статья 13 Конвенции была нарушена.**

На основании вышеизложенного,

ПРЕДЛАГАЮ:

1. Общественное расследование по заявлению Вагапова А.А. считать законченным.
2. Факт нарушения статьи 3 в части запрета пыток, статьи 3 в части обязанности провести эффективное расследование, статьи 13 Конвенции в отношении Вагапова А.А. считать установленным.
3. Приступить к реализации материала.
4. Уведомить заинтересованных лиц.

Инспектор Представительства
МРОО «Комитет против пыток»
в Республике Марий Эл **Д.В. Яликов**

«СОГЛАСОВАНО»
Руководитель ОКДТП **О.И. Хабибрахманов**
МРОО «Комитет против пыток»

«СОГЛАСОВАНО»
Эксперт отдела международной защиты **О.А. Садовская**
МРОО «Комитет против пыток»