ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ДАУРБЕКОВ И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалоба № 60844/11 и 2 других жалобы –   
см. перечень в Приложении)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

22 марта 2022 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Даурбеков и другие против Российской Федерации»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в следующем составе:

Darian Pavli, *Председатель,* Peeter Roosma,  
 Mikhail Lobov, *судьи,*  
и Olga Chernishova, *Заместитель Секретаря Секции,*

Принимая во внимание:

жалобы (№ 29120/06 и 2 другие жалобы), поданные против Российской Федерации в Европейский суд по правам человека (далее — «Суд») в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») тремя гражданами Российской Федерации (далее — «заявители») в разное время, приведенное в приложении к настоящему постановлению;

решение уведомить правительство Российской Федерации (далее — «правительство») о жалобах, касающихся предполагаемого жестокого обращения с заявителями и отсутствия эффективного расследования данных инцидентов, а также решение объявить остальные жалобы неприемлемыми;

письменные замечания сторон;

Рассмотрев дело в закрытом заседании 1 марта 2022 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ВВЕДЕНИЕ

1. Рассматриваемые жалобы были поданы в числе прочего в связи с предполагаемым жестоким обращением с заявителями со стороны должностных лиц, а также отсутствием надлежащего расследования данных инцидентов.
2. ФАКТЫ
3. Заявители — российские граждане, проживающие в различных регионах Российской Федерации. Перечень заявителей приведен в приложении к настоящему постановлению.
4. Интересы правительства изначально представлял г-н М. Гальперин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском суде по правам человека. В последующем интересы правительства представлял его преемник на указанной должности, г-н М. Виноградов.
5. Представленные сторонами фактические обстоятельства настоящего дела могут быть кратко изложены следующим образом.
   1. ДАУРБЕКОВ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЖАЛОБА № 60844/11
      1. Предполагаемое жестокое обращение
6. Заявитель утверждал, что 14 мая 2010 г. он был вызван в отдел полиции по Ачхой-Мартановскому району (Чеченская Республика) по подозрению в совершении изнасилования и грабежа. После того, как заявитель явился в отдел полиции, несколько сотрудников полиции стали наносить ему удары по разным частям тела, а также угрожали ему изнасилованием с целью получить от него признательные показания. Впоследствии заявитель дал признательные показания.
7. 16 мая 2010 г. было проведено медицинское освидетельствование заявителя после его помещения в следственный изолятор (далее также — «СИЗО»). Какие-либо телесные повреждения обнаружены не были.
8. 17 мая 2010 г. заявитель был доставлен обратно в отдел полиции. Сотрудники полиции подвесили заявителя на перекладине, размещенной между двумя столами, за руки, связанные у него за спиной, с целью получить от него признательные показания в совершении иных преступлений. Заявитель дал признательные показания.
9. На следующий день заявитель выпрыгнул из окна отдела полиции. Он был задержан и избит.
   * 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
10. 25 мая 2010 г. заявитель подал жалобу на жестокое обращение в следственные органы.
11. На следующий день была проведена судебно-медицинская экспертиза (далее также — «СМЭ») телесных повреждений заявителя, в рамках которой были обнаружены кровоподтеки и ссадины на верхних и нижних конечностях, нанесенные тупым предметом «более чем за три-пять дней до момента осмотра». В тот же день в СИЗО был проведен медицинский осмотр заявителя, в рамках которого у него были обнаружены кровоподтеки на левых бедре, голени и плече.
12. 11 июня 2010 г. следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (далее также — «ПОВУД»). Он ссылался на объяснения сотрудников полиции, которые опровергали утверждения заявителя. Также он сослался на заключение СМЭ от 26 мая 2010 г. и пришел к выводу, что телесные повреждения были нанесены заявителю «между тремя и пятью днями до момента осмотра, то есть между 20 и 22 мая 2010 г.», что предположительно противоречило утверждениям заявителя.
13. 16 августа 2010 г. следователь вновь вынес ПОВУД. Национальные суды оставили жалобы заявителя на данное постановление без удовлетворения.
    1. АХМЕДОВ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЖАЛОБА № 43067/13
       1. Предполагаемое жестокое обращение
14. 19 ноября 2007 г. заявитель был задержан в кафе в г. Грозном несколькими сотрудниками специального отряда полиции (ОМОН). По словам заявителя, во время его доставления на территорию базы ОМОН сотрудники наносили ему удары про различным частям тела, а также угрожали огнестрельным оружием. После того, как заявитель был доставлен на территорию базы, сотрудники повесили его на дерево за руки, связанные за его спиной, и продолжили избивать его. Также они тушили о его кожу сигареты. Затем они поместили заявителя в подвал, где приковали его наручниками к батарее отопления и вновь избили.
    * 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
15. На следующий день заявитель подал жалобу на жестокое обращение в следственные органы.
16. 26 ноября 2007 г. была проведена СМЭ телесных повреждений заявителя, в результате которой были обнаружены кровоподтеки под левым глазом и правым плечом, а также ссадины в области левой скуловой кости, на правом плече и обеих голенях, которые были нанесены тупыми предметами в течение временного периода, соответствующего утверждениям заявителя.
17. 3 декабря 2007 г., то есть через тринадцать дней после подачи жалобы, следственные органы возбудили уголовное дело. 3 марта 2008 г. предварительное следствие по делу было приостановлено.
18. 26 марта 2008 г. заместитель руководителя следственного отдела по Ленинскому району г. Грозного отменил постановление о приостановлении следствия. Он также поручил следователю, среди прочего, допросить сотрудников полиции, производивших задержание заявителя.
19. В период с 27 апреля по 25 августа 2008 г. следователь вынес три постановления о приостановлении следствия. Впоследствии все они были отменены, поскольку в рамках следствия не был произведены действия, порученные 26 марта 2008 г.
20. 11 октября 2008 г. следователь вновь вынес постановление о приостановлении следствия. 26 ноября 2008 г. заместитель прокурора Чеченской Республики установил, что следователь все еще не допросил сотрудников полиции и иных свидетелей, и потребовал устранить нарушения. 10 декабря 2008 г. постановление о приостановлении следствия было отменено.
21. В период с 11 января 2009 г. по 29 марта 2012 г. следователь вынес еще три постановления о приостановлении следствия, которые впоследствии были отменены как необоснованные. Заместитель руководителя следственного отдела по Ленинскому району г. Грозного отменил последнее постановление о приостановлении следствия и вновь дал указание допросить сотрудников полиции, которые производили задержание заявителя.
22. В период с 9 мая 2012 г. по 23 марта 2013 г. следователь вынес еще три постановления о приостановлении следствия, которые впоследствии были отменены как необоснованные.
23. 12 февраля 2013 г. Ленинский районный суд г. Грозного оставил жалобу заявителя на неэффективность расследования без удовлетворения. 19 марта 2013 г. апелляционный суд оставил данное решение без изменения.
24. 22 мая 2014 г. Ленинский районный суд г. Грозного удовлетворил гражданский иск заявителя, поданный в связи с неэффективностью расследования. Заявителю была присуждена компенсация в размере 15 000 российских рублей.
25. В период с 24 марта 2016 г. по 26 августа 2019 г. следователь вынес еще несколько постановлений о приостановлении следствия.
    1. БЕРОВ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЖАЛОБА № 53922/15
       1. Предполагаемое жестокое обращение
26. 6 марта 2012 г. около 17:00 сотрудники полиции задержали заявителя в г. Нальчике на его рабочем месте. По словам заявителя, во время задержания они били его прикладами по голове и угрожали изнасиловать его и его родителей. В отделе полиции сотрудники полиции продолжили наносить ему удары по различным частям тела, а также применяли электрический ток к его большим пальцам. Они также угрожали убить его и «заразить СПИДом». На следующий день около 11:00 заявитель был освобожден.
27. Через день была проведена СМЭ телесных повреждений заявителя, у которого были обнаружены: перелом позвоночника, закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение мозга, ушиб грудной клетки, кровоподтеки и ссадины на голове, лице, в области грудной клетки, на верхних и нижних конечностях и мошонке. Данные телесные повреждения были нанесены заявителю тупыми предметами (кулаками или ногами в обуви) в течение суток до момента осмотра. Кроме того, согласно результатам СМЭ, к заявителю мог быть применен электрический ток.
    * 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
28. 7 марта 2012 г. заявитель подал жалобу на жестокое обращение в прокуратуру г. Нальчика. Он сообщил властям, что камеры, установленные на его рабочем месте, зафиксировали момент его задержания.
29. 4 апреля 2012 г., то есть почти через месяц после подачи жалобы, было возбуждено уголовное дело.
30. 4 апреля 2013 г. было вынесено постановление о приостановлении следствия. 29 апреля 2013 г. постановление о приостановлении следствия было отменено в связи с неполнотой проведенной проверки.
31. В июне 2013 г., то есть более чем через год после начала расследования, следователь допросил сотрудников полиции, которых заявитель опознал как виновных лиц, и провел очные ставки с их участием. Сотрудники полиции опровергли утверждения заявителя.
32. 25 июня 2013 г. следователь вновь вынес постановление о приостановлении следствия. 28 февраля 2014 г. данное постановление было отменено.
33. 25 марта 2014 г. следователь изучил видеозапись задержания заявителя.
34. В период с 16 апреля по 1 ноября 2014 г. следователь вынес три постановления о приостановлении следствия. В дальнейшем все они были отменены.
35. С 3 декабря 2014 г. заявитель неоднократно ходатайствовал об ознакомлении с материалами дела, однако его ходатайства не были удовлетворены.
36. 10 марта 2015 г. Нальчикский городской суд признал незаконным ограничение доступа заявителя к материалам дела. 24 апреля 2015 г. Верховный суд Кабардино-Балкарской Республики оставил данное решение без изменений. Суд сомневается, что после данного решения заявитель получил доступ к материалам расследования.
37. 30 декабря 2015 г. Нальчикский городской суд установил, что следственные органы не произвели необходимые следственные действия и не приняли во внимание заключение СМЭ. Национальный суд потребовал исправить данные нарушения.
38. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВО
39. Соответствующие положения национального законодательства, касающиеся запрета пыток и иных видов жестокого обращения, а также порядка рассмотрения сообщения о преступлении и обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц, участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, изложены в постановлениях по делам *Lyapin v. Russia*, жалоба № 46956/09, §§ 96-102, 24 июля 2014 г., и *Ryabtsev v. Russia*, жалоба № 13642/06, §§ 48‑52, 14 ноября 2013 г.
40. ПРАВО
    1. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО
41. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Суд считает приемлемым объединить данные жалобы в одно производство и рассмотреть их в рамках одного постановления.
    1. ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ СТАТЕЙ 3 И 13 КОНВЕНЦИИ
42. Заявители жаловались на нарушение статьи 3 Конвенции. Они утверждали, что подверглись жестокому обращению со стороны должностных лиц и что правительство не провело эффективное расследование данных инцидентов на национальном уровне. Кроме того, заявители жаловались на отсутствие на национальном уровне эффективных средств правовой защиты в отношении их утверждений о жестоком обращении, что нарушает статью 13 Конвенции. Соответствующие положения Конвенции гласят следующее:

Статья 3

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению ... »

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в [настоящей] Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе ... »

* + 1. Приемлемость жалоб

1. Суд отмечает, что настоящие жалобы в рассматриваемой части не являются явно необоснованными или неприемлемыми по каким-либо иным основаниям, определенным в статье 35 Конвенции. Таким образом, данные жалобы следует признать приемлемыми для рассмотрения дела по существу.
   * 1. Существо дела
        1. Доводы сторон
2. Заявители настаивали на доводах, изложенных в их жалобах. Они утверждали, что получили телесные повреждения в результате жестокого обращения со стороны представителей государства.
3. Правительство поддержало выводы, сделанные по итогам проверок на национальном уровне.
   * + 1. Оценка Суда
          1. Утверждения заявителей о жестоком обращении
4. Суд отмечает, что все заявители были задержаны сотрудниками полиции по подозрению в совершении различных преступлений. Каждый из них определенный период времени находился под контролем представителей государства, после чего судебно-медицинские эксперты зафиксировали у каждого заявителя телесные повреждения различной степени тяжести (см. пункты 10, 15 и 26).
5. Суд находит вышеперечисленные обстоятельства достаточными для возникновения презумпции достоверности версии событий, изложенной заявителями. Указанные обстоятельства также представляются Суду убедительными доказательствами достоверности утверждений заявителей о жестоком обращении в отделе полиции.
   * + - 1. Эффективность расследования предполагаемых случаев жестокого обращения

Первый заявитель

1. Суд обращает внимание, что национальные власти провели лишь доследственную проверку утверждений первого заявителя. При получении в ходе доследственной проверки достаточных данных, указывающих на признаки преступления, обычно происходит возбуждение уголовного дела (см. постановление по делу *Lyapin v. Russia*, жалоба № 46956/09, § 129 и §§ 132-36, 24 июля 2014 г.). Отказ властей провести полноценное уголовное расследование заслуживающих доверия утверждений о жестоком обращении свидетельствует о несоблюдении государством своих процессуальных обязательств, предусмотренных статьей 3 Конвенции.
2. Тем не менее, в настоящем деле власти отклонили заслуживающие доверия утверждения заявителя о жестоком обращении после доследственной проверки. Следователь преимущественно ссылался на объяснения сотрудников полиции и сделал вывод на основе заключения СМЭ, что телесные повреждения не были нанесены в тот период времени, о котором утверждал заявитель (см. пункт 11). В то же время, согласно ПОВУД, заявитель получил телесные повреждения в период нахождения под контролем властей, однако данные обстоятельства никогда не рассматривались в рамках надлежащего уголовного расследования.
3. Таким образом, власти не провели эффективного расследования утверждений заявителя, как того требует статья 3 Конвенции.

Второй и третий заявители

1. После получения жалоб второго и третьего заявителей национальные власти возбудили соответствующие уголовные дела. Тем не менее, предварительное следствие по указанным делам имело значительные недостатки, которые оказали серьезное негативное влияние эффективность расследования, о чем свидетельствуют процессуальные решения национальных властей (см. пункты 23 и 36).
2. Во-первых, в одном деле расследование было начато лишь спустя примерно две недели с момента подачи заявителем соответствующей жалобы, а во втором деле — спустя почти месяц (см. пункты 16 и 28). В течение начального, наиболее важного, периода расследования какие-либо следственные действия не производились (см., например, постановление по делу *Boychenko v. Russia*, жалоба № 8663/08, § 98, 12 октября 2021 г.).
3. В деле третьего заявителя необъяснимые задержки затруднили дальнейший ход расследования. Предполагаемые виновные лица, которых опознал заявитель, были допрошены более чем через год (см. пункт 30). Властям также потребовалось около двух лет, чтобы изучить видеозапись инцидента, которую заявитель предоставил самостоятельно (см. пункт 32). Национальные суды обратили внимание, что следственные органы не дали надлежащую оценку телесным повреждениям заявителя, зафиксированным в заключении СМЭ (см. пункты 36). Наконец, Суд полагает, что доступ заявителя к уголовному расследованию был затруднен, однако следственные органы проигнорировали требование национального суда устранить данный недостаток (см. пункт 35).
4. В деле второго заявителя предполагаемые виновные лица вообще не были допрошены, несмотря на регулярно повторявшиеся соответствующие распоряжения вышестоящих органов (см. пункты 17-20) (см., например, постановление по делу *Şakir Kaçmaz v. Turkey*, жалоба № 8077/08, § 90, 10 ноября 2015 г.). Суд особенно поражен данным обстоятельством с учетом того, что уголовное разбирательство длилось, по меньшей мере, двенадцать лет. По мнению Суда, данный факт сам по себе является убедительным свидетельством серьезных процессуальных недостатков (см. постановление по делу *Mazepa and Others v. Russia*, жалоба № 15086/07, § 80, 17 июля 2018 г.).
5. Вышеуказанные недостатки свидетельствуют о неспособности властей провести эффективное расследование утверждений заявителей о насилии со стороны сотрудников полиции.
   * + - 1. Объяснения правительства
6. Правительство поддержало выводы национальных следственных органов (см. пункт 42). В частности, правительство утверждало, что телесные повреждения заявителей не были вызваны действиями сотрудников полиции, либо что применение силы являлось законным.
7. Учитывая, что объяснения правительства основывались на результатах внутренних расследований, носивших поверхностный характер и не соответствовавших требованиям статьи 3 Конвенции, Суд полагает, что данные объяснения не могут считаться удовлетворительными или убедительными. Суд приходит к выводу, что в рассматриваемых делах правительство не выполнило свое бремя доказывания и не представило доказательств, способных поставить под сомнение версию событий, изложенную заявителями, которую Суд признает установленной (см. постановления по делам *Olisov and Others v. Russia*, жалоба № 10825/09 и 2 другие жалобы, §§ 83-85, 2 мая 2017 г., и *Ksenz and Others v. Russia*, жалоба № 45044/06 и 5 других жалоб, §§ 102‑04, 12 декабря 2017 г.).
   * + - 1. Правовая квалификация вида жестокого обращения
8. Заявители утверждали, что они подвергались пыткам, бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.
9. Принимая во внимание телесные повреждения заявителей, подтвержденные медицинскими документами, Суд приходит к выводу, что сотрудники полиции подвергли первого заявителя и второго заявителя бесчеловечному и унижающему достоинство обращению. Суд находит необоснованными утверждения заявителей, согласно которым их пытали, подвешивая за связанные руки и прижигая кожу сигаретами соответственно. Тем не менее, Суд убежден, что их телесные повреждения образовались в результате применения силы представителями государства. Таким образом, Суд приходит к выводу, что заявители подверглись бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.
10. Далее Суд обращает внимание на утверждения третьего заявителя, согласно которым он получил серьезные телесные повреждения в результате жестокого обращения. Действительно, в ходе СМЭ были зафиксированы, среди прочего, перелом позвоночника, закрытая черепно-мозговая травма и сотрясение мозга. Эксперт также пришел к выводу, что к заявителю мог быть применен электрический ток (см. пункт 26). С учетом данных обстоятельств Суд находит достаточно обоснованными исключительно сильную физическую боль и страдания третьего заявителя и обращает внимание, что его заявления о жестоком обращении не были опровергнуты властями.
11. Суд приходит к выводу, что обращение с третьим заявителем в целом, с учетом цели и жестокости подобного обращения, достигло уровня пытки по смыслу статьи 3 Конвенции.
    * + - 1. Выводы Суда
12. Таким образом, в отношении всех заявителей имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах. С учетом уже сделанных выводов Суд не считает необходимым рассматривать жалобы в части нарушения статьи 13 Конвенции.
    1. ИНЫЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ
13. Наконец, Суд рассмотрел жалобу первого заявителя на нарушение статьи 5 Конвенции, касающуюся законности его задержания и лишения свободы. Учитывая все представленные Суду материалы, а также в той мере, в какой на данные жалобы распространяется юрисдикция Суда, Суд не усматривает признаков иных нарушений прав и свобод, закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней.  Таким образом, данная часть жалобы должна быть отклонена как явно необоснованная в соответствии со статьей 35 § 3 (a) и § 4 Конвенции.
    1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
14. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

1. Заявители требовали различные суммы в качестве компенсации морального вреда, а также судебных расходов и издержек.
2. Правительство заявило, что статья 41 Конвенции должна применяться в соответствии с устоявшейся прецедентной практикой Суда.
   * 1. Моральный вред
3. Суд полагает, что выявленные нарушения причинили заявителям страдания. С учетом всех обстоятельств, Суд считает разумным присудить заявителям суммы, приведенные в приложении к настоящему постановлению. Также в приложении указаны суммы, которые заявители требовали изначально.
   * 1. Судебные расходы и издержки
4. Суд напоминает, что заявитель имеет право на возмещение судебных расходов и издержек лишь в случае, если было доказано, что указанные расходы и издержки были фактически понесены заявителем и являлись разумными. Принимая во внимание данные обстоятельства, Суд присуждает в качестве компенсации судебных расходов и издержек суммы, приведенные в приложении к настоящему постановлению.
5. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке выплаты компенсации должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.
6. НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:
7. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
8. *Объявил* жалобы заявителей на предполагаемое жестокое обращение со стороны представителей государства и отсутствие эффективного расследования их утверждений приемлемыми, а в остальной части — неприемлемыми;
9. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах в отношении всех заявителей;
10. *Постановил*, что необходимость рассматривать жалобы в части нарушения статьи 13 Конвенции отсутствует;
11. *Постановил,*
    1. что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в приложении к настоящему постановлению, а также любой налог, который может быть начислен на указанные суммы, подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты. Суммы компенсации судебных расходов и издержек подлежат выплате непосредственно на банковский счет представителей заявителей;
    2. что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
12. *Отклонил* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 22 марта 2022 г. в соответствии с Правилом 77 § 2 и § 3 Регламента Суда.

Olga Chernishova Darian Pavli  
 Заместитель Секретаря Секции Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Перечень дел:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование дела  Номер жалобы  Дата подачи жалобы | ФИО заявителя  Дата рождения заявителя  Гражданство  Сведения о представителе | Размер компенсации морального вреда | Размер компенсации судебных расходов и издержек |
| 1. | Даурбеков против Российской Федерации  60844/11  22.09.2011 | **ДАУРБЕКОВ Асланбек Абдуллаевич  1979  Российская Федерация**  КАЛЯПИН Игорь Александрович | 26 000 евро (двадцать шесть тысяч евро) | - |
| 2. | Ахмедов против Российской Федерации  43067/13  24.06.2013 | **АХМЕДОВ Алихан Бисланович  1984  Российская Федерация**  КАЛЯПИН Игорь Александрович | 25 700 евро (двадцать пять тысяч семьсот евро) | - |
| 3. | Беров против Российской Федерации  53922/15  23//2015 | **БЕРОВ Инал Мурадинович  1983  Российская Федерация**  КОГАН Ванесса | 52 000 евро (пятьдесят две тысячи евро) | 3000 евро (три тысячи евро). |