ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «МИЛОВАНОВ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалоба № 48741/10)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

15 июня 2021 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Милованов против Российской Федерации»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в следующем составе:

Darian Pavli, *Председатель,* Dmitry Dedov,  
 Peeter Roosma, *судьи,*  
и Olga Chernishova, *Заместитель Секретаря Секции,*

Принимая во внимание:

жалобу (№ 48741/10), поданную против Российской Федерации 7 августа 2010 г. в Европейский суд по правам человека (далее — «Суд») гражданином Российской Федерации, Миловановым Александром Николаевичем (далее — «заявитель»), в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция»);

решение уведомить правительство Российской Федерации (далее — «правительство») о поступлении жалобы, касающейся жестокого обращения с заявителем и использования доказательств, предположительно полученных с помощью давления;

письменные замечания сторон;

Рассмотрев дело в закрытом заседании 25 мая 2021 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ВВЕДЕНИЕ

1. Рассматриваемая жалоба была подана в связи с предполагаемым жестоким обращением, которому заявитель подвергся со стороны сотрудников полиции, предполагаемым отсутствием эффективного расследования его жалоб на национальном уровне, а также использованием национальным судом его показаний, которые предположительно были получены под давлением.
2. ФАКТЫ
3. Заявитель, 1982 года рождения, отбывает наказание в г. Бор (Нижегородская область). Его интересы представляла г-жа О.А. Садовская, юрист неправительственной организации «Комитет против пыток», головной офис которой находится в г. Нижнем Новгороде.
4. Власти Российской Федерации (далее также — «правительство, «российские власти») первоначально были представлены Г. Матюшкиным, Уполномоченным Российской Федерации при Европейском суде по правам человека, и в последующем его преемником на указанной должности, М. Гальпериным.
5. Представленные сторонами фактические обстоятельства настоящего дела могут быть кратко изложены следующим образом.
   1. Задержание заявителя и предполагаемое жестокое обращение
      1. События 18 и 19 июня 2008 г.
6. 18 июня 2008 г. в 22:05 заявитель был задержан сотрудниками Федеральной службы безопасности России (далее также — «ФСБ») и Саровского межрайонного отдела Управления Федеральной службы контроля за наркотиками России по Нижегородской области (далее также — «ФСКН») по подозрению в незаконном сбыте наркотических средств во время проверочной закупки. Позднее в тот же день был задержан еще один человек, которому до этого удалось скрыться от правоохранительных органов и которому впоследствии было предъявлено то же обвинение, что и заявителю.
7. Семь свидетелей утверждали, что видели заявителя 17 и 18 июня 2008 г. По их словам, до задержания у заявителя отсутствовали какие-либо видимые телесные повреждения.
8. Заявитель утверждал, что сотрудники правоохранительных органов вывели его из автомобиля, надели на него наручники, после чего стали наносить удары руками и ногами по его голове, туловищу и ногам. Один из сотрудников нанес заявителю удары в грудь и в область паха. Предположительно, в указанный момент заявителю были подброшены наркотические средства.
9. Согласно версии событий, изложенной правительством, заявитель оказывал сопротивление во время задержания и попытался скрыться. Сотрудники правоохранительных органов применили к нему физическую силу, повалили его на землю и надели на него наручники. В 22:30 заявитель был доставлен в отдел ФСКН, где в присутствии нескольких лиц, в том числе понятых, был подвергнут личному обыску, в ходе которого у него были обнаружены наркотические средства.
10. По словам заявителя, после того, как понятые покинули помещение, где производился обыск, сотрудники правоохранительных органов предложили ему подписать некоторые документы. Заявитель отказался, после чего один из сотрудников вновь надел на него наручники. Затем В. и К., сотрудники ФСКН, а также два сотрудника ФСБ серьезно избили его. По словам заявителя, они наносили ему удары руками и ногами по голове и туловищу. Заявитель утверждал, что сотрудники применили к нему электрический ток и нанесли таким образом удары в спину и в область ягодиц. Также заявителя связывали и наносили удары бейсбольной битой по голым пяткам. Кроме того, сотрудники наносили удары ремнем по туловищу заявителя. Один из сотрудников поднес работающую электрическую дрель к голове заявителя и стал ему угрожать. В какой-то момент заявитель потерял сознание, и сотрудники полиции вылили на него воду. Около 04:00 сотрудники правоохранительных органов оставили заявителя в помещении прикованным к батарее с помощью наручников. Заявитель не имел доступа к еде и воде.
11. 19 июня 2008 г. заявитель подписал некоторые документы («объяснения»). Заявитель утверждал, что не знакомился с содержанием данных документов. После этого он был доставлен в отдел ФСБ, где его между 16:00 и 18:30 допрашивал сотрудник ФСБ. Представитель заявителя на его допросе не присутствовал. Заявитель дал признательные показания, после чего был доставлен обратно в отдел ФСКН.
12. 19 июня 2008 г. в 20:50 следователь ФСКН составил протокол задержания заявителя и допросил его в качестве подозреваемого. Представитель заявителя при этом не присутствовал. Согласно протоколу задержания, подписанному заявителем, он «раскаивался» в том, что хранил наркотические средства с целью их дальнейшей передачи одному из своих сообщников. В тот же день заявитель подписал документ, согласно которому он отказался от юридической помощи «в момент задержания и во время своего первого допроса в качестве подозреваемого». В дальнейшем он отказался давать показания в качестве подозреваемого.
13. 19 июня 2008 г. в 22:00 заявитель был переведен в изолятор временного содержания Управления МВД России по ЗАТО г. Саров (далее также — «ИВС»). Перед помещением в ИВС заявитель был осмотрен медицинским сотрудником. 20 июня 2008 г. заявитель пожаловался на боль и сообщил, что сотрудники полиции избили его дубинкой и ремнем, а также применили к нему электрический ток. В тот же день заявителю была вызвана скорая помощь. Согласно медицинским документам, полученным в ИВС и в службе скорой помощи, у него имелись ссадины в области грудной клетки; гематома в области поясницы справа; подкожная гематома овальной формы размером с яйцо; множественные подкожные гематомы «в форме ленты» синего цвета на бедрах. У заявителя были диагностированы ушибы нижней части спины и бедер.
    * 1. Допросы 20 июня и 3 июля 2008 г.
14. 20 июня 2008 г., по-видимому, после того, как были зафиксированы телесные повреждения заявителя (см. пункт 12), заявителю было предъявлено обвинение в незаконном приобретении, хранении и покушении на сбыт наркотических средств в особо крупном размере. Он был допрошен в качестве обвиняемого в присутствии адвоката, назначенного государством. Заявитель (i) признался, что участвовал в сбыте наркотических средств в период с июля 2007 г. по январь 2008 г. в качестве посредника; (ii) признался, что ему было известно о намерении одного из его сообщников сбыть наркотические средства 18 июня 2008 г., однако настаивал, что являлся лишь водителем, и утверждал, что наркотические средства были ему подброшены; (iii) сообщил, что сотрудники правоохранительных органов подвергли его жестокому обращению и что он просил зафиксировать наличие у него телесных повреждений. В тот же день суд постановил заключить заявителя под стражу.
15. 3 июля 2008 г. заявитель был допрошен в качестве обвиняемого. Он подтвердил по существу свои признательные показания от 20 июня 2008 г. и заявил, что сотрудники правоохранительных органов не оказывали на него давления. Согласно протоколу допроса, присутствовал другой адвокат, назначенный государством. Заявитель утверждал, что адвокат отсутствовал во время допроса и подписал протокол позднее.
    * 1. Судебно-медицинские экспертизы
16. 9 апреля 2009 г. по заказу «Комитета против пыток» была проведена судебно-медицинская экспертиза (далее также — «СМЭ») телесных повреждений заявителя. Согласно заключению СМЭ, множественные кровоподтеки на теле заявителя и ссадины на его груди (зафиксированные в июне 2008 г.) могли образоваться 18-19 июня 2008 г. в результате воздействия тупыми предметами. Эксперт пришел к выводу, что данные телесные повреждения не причинили вреда здоровью заявителя.
17. 15 апреля 2010 г. по распоряжению следственных органов была проведена СМЭ. Эксперт подтвердил, что в июне 2008 г. (см. пункт 12) у заявителя имелись ссадины на груди и кровоподтеки на спине, ягодицах и бедрах. Согласно заключению СМЭ, повреждения не причинили никакого вреда здоровью заявителя и могли образоваться в результате падения на землю. Эксперт не обнаружил в медицинских документах никаких упоминаний о телесных повреждениях, которые «могли бы быть связаны с ожогами».
    1. Признательные показания В., полученные в ходе стороннего разбирательства
18. В это же время в отношении В. и К., сотрудников ФСКН, было возбуждено уголовное дело в связи с предполагаемым жестоким обращением и попытками подбросить наркотические средства некоему физическому лицу. В рамках разбирательства по данному делу 20 марта 2009 г. В. сделал «заявление о явке с повинной». Он сообщил, что видел, как его начальник подбрасывал наркотические средства в карман заявителя и наносил тому удары ногами. Кроме того, В. утверждал, что видел, как другие сотрудники избивали заявителя и применяли к нему электрический ток в отделе ФСКН.
    1. Официальное расследование жалобы на жестокое обращение
19. 20 июня 2008 г. заявитель подал жалобу на жестокое обращение в прокуратуру ЗАТО г. Саров. В связи с тем, что дело касалось предполагаемых незаконных действий как сотрудников ФСКН, так и сотрудников ФСБ, параллельно были проведены две серии проверок. Расследованием занимались различные следственные органы. Краткое содержание и результаты проверок могут быть изложены следующим образом.
20. В период с 3 июля 2007 г. по 16 апреля 2010 г. следователи следственного отдела ЗАТО г. Саров вынесли пять постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела (далее также — «ПОВУД») в отношении сотрудников ФСКН. Четыре ПОВУД были впоследствии отменены в связи с неполнотой проведенной проверки. В последнем ПОВУД от 16 апреля 2010 г. следователь пришел к выводу, что сотрудники правоохранительных органов законно применили физическую силу во время задержания, поскольку заявитель пытался скрыться. 12 ноября 2010 г. данное ПОВУД было признано законным и оставлено без изменения национальным судом. Следователь не обнаружил никаких доказательств давления на заявителя. Он ссылался на последнее заключение СМЭ и показания шести сотрудников ФСКН (трое из которых были опознаны заявителем как виновные лица), двух сотрудников ФСБ и понятых. Все они, в том числе В., отрицали обвинения в оказании давления на заявителя. Следователи сочли версию событий, изложенную заявителем, а также признательные показания В. (см. пункт 17) противоречащими иным доказательствам по делу и отклонили их.
21. В период с 20 октября 2008 г. по 21 августа 2009 г. следователи военного следственного отдела Следственного комитета России по Нижегородскому гарнизону вынесли четыре ПОВУД в отношении сотрудников ФСБ. Три ПОВУД были в дальнейшем отменены в связи с неполнотой проведенной проверки. В последнем ПОВУД от 21 августа 2009 г. следователь сослался на документы из ИВС, содержавшие сведения о телесных повреждениях заявителя, а также на объяснения предполагаемых виновных лиц (в том числе В.), двух сотрудников полиции и двух понятых, которые отрицали, что на заявителя оказывалось давление. 11 мая 2010 г. суд первой инстанции признал данное ПОВУД законным.
    1. Разбирательство по уголовному делу в отношении заявителя
22. В ходе судебного разбирательства заявитель не признал свою вину. По его словам, его участие в событиях 18 июня 2008 г. ограничивалось тем, что он отвез одного из сообщников на встречу с покупателем. Также заявитель подтвердил свои показания о жестоком обращении и ходатайствовал о признании его показаний от 20 июня и 3 июля 2008 г. недопустимыми.
23. Сотрудники В. и К. на судебном заседании утверждали, что их начальник подбросил заявителю наркотические средства после того, как последний был задержан. Кроме того, они сообщили, что одним из понятых являлся бывший сотрудник ФСКН. Суд изучил признательные показания В. (см. пункт 17), материалы проверок утверждений заявителя о давлении со стороны сотрудников правоохранительных органов (в том виде, в каком они существовали на момент судебного разбирательства), а также медицинские документы из ИВС. Суд допросил понятых, а также трех предполагаемых виновных лиц (в том числе начальника В.). Последние отрицали, что применяли к заявителю силу, за исключением эпизода, когда они повалили заявителя на землю и надели на него наручники во время задержания.
24. 2 декабря 2009 г. Саровский городской суд признал заявителя виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере и назначил ему наказание в виде двенадцати лет лишения свободы. Суд принял во внимание показания заявителя от 20 июня и 3 июля 2008 г. (см. пункты 13 и 14), однако отметил, что они были даны в присутствии адвокатов. Суд отклонил утверждения заявителя о давлении со стороны сотрудников правоохранительных органов как необоснованные, сославшись на ПОВУД в отношении сотрудников ФСБ. Суд также опирался на показания иных обвиняемых по данному делу и свидетелей; вещественные доказательства; протоколы обысков и выемок; записи телефонных разговоров, касавшихся сбыта наркотических средств. Суд отклонил показания В. и К., которые последние дали в рамках судебного разбирательства, в связи с тем, что они не подтверждались никакими иными материалами дела.
25. 12 марта 2010 г. Нижегородский областной суд оставил приговор заявителя без изменения, а кассационную жалобу заявителя — без удовлетворения. По мнению суда кассационной инстанции, суд первой инстанции правомерно использовал при вынесении приговора признательные показания заявителя, которые были подтверждены многочисленными доказательствами.
26. В дальнейшем заявитель обратился в Верховный суд Российской Федерации с жалобой, в которой сообщал о нарушении его права на защиту судами предыдущих инстанций. Судья Верховного суда РФ направил дело в президиум Нижегородского областного суда для рассмотрения. Стороны не сообщали Суду о новых изменениях по делу, в связи с чем Суду представляется, что обжалуемый приговор не был отменен или изменен.
27. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА
28. Применимые положения законодательства о полиции, Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуального кодекса РФ кратко изложены в постановлениях по делам *Ryabtsev v. Russia* (жалоба № 13642/06, §§ 47-52, 14 ноября 2013 г.) и *Lyapin v. Russia* (жалоба № 46956/09, §§ 99 и далее, 24 июля 2014 г.). Соответствующие положения внутреннего законодательства и судебная практика, касающиеся прав подозреваемого, изложены в постановлении по делу *Turbylev v. Russia* (жалоба № 4722/09, §§ 46-49, 6 октябрь 2015 г.).
29. ПРАВО
    1. ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ СТАТЕЙ 3 И 13 КОНВЕНЦИИ
30. Заявитель жаловался на нарушение статьи 3 Конвенции в связи с тем, что 18 и 19 июня 2008 г. он подвергся жестокому обращению со стороны сотрудников ФСКН. Заявитель также жаловался на нарушение статьи 13 Конвенции в связи с отсутствием эффективного расследования его утверждений о жестоком обращении. Статьи 3 и 13 Конвенции гласят следующее:

Статья 3

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.»

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в [настоящей] Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.»

* + 1. Приемлемость жалобы

1. Суд отмечает, что настоящая жалоба в соответствующей части не является явно необоснованной по смыслу статьи 35 § 3 (a) Конвенции, а также не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Таким образом, жалобу следует признать приемлемой для рассмотрения дела по существу.
   * 1. Существо дела
        1. Доводы сторон
2. Заявитель настаивал на доводах, изложенных в жалобе.
3. По мнению правительства, телесные повреждения могли быть нанесены заявителю во время его задержания. Согласно заключению СМЭ от 15 апреля 2010 г., не было обнаружено никаких кровоподтеков на его ягодицах и ногах.
   * + 1. Оценка Суда
4. Суд отмечает, что до задержания вечером 18 июня 2008 г. у заявителя не имелось никаких телесных повреждений (см. пункт 7). После того, как заявитель провел несколько часов под контролем сотрудников полиции, у него были обнаружены множественные телесные повреждения, которые были зафиксированы сотрудниками ИВС и врачами скорой помощи (см. пункт 12). По мнению судебно-медицинского эксперта, телесные повреждения могли образоваться в период с 18 по 19 июня 2008 г. (см. пункт 16). Суд полагает, что телесные повреждения могли образоваться в результате насилия, которому заявитель предположительно подвергся в те дни со стороны сотрудников полиции. Упомянутые обстоятельства представляются Суду достаточными для возникновения презумпции достоверности версии событий, изложенной заявителем. Суд находит утверждения заявителя о жестоком обращении в отделе полиции достоверными.
5. Каждое ПОВУД, в рамках которого отклонялись утверждения заявителя о жестоком обращении, было вынесено по итогам доследственной проверки. Суд напоминает, что простая проверка сообщения о преступлении в соответствии со статьей 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ) не отвечает требованиям статьи 3 Конвенции о проведении властями эффективного расследования заслуживающих доверия утверждений о жестоком обращении в отношении заявителя, находившегося под контролем сотрудников полиции (см. постановление по делу *Lyapin,* упомянутое ранее, § 129).
6. В настоящем деле Суд не находит оснований для отступления от своей позиции. Задержка при проведении СМЭ составила два года (см. пункт 16). Процессуальные решения следователей были полностью основаны на «объяснениях» сотрудников полиции. Выводы расследования, сделанные на национальном уровне, не содержат объяснений, каким образом и почему в результате действий сотрудников полиции, поваливших заявителя на землю и надевших на него наручники во время задержания (согласно официальной версии событий), у последнего могли образоваться телесные повреждения в области груди и спины, а также множественные кровоподтеки в форме ленты на его бедрах. Суд обращает внимание, что выводы суда первой инстанции содержат аналогичные недостатки. Суд считает, что правительство не провело эффективного расследования утверждений заявителя о применении к нему физической силы сотрудниками полиции.
7. Правительство представило объяснения в опровержение достоверных утверждений заявителя о насилии со стороны полиции по итогам внутренних расследований, которые не отвечают требованиям статьи 3 Конвенции. Суд полагает, что подобные объяснения невозможно считать удовлетворительными или убедительными. Суд приходит к выводу, что правительство не выполнило свое бремя доказывания и не представило доказательств, способных поставить под сомнение версию событий, изложенную заявителем, которую Суд признает установленной в той мере, в которой она подтверждается соответствующими доказательствами.
8. Заявитель утверждал, что в период с 18 по 19 июня 2008 г. к нему был применен электрический ток. Суд обращается к содержанию медицинских документов, в том числе тех, что были составлены на следующий день после предполагаемого жестокого обращения (см. пункт 12). С учетом сведений из данных документов Суд не может сделать вывод о том, что заявитель подвергся жестокому обращению с применением электрического тока. Принимая во внимание телесные повреждения заявителя, подтвержденные медицинскими документами, Суд полагает, что заявитель подвергся бесчеловечному и унижающему достоинство обращению со стороны сотрудников полиции.
9. Суд находит вышеизложенные соображения достаточными для того, чтобы сделать вывод о нарушении статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах.
10. В свете вышеизложенного Суд не считает необходимым рассматривать отдельно жалобу в части нарушения статьи 13 Конвенции.
    1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 6 КОНВЕНЦИИ
11. Заявитель жаловался, что в основу его обвинительного приговора были положены показания, в которых он свидетельствовал против себя: (i) показания от 19 июня 2008 г., которые заявитель дал под давлением; и (ii) показания от 20 июня и 3 июля 2008 г., которые заявитель дал после того, как был подвергнут жестокому обращению. Заявитель ссылался на статью 6 § 1 и § 3 (c) Конвенции, которая, в соответствующих частях, предусматривает следующее:

«1. Каждый ... при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое ... разбирательство дела ... судом ... »

3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: ...

(с) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника ... »

* + 1. Показания от 20 июня 2008 г., в которых заявитель свидетельствовал против себя
       1. Приемлемость жалобы

1. Суд отмечает, что жалоба в части, касающейся использования показаний заявителя от 20 июня 2008 г., не является явно необоснованной по смыслу статьи 35 § 3 (a) Конвенции. Она также не является неприемлемой по каким-либо иным основаниям. Таким образом, жалобу в указанной части следует признать приемлемой для рассмотрения дела по существу.
   * + 1. Существо дела
          1. Доводы сторон
2. Заявитель утверждал, что его показания от 20 июня 2008 г. являлись недопустимым доказательством, поскольку они были получены в результате принуждения. Также, по словам заявителя, его ходатайство об исключении доказательства в связи с его недопустимостью не было тщательно изучено.
3. Правительство утверждало, что право заявителя на справедливое судебное разбирательство не было нарушено, поскольку рассматриваемые показания были даны в присутствии адвоката. Кроме того, они согласуются с другими доказательствами по делу.
   * + - 1. Оценка Суда
4. Суд напоминает, что использование признательных показаний, полученных с нарушением статьи 3 Конвенции, в качестве доказательств, автоматически делает разбирательство по уголовному делу в целом несправедливым независимо от доказательной ценности таких показаний и независимо от того, имело ли их использование решающее значение для обоснования обвинительного приговора (см. постановление по делу *Aleksandr Konovalov v. Russia*, жалоба № 39708/07, §§ 53-56, 28 ноября 2017 г.).
5. Суд установил, что заявитель подвергся жестокому обращению во время нахождения под контролем сотрудников полиции 18 и 19 июня 2008 г. (см. пункты 34-35). На следующий день, непосредственно после того, как были зафиксированы его телесные повреждения, заявитель вновь был допрошен в качестве обвиняемого. Он повторил значительную часть своих признательных показаний. По мнению Суда, вполне вероятно, что во время допроса заявитель все еще страдал от последствий жестокого обращения. Суд считает, что жестокое обращение с заявителем со стороны сотрудников полиции бросает тень на протокол допроса заявителя в качестве обвиняемого от 20 июня 2008 г. (см. постановление по делу *Aleksandr Konovalov*, упомянутое ранее, §§ 13-14 и § 54, а также постановление по делу *Golubyatnikov and Zhuchkov v. Russia*, жалобы № 44822/06 и № 49869/06, §§ 113-14, 9 октября 2018 г.).
6. Показания от 20 июня 2008 г. были затем использованы при вынесении обвинительного приговора (см. пункт 23). Однако суд первой инстанции не произвел самостоятельный независимый анализ и не установил, имеются ли основания исключить из числа доказательств протокол, содержащий признательные показания, которые предположительно были получены с нарушением статьи 3 Конвенции. В частности, суд первой инстанции отказался учитывать признательные показания В., которые последний частично повторил во время судебного заседания (см. пункты 17 и 22). Суд отклонил показания В., как не заслуживающие доверия, лишь на том основании, что они противоречили показаниям понятых и других сотрудников полиции, в том числе показаниям начальника В., которого и заявитель, и В. опознали как одного из виновных лиц (см. пункты 22-23). Тщательная оценка качества оспариваемого доказательства, а также обстоятельств, при которых оно было получено, не была проведена. Суд апелляционной инстанции также не устранил данный недостаток. Суд приходит к выводу, что, ввиду использования признательных показаний заявителя от 20 июня 2008 г., а также отсутствия надлежащих процессуальных гарантий, судебное разбирательство по уголовному делу против заявителя, не являлось справедливым. Таким образом, имело место нарушение статьи 6 § 1 Конвенции.
   * 1. Показания от 19 июня и 3 июля 2008 г.
7. Принимая во внимание вышеупомянутые выводы, Суд считает, что необходимость рассматривать отдельно вопросы приемлемости и существа жалобы в части использования показаний от 19 июня и 3 июля 2008 г. отсутствует.
   1. ИНЫЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ
8. Наконец, заявитель жаловался на нарушение статьи 6 Конвенции в связи с тем, что адвокат, назначенный государством, неэффективно представлял его интересы. Кроме того, заявитель жаловался, что национальные суды не изучили все соответствующие фактические обстоятельства и не дали им надлежащую оценку.
9. Принимая во внимание все представленные Суду материалы, а также тот предел, в рамках которого юрисдикция Суда распространяется на жалобу заявителя, Суд не усматривает признаков иных нарушений прав и свобод, закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней. Данная часть жалобы должна быть отклонена как явно необоснованная в соответствии со статьей 35 § 3 (a) и § 4 Конвенции.
   1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
10. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

* + 1. Ущерб

1. Представитель заявителя требовал 40 000 евро в качестве компенсации морального вреда. Заявитель, согласно его письму, приложенному к письменным замечаниям, требовал 250 000 евро в качестве компенсации морального вреда.
2. По мнению правительства, размер требований является чрезмерным.
3. Принимая во внимание установленные нарушения, Суд присуждает заявителю 26 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, и отклоняет остальную часть требований.
   * 1. Судебные расходы и издержки
4. Заявитель не требовал возмещения судебных расходов и издержек. Соответственно, необходимость присуждения соответствующей компенсации в данном случае отсутствует.
   * 1. Проценты за просрочку выплаты компенсации
5. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке выплаты компенсации должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.
6. НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:
7. *Объявил* приемлемой жалобу в части, касающейся нарушений статей 3 и 13 Конвенции (предполагаемое жестокое обращение с заявителем во время нахождения под контролем сотрудников полиции; отсутствие эффективного расследования данного инцидента), а также в части, касающейся нарушения статьи 6 Конвенции (использование в качестве доказательства признательных показаний заявителя от 20 июня 2008 года);
8. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах;
9. *Постановил*, что отсутствует необходимость рассматривать отдельно жалобу заявителя в части нарушения статьи 13 Конвенции во взаимосвязи со статьей 3 Конвенции;
10. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 6 Конвенции в связи с использованием в качестве доказательства признательных показаний заявителя от 20 июня 2008 года;
11. *Постановил*, что отсутствует необходимость рассматривать отдельно вопросы приемлемости и существа жалобы на нарушение статьи 6 Конвенции в части, касающейся использования в качестве доказательств показаний от 19 июня и 3 июля 2008 г., в которых заявитель свидетельствовал против себя.
12. *Объявил* остальную часть жалобы неприемлемой;
13. *Постановил,*
    1. что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителю 26 000 евро (двадцать шесть тысяч евро), а также любой налог, который может быть начислен на указанные суммы, подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты, в качестве компенсации морального вреда;
    2. что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на эту сумму должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
14. *Отклонил* оставшуюся часть требований заявителя о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 15 июня 2021 г. в соответствии с Правилом 77 § 2 и § 3 Регламента Суда.

{signature\_p\_2}

Olga Chernishova Darian Pavli  
 Заместитель Секретаря Секции Председатель