ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «ТОПАЛ И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалоба № 61504/10 и 2 другие жалобы – см. перечень в Приложении)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

14 июня 2022 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Топал и другие против Российской Федерации»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в следующем составе:

 Darian Pavli, *Председатель,* Andreas Zünd,
 Mikhail Lobov, *судьи,*
и Olga Chernishova, *Заместитель Секретаря Секции,*

Принимая во внимание:

жалобы (№ 61504/10, № 9247/15 и № 30131/17) против Российской Федерации, поданные в Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») четырьмя заявителями, подробные сведения о которых приведены в Приложении (далее — «заявители»);

решение уведомить правительство Российской Федерации (далее — «правительство») о жалобах, касающихся жестокого обращения с родственниками заявителей, а также смерти первых в период нахождения под контролем властей;

решение правительства Республики Молдовы не осуществлять свое право на участие в судебном разбирательстве, предусмотренное статьей 36 § 1 Конвенции;

письменные замечания сторон;

Рассмотрев дело в закрытом заседании 24 мая 2022 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

1. ФАКТЫ
2. Заявители являются гражданами Российской Федерации и Республики Молдовы. Они утверждали, что их родственники, находившиеся под контролем властей, умерли в результате жестокого обращения с ними со стороны представителей государства.
3. Интересы правительства первоначально представлял г-н М. Гальперин, бывший Уполномоченный Российской Федерации при Европейском суде по правам человека. В последующем интересы правительства представлял его преемник на указанной должности, г-н М. Виноградов.
4. Фактические обстоятельства дела могут быть кратко изложены следующим образом.
	1. Топал против Российской Федерации, ЖАЛОБА № 61504/10
		1. События, предшествовавшие смерти г-на Топала
5. Жалоба была подана г-жой О. Топал и г-жой Н. Топал, матерью и сестрой г-на Топала, который был задержан в г. Москве 9 октября 2008 г., заключен под стражу и помещен в следственный изолятор (далее также — «СИЗО») ИЗ-77/2.
6. 1 ноября 2008 г. г-н Топал обратился с жалобой в федеральную службу безопасности (далее также — «ФСБ»). Он сообщил об угрозах со стороны сотрудников, производивших его задержание. По словам заявителей, 6 ноября 2008 г. представитель г-на Топала обратился с аналогичной жалобой в органы власти, однако ответ на данную жалобу предоставлен не был.
7. 9 ноября 2008 г. г-н Топал был обнаружен мертвым в ванной комнате СИЗО ИЗ-77/2, на его шее и предплечьях имелись многочисленные порезы. Никакого оружия рядом с телом обнаружено не было.
	* 1. Патолого-анатомическое вскрытие тела г-на Топала
8. 17 декабря 2008 г. было произведено патолого-анатомическое вскрытие, в результате которого были обнаружены следующие телесные повреждения: перелом подъязычной кости, образовавшийся в период от 12 часов до 20 часов до момента смерти; кровоподтеки на лице и спине; три пореза на левой стороне шеи и порез на каждом запястье, которые стали причиной смерти г-на Топала. Г-н Топал умер в период от 24 часов до 36 часов до момента обнаружения его тела.
	* 1. Расследование по факту смерти г-на Топала
9. 19 ноября 2008 г. следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (далее также — «ПОВУД») по факту смерти г-на Топала. Согласно постановлению, порезы на запястьях, ставшие причиной смерти г-на Топала, были нанесены им самим. По словам сокамерников г-на Топала, он не подвергался какому-либо физическому или психологическому давлению со стороны администрации СИЗО. 23 декабря 2008 г. вышестоящие следственные органы отменили ПОВУД и дали указания о проведении дополнительной проверки по данному делу. 26 декабря 2008 г., а затем 19 января 2009 г. следователи вновь вынесли ПОВУД. Согласно выводам из постановления, смерть г-на Топала наступила в результате самоубийства.
10. Заявители обжаловали ПОВУД от 19 ноября 2008 г. в Тверском районном суде г. Москвы. 19 июня 2009 г. национальный суд прекратил производство по жалобе заявителей в связи с тем, что оспариваемое ПОВУД уже было отменено вышестоящими следственными органами.
11. 11 декабря 2009 г. Тверской районный суд г. Москвы оставил жалобу заявителей на ПОВУД от 26 декабря 2008 г. без удовлетворения как необоснованную. Данное постановление суда было отменено 29 марта 2010 г. Московским городским судом, который направил дело на новое рассмотрение. 22 апреля 2010 г. районный суд прекратил производство по жалобе заявителей. 20 мая 2010 г. следователи вновь вынесли ПОВУД, полноценное расследование по факту смерти г-на Топала начато не было.
	1. Шапошникова против Российской Федерации, ЖАЛОБА № 9247/15
		1. Задержание и смерть г-на Шапошникова
12. Заявительница является супругой г-на Шапошникова. 2 октября 2011 г. г-н Шапошников был задержан сотрудниками полиции за совершение административного правонарушения и доставлен в Ковернинский отдел полиции (Нижегородская область). 4 октября 2011 г. он был освобожден, однако на следующий день, 5 октября, после ссоры со своей супругой и ее братом Л., г-н Шапошников был вновь задержан и доставлен в тот же отдел полиции.
13. 6 октября 2011 г. сотрудники отдела полиции вызвали для г-на Шапошникова скорую помощь. По прибытии врачи скорой помощи обнаружили г-на Шапошникова мертвым.
	* 1. Патолого-анатомическое вскрытие тела г-на Шапошникова
14. 25 октября 2011 г. было проведено вскрытие, которое установило, что смерть г-на Шапошникова наступила в результате закрытой черепно-мозговой травмы, образовавшейся в период от одного до трех дней до момента смерти. В рамках исследования также были обнаружены ссадины на предплечье и правой руке, образовавшиеся примерно в то же время. Аналогичные выводы были сделаны в ходе дальнейших осмотров его тела, проведенных 24 ноября 2011 г. и 18 мая 2012 г.
15. 22 мая 2012 г. и 3 июля 2012 г. были проведены две экспертизы на основании медицинских документов и материалов проверки соответственно. Дополнительно были зафиксированы следующие телесные повреждения: кровоподтеки в области обоих глаз, на нижней губе и на лбу. Применительно к закрытой черепно-мозговой травме было установлено, что она состояла из двух гематом: одна гематома образовалась за одну-две недели до момента смерти, а другая — за один-три дня до момента смерти.
16. 20 ноября 2015 г. была проведена еще одна экспертиза, в которой приняло участие несколько экспертов. Результаты данной экспертизы подтвердили выводы предыдущих экспертиз. В то же время, согласно выводам данной экспертизы, травма головы образовалась в период от десяти до четырнадцати дней до момента смерти г-на Шапошникова, вместе с кровоподтеками на правом глазу и ссадинами на правой руке и предплечье.
	* 1. Расследование по факту смерти г-на Шапошникова
17. 5 ноября 2011 г. следователи вынесли ПОВУД по итогам проверки по факту смерти г-на Шапошникова. Согласно постановлению, проверка была проведена по факту «ненадлежащего исполнения должностных обязанностей». Основное внимание уделялось оценке того, осуществляли ли сотрудники полиции надлежащий надзор за задержанными. Вопрос об их возможной причастности к смерти г-на Шапошникова не исследовался. 26 декабря 2011 г. данное ПОВУД было отменено вышестоящими следственными органами.
18. В неустановленную дату было возбуждено уголовное дело. Г-ну Л., брату заявительницы, было предъявлено обвинение в причинении телесных повреждений, которые привели к смерти г-на Шапошникова в период его нахождения в отделе полиции. 2 ноября 2012 г. Ковернинский районный суд Нижегородской области оправдал г-на Л. в связи с отсутствием состава преступления. Следствие по уголовному делу было прекращено.
19. В дальнейшем были проведены еще три проверки, по результатам которых были вынесены ПОВУД по факту смерти г-на Шапошникова. 23 декабря 2016 г. районный суд признал г-на И., друга г-на Шапошникова, виновным в том, что в сентябре 2011 г. во время драки он нанес г-ну Шапошникову телесные повреждения, которые впоследствии привели к его смерти.
	1. Дроздов против Российской Федерации, ЖАЛОБА № 30131/17
		1. Смерть г-на Дроздова
20. 1 февраля 2012 г. г-н Дроздов, брат заявителя был задержан в г. Казани за малозначительное правонарушение и доставлен в отдел полиции № 4. Правительство утверждало, что в отделе полиции г-н Дроздов «вел себя шумно», и сотрудники полиции решили связать его. Пять сотрудников полиции прижали его к земле, нанесли удары ногами в область живота и связали ему руки и ноги за спиной (неудобная поза, известная как «ласточка»). Сотрудники полиции оставили г-на Дроздова связанным в таком положении. Через двадцать минут они обратили внимание, что г-н Дроздов не двигается. Они вызвали скорую помощь, которая по прибытии констатировала смерть г-на Дроздова.
	* 1. Расследование по факту смерти г-на Дроздова
21. 2 февраля 2012 г. в ходе патолого-анатомического вскрытия тела г-на Дроздова было установлено, что он умер от панкреатита, осложненного отеком легких и головного мозга. Согласно заключению по итогам вскрытия, между многочисленными кровоподтеками на руках, запястьях, пальцах, предплечье и локте г-на Дроздова и его смертью отсутствовала причинная связь.
22. 1 марта 2012 г. следователи вынесли ПОВУД по факту смерти г-на Дроздова. Они пришли к выводу, что сотрудники полиции законно применили к нему силу. 21 июня 2012 г. данное постановление было отменено вышестоящими следственными органами в связи с тем, что следователи не опросили медицинского специалиста по поводу состояния здоровья г-на Дроздова, которое стало причиной его смерти. В период с марта по октябрь 2012 г. было вынесено еще два ПОВУД. Они оба были отменены вышестоящими следственными органами по той же причине.
23. 29 октября 2012 г. следователи возбудили уголовное дело по факту смерти г-на Дроздова. В период с августа 2013 г. по май 2016 г. власти по меньшей мере три раза прекращали уголовное производство. Каждый раз они приходили к выводу, что сотрудники полиции действовали законно.
	* 1. Судебное разбирательство
24. 3 августа 2017 г., после очередного возобновления производства по уголовному делу, сотрудникам полиции были предъявлены обвинения в превышении должностных полномочий в связи с жестоким обращением, которому они подвергли г-на Дроздова. Обвинения в причинении ему смерти предъявлены не были. 29 ноября 2017 г. Кировский районный суд г. Казани признал сотрудниками полиции виновными в соответствии с предъявленными им обвинениями и назначил им наказание в виде лишения свободы на различные сроки условно. 23 января 2018 г. данный приговор был оставлен без изменения судом апелляционной инстанции. Суд отметил, что применение силы сотрудниками полиции являлось несовместимым с запрещением жестокого обращения и пыток.
25. Заявитель, г-н С. Дроздов, подал гражданский иск к Министерству внутренних дел Российской Федерации с требованием о компенсации морального вреда. 15 мая 2018 г. Кировский районный суд г. Казани присудил ему 10 000 рублей (примерно 120 евро). Суд апелляционной инстанции увеличил сумму компенсации до 50 000 рублей (600 евро).
26. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА
27. Положения национального законодательства, касающиеся доследственной проверки и предварительного следствия, кратко изложены в постановлении по делу *Lyapin v. Russia*, жалоба № 46956/09, §§ 96-102, 24 июля 2014 г.
28. ПРАВО
	1. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО
29. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Суд считает приемлемым объединить данные жалобы в одно производство и рассмотреть их в рамках одного постановления.
	1. ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ СТАТЕЙ 2 И 3 КОНВЕНЦИИ
30. Заявители жаловались на нарушения статей 2 и 3 Конвенции в связи с тем, что их родственники подвергались жестокому обращению и умерли в период нахождения под контролем властей. Кроме того, заявители жаловались на отсутствие эффективного расследования данных инцидентов. Статьи 2 и 3 Конвенции в соответствующих частях предусматривают:

Статья 2

«1.  Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.»

Статья 3

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению ...»

* + 1. Приемлемость жалоб
1. Правительство заявило, что г-н С. Дроздов, являющийся заявителем по жалобе № 30131/17, утратил статус жертвы в контексте разбирательства в Суде, поскольку в рамках расследования жестокого обращения, которому подвергся его брат, виновные лица были установлены и привлечены к ответственности. Кроме того, заявитель добился получения компенсации морального вреда.
2. Заявитель утверждал, что сотрудники полиции были привлечены к ответственности лишь за «превышение должностных полномочий». По мнению заявителя, назначенное им наказание не соответствовало тяжести преступления. В то же время обстоятельства смерти его брата не были тщательно расследованы.
3. Власти признали, что г-н Дроздов подвергся жестокому обращению в нарушение статьи 3 Конвенции. Тем не менее, размер компенсации, присужденной национальными судами, явно не является достаточным в контексте надлежащего возмещения по смыслу Конвенции (см. постановление по делу  *Vladimir Romanov v. Russia*, жалоба № 41461/02, § 78, 24 июля 2008 г.). Кроме того, назначенное сотрудникам полиции наказание в виде условного лишения свободы явно несоразмерно тяжести деяний, которые они совершили (см. постановление по делу *Barovov v. Russia*, жалоба № 9183/09, §§ 41-45, 15 июня 2021 г.). Также вопросы, касающиеся смерти г-на Дроздова и предполагаемого нарушения статьи 2 Конвенции, все еще подлежат рассмотрению. Таким образом, возражения правительства подлежат отклонению.
4. Суд отмечает, что настоящие жалобы в рассматриваемой части не являются явно необоснованными или неприемлемыми по каким-либо иным основаниям, определенным в статье 35 Конвенции. Таким образом, данные жалобы следует признать приемлемыми для рассмотрения дела по существу.
	* 1. Существо дела
			1. Доводы сторон
5. Все заявители настаивали на доводах, изложенных в их жалобах. Они утверждали, что власти не смогли провести эффективное расследование. Кроме того, г-жа Шапошникова, являющаяся заявительницей по жалобе № 9247/15, признала, что версия о жестоком обращении с г-ном Шапошниковым во время его нахождения под контролем сотрудников полиции не подтверждается медицинскими документами. Тем не менее, она настояла на продолжении разбирательства по жалобе в части, касающейся предполагаемой неэффективности расследования инцидента.
6. Правительство утверждало, что г-н Топал скончался от телесных повреждений, которые он нанес себе самостоятельно. В деле г-на Дроздова правительство заявляло, что незаконные действия сотрудников полиции, за совершение которых они были привлечены к ответственности, не являлись причиной смерти г-на Дроздова.
	* + 1. Оценка Суда
7. Применимые общие принципы относительно материально-правовых обязательств государства по статьям 2 и 3 Конвенции см. в постановлениях по делам *Bouyid v. Belgium* ([GC], жалоба № 23380/09, §§ 81-90, ECHR 2015), и *Lykova v. Russia* (жалоба № 68736/11, §§ 113-19, 22 декабря 2015 г.). Общие принципы, касающиеся процессуальных обязательств, см. в постановлении по делу *Güzelyurtlu and Others v. Cyprus and Turkey* ([GC], жалоба № 36925/07, §§ 218‑19, 29 января 2019 г.).
	* + - 1. Материальный аспект статей 2 и 3 Конвенции

Г-н Шапошников

1. Суд обращает внимание, что в материалах дела содержатся медицинские заключения, в которых зафиксированы телесные повреждения г-на Шапошникова, а также дана оценка их связи с причиной его смерти (см. пункты 13-15). Выводы, сделанные в данных заключениях, не подтверждают версию о том, что супруг заявительницы подвергся жестокому обращению в полиции (см. также представленные Суду замечания г-жи Шапошниковой, пункт 32). Суд также обращает внимание, что г-н Шапошников участвовал в драке незадолго до того, как был задержан. В связи с этим Суд не может быть убежден вне разумных сомнений, что телесные повреждения и смерть г-на Шапошникова являлись результатом жестокого обращения с ним со стороны сотрудников полиции (аналогичные соображения приведены в постановлении по делу *Khismatullin v. Russia*, жалоба № 33469/06, §§ 58-60, 11 декабря 2014 г.). Таким образом, Суд не обнаружил нарушения статей 2 и 3 Конвенции в их материальном аспекте в отношении г-на Шапошникова.

Г-н Топал и г-н Дроздов

1. Родственники заявителей, г-н Топал и г-н Дроздов, после их задержания властями были обнаружены мертвыми в отделе полиции и в СИЗО, соответственно. Суд напоминает, что в случае, если рассматриваемые события в целом или в большей степени относятся к сфере исключительного ведения властей, как в ситуации со смертью лица, находящегося под контролем властей, то бремя доказывания лежит на властях, которые должны предоставить достаточное и убедительное объяснение причин смерти такого лица (см. *Salman v. Turkey* [GC], жалоба № 21986/93, § 100, ECHR 2000 VII).
2. Перед смертью г-н Топал получил различные телесные повреждения. Власти не предоставили убедительных объяснений относительно происхождения данных повреждений (см. пункт 7). Суд обращает внимание на расположение и характер порезов, а также на тот факт, что рядом с телом г-на Топала не было обнаружено лезвия. В связи с этим Суд не считает правдоподобным объяснение, согласно которому г-н Топал покончил с собой. Суд находит данное объяснение неправдоподобным также ввиду того, что администрация учреждения сообщила о смерти г-на Топала спустя более суток после инцидента.
3. В деле г-на Дроздова национальные суды установили, что обнаруженные у него телесные повреждения образовались в результате жестокого обращения со стороны сотрудников полиции. Власти не представили никаких объяснений относительно причин смерти г-на Дроздова в период нахождения под контролем полиции. В то же время власти пришли к выводу, что его смерть не являлась результатом жестокого обращения. Связь между телесными повреждениями г-на Дроздова и его смертью не была установлена однозначно, однако эксперт не исключил данную возможность (см. пункт 20). В связи с этим Суд напоминает, что ответственность государства в соответствии со статьей 2 Конвенции не ограничивается случаями, когда имеются значимые доказательства применения силы представителями государства, в результате чего наступила или могла наступить смерть человека (см., с дальнейшими ссылками, постановление по делу *Dimitrov* and Others v. Bulgaria, жалоба № 77938/11, § 131, 1 июля 2014 г.).
4. Принимая во внимание отсутствие надлежащего объяснения телесных повреждений, обнаруженных у жертв, которое было бы способно опровергнуть предположение о том, что смерть наступила в результате действий представителей государства, Суд приходит к выводу, что российские власти должны нести ответственность за смерть г-на Топала и г-на Дроздова, находившихся под их контролем. Суд обращает внимание на серьезность телесных повреждений в контексте применения статьи 3 Конвенции и считает установленным, что г-н Топал и г-н Дроздов до момента смерти подвергались обращению, нарушающему данную статью (см. постановление по делу *Karpylenko v. Ukraine*, жалоба № 15509/12, § 122, 11 февраля 2016 г.).
5. Таким образом, имело место нарушение статей 2 и 3 Конвенции в материальном аспекте в отношении г-на Топала и г-на Дроздова.
	* + - 1. Процессуальный аспект статей 2 и 3 Конвенции
6. Обязательство провести эффективное расследование утверждений об обращении со стороны представителей государства, нарушающем статьи 2 и 3 Конвенции, закреплено устоявшейся практикой Суда (см. постановление по делу *Giuliani and Gaggio v. Italy* [GC], жалоба № 23458/02, §§ 298-306, ECHR 2011 (извлечения), а также постановление по делу *Bouyid*, упомянутое выше, §§ 114-23).
7. Суд поражен, что национальные власти не сочли нужным возбудить уголовное дело и провести полноценное расследование смерти г-на Топала, несмотря на подозрительные обстоятельства данного инцидента. Г-н Топал перед смертью получал угрозы. Кроме того, администрация учреждения сообщила о его смерти более чем через сутки после инцидента. Также рядом с телом не было обнаружено никакого лезвия. В связи с этим Суд напоминает, что доследственная проверка сама по себе не способна обеспечить привлечение к ответственности виновных лиц, когда ситуация касается достоверных утверждений о жестоком обращении со стороны представителей государства (см. постановление по делу *Lyapin v. Russia*, жалоба № 46956/09, § 135, 24 июля 2014 г.) и, тем более, когда речь идет о смерти лица, лишенного свободы.
8. В деле о жестоком обращении с г-ном Дроздовым полноценное расследование было начато через восемь месяцев после рассматриваемых событий. При этом, следственные органы вынесли по меньшей мере четыре ПОВУД (см. пункты 20-22). В деле г-на Шапошникова расследование было начато более чем через месяц после его смерти (см. пункты 16-17). Подобные задержки неоправданны и явно не соответствуют требованию о быстроте расследования (см. постановление по делу Bouyid, упомянутое ранее, § 121). Кроме того, в обоих делах расследование длилось не менее пяти лет, неоднократно приостанавливалось и возобновлялось (см. пункты 17-18 и 22).
9. В деле г-на Шапошникова в рамках нескольких СМЭ было установлено, что телесные повреждения могли быть нанесены ему в период его нахождения под контролем сотрудников полиции (см. пункты 13-14). Тем не менее, следователи не рассматривали версию о причастности сотрудников полиции к смерти г-на Шапошникова и лишь оценивали исполнение сотрудниками их должностных обязанностей (см. пункты 16 и 18). Суд обращает внимание, что власти привлекли к ответственности г-на И. за причинение вреда здоровью, повлекшее смерть. Однако происхождение телесных повреждений, которые образовались позднее, выяснено не было. Суд напоминает, что национальные власти должны изучить все возможные версии произошедшего в целях установления обстоятельств смерти человека, чтобы выполнить свои процессуальные обязательства, вытекающие из статей 2 и 3 Конвенции (см., с дальнейшими ссылками, постановление по делу *Jelić v. Croatia*, жалоба № 57856/11, § 86, 12 июня 2014 г.).
10. Принимая во внимание вышеуказанные соображения, Суд приходит к выводу, что власти не провели тщательное и эффективное расследование ситуаций, касавшихся жестокого обращения и смерти родственников заявителей.
11. Таким образом, имело место нарушение статей 2 и 3 Конвенции в процессуальном аспекте в отношении г-на Топала, г-на Шапошникова и г-на Дроздова. С учетом уже сделанных выводов Суд не считает необходимым рассматривать вопрос о нарушении статьи 13 Конвенции в отношении г-на Топала.
	1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
12. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

1. В деле г-на Топала (жалоба № 61504/11) заявители совместно требовали 120 000 евро в качестве компенсации морального вреда. Г-жа Шапошникова (жалоба № 9247/15) и г-н С. Дроздов (жалоба № 30131/17) оставили определение размера компенсации морального вреда на усмотрение Суда. Какие-либо иные требования заявлены не были.
2. Правительство утверждало, что заявленные требования являются необоснованными и чрезмерными.
3. Суд присуждает 65 000 евро заявителям в деле г-на Топала совместно (жалоба № 61504/11), а также 26 000 евро г-же Шапошниковой (жалоба № 9247/15) в качестве компенсации морального вреда, а также любой налог, который может быть начислен на указанные суммы. Принимая во внимание компенсацию, полученную г-ном С. Дроздовым в ходе разбирательства на национальном уровне (жалоба № 30131/17), Суд присуждает ему 64 400 евро в качестве компенсации морального вреда, а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму.
4. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке выплаты компенсации должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.
5. НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:
6. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
7. *Отклонил* возражения правительства относительно утраты г-ном С. Дроздовым статуса жертвы нарушения (жалоба № 30131/17);
8. *Объявил* жалобы приемлемыми;
9. *Постановил*, что в отношении г-на Шапошникова не было допущено нарушения статей 2 и 3 Конвенции в материальном аспекте;
10. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее материальном аспекте — в отношении г-на Топала и г-на Дроздова, а также в ее процессуальном аспекте — в отношении г-на Топала, г-на Шапошникова и г-на Дроздова;
11. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном аспекте — в отношении г-на Топала и г-на Дроздова, а также в ее процессуальном аспекте — в отношении г-на Топала, г-на Шапошникова и г-на Дроздова;
12. *Постановил*, что в деле г-на Топала отсутствует необходимость рассматривать жалобу в части нарушения статьи 13 Конвенции (жалоба № 61504/10);
13. *Постановил,*
	1. что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям следующие суммы, подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты:
		1. 65 000 евро (шестьдесят пять тысяч евро) заявителям в деле г-на Топала совместно (жалоба № 61504/11), а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, в качестве компенсации морального вреда.
		2. 26 000 евро (двадцать шесть тысяч евро) г-же Шапошниковой (жалоба № 9247/15) и 64 400 евро (шестьдесят четыре тысячи четыреста евро) г-ну С. Дроздову (жалоба № 30131/17), а также любой налог, который может быть начислен на указанные суммы, в качестве компенсации морального вреда;
	2. что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
14. *Отклонил* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 14 июня 2022 г. в соответствии с Правилом 77 § 2 и § 3 Регламента Суда.

 Olga Chernishova Darian Pavli
 Заместитель Секретаря Секции Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ

Перечень дел:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Номер жалобы | Наименование дела | Дата подачи жалобы | ФИО заявителяДата рождения заявителяМесто жительстваГражданство | Сведения о представителе |
| 1. | 61504/10 | Топал против Российской Федерации | 19.10.2010 | 1) ТОПАЛ Ольга Захаровна1956г. Кишинёв Республика Молдова2) ТОПАЛ Наталья Савельевна 1984 с. Казаклия Республика Молдова | АВЕТИСЯН Григор |
| 2. | 9247/15 | Шапошникова против Российской Федерации | 12.02.2015 | ШАПОШНИКОВА Елена Сергеевна 1976 п.г.т. Ковернино Российская Федерация | ВАНСЛОВА Екатерина |
| 3. | 30131/17 | Дроздов против Российской Федерации | 17.04.2017 | ДРОЗДОВ Сергей Анатольевич 1968 г. Казань Российская Федерация | ШОЛОХОВ Игорь Николаевич |