ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 10 февраля 2009 г. N 1

О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ЖАЛОБ В ПОРЯДКЕ СТАТЬИ 125 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Список изменяющих документов
(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31,
от 09.02.2012 N 3, от 28.01.2014 N 2, от 24.05.2016 N 23,
от 29.11.2016 N 56, от 28.06.2022 N 22)

Право обжалования решений и действий (бездействия) должностных лиц в досудебном производстве как гарантия судебной защиты прав и свобод граждан в уголовном судопроизводстве установлено статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Обобщение судебной практики показало, что суды в основном правильно применяют положения статьи 125 УПК РФ. Однако при разрешении судами жалоб возникают неясные и спорные вопросы, требующие разъяснения. В целях единообразного применения закона Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", постановляет дать судам следующие разъяснения:
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

1. Судам следует иметь в виду, что исходя из общих положений уголовно-процессуального законодательства рассмотрение жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ происходит в форме осуществления правосудия по правилам состязательного судопроизводства в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных статьей 241 УПК РФ.

Судьям надлежит на основе имеющихся данных и дополнительно представленных материалов проверять законность и обоснованность решений и действий (бездействия) должностных лиц, указанных в части 1 статьи 125 УПК РФ, касающихся заявленных требований граждан об устранении допущенных нарушений, ущемляющих их права и свободы.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

В силу части 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем.

При проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен ограничиваться установлением лишь того, соблюдены ли должностными лицами формальные требования закона, а обязан удостовериться в фактической обоснованности обжалуемого решения.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

В то же время судья не вправе предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, в частности делать выводы об обоснованности обвинения, оценке доказательств и о квалификации деяния.
(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

2. Разъяснить судам, что помимо постановлений дознавателя, следователя и руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела судебному обжалованию в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ подлежат иные решения и действия (бездействие) должностных лиц, принятые (совершенные) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, если они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены, либо могут затруднить доступ граждан к правосудию.

К иным решениям и действиям (бездействию), способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, следует относить, например:

постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа о возбуждении уголовного дела, об избрании и о применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, за исключением тех, которые применяются по решению суда, об объявлении подозреваемого, обвиняемого в розыск, об отводе защитника;

постановления указанных должностных лиц об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении защитника или допуске законного представителя, а также ходатайств об отмене или изменении меры пресечения в виде залога и о возврате предмета залога его законному владельцу, о возвращении законному владельцу изъятых предметов, о возмещении (полном или частичном) потерпевшему расходов, понесенных в связи с участием в деле его представителя, либо бездействие должностных лиц, выразившееся в нерассмотрении таких ходатайств.

К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права: отказ в признании лица потерпевшим; отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений; непредоставление заявителю для ознакомления материалов проверки, проведенной в порядке статьи 144 УПК РФ, по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, или материалов прекращенного уголовного дела; постановление о приостановлении предварительного расследования; отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и другие.
(п. 2 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

3. Закон гарантирует участникам уголовного судопроизводства и иным лицам, в отношении которых допущены нарушения их прав и свобод, возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, и определяет, чьи решения и действия (бездействие) могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 125 УПК РФ. Исходя из того, что рассматривают сообщения о преступлении, принимают решения об отказе в приеме сообщения о преступлении, о возбуждении и об отказе в возбуждении уголовного дела также другие должностные лица и органы, в частности начальник органа дознания (статья 40.2 УПК РФ), начальник подразделения дознания (часть 2 статьи 40.1

УПК РФ) и органы дознания (часть 1 статьи 144, часть 1 статьи 145, часть 1 статьи 146, часть 1 статьи 148 УПК РФ), заявитель вправе обжаловать и их действия.

Вместе с тем не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ решения и действия (бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу (например, прокурора, осуществляющего надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия или поддерживающего государственное обвинение в суде, начальника следственного изолятора). Не подлежат рассмотрению судом жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов прокуратуры, связанные с рассмотрением обращений по поводу законности вступивших в законную силу судебных решений.

Если лицо не согласно с постановлением прокурора или руководителя следственного органа, вынесенным в соответствии со статьей 124 УПК РФ, то предметом судебного обжалования выступает не сам по себе отказ прокурора или руководителя следственного органа в удовлетворении обращения лица, а непосредственно те действия (бездействие) и решения органов дознания, их должностных лиц или следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

В случае отмены прокурором постановления дознавателя, следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования на такое постановление прокурора может быть подана жалоба в порядке статьи 125 УПК РФ лицами, конституционные права которых затрагивает принятое решение (лицом, в отношении которого возобновлено производство по делу; потерпевшим при возобновлении производства по делу, ранее прекращенному по нереабилитирующему основанию, и др.).
(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)
(п. 3 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 23)

3.1. Не подлежат обжалованию в порядке статьи 125 УПК РФ действия (бездействие) и решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу (отказ следователя и дознавателя в проведении процессуальных действий по собиранию и проверке доказательств; отказ следователя и дознавателя в возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; постановления следователя, дознавателя о привлечении лица в качестве обвиняемого, о назначении экспертизы и т.п.), а также действия (бездействие) и решения, для которых уголовно-процессуальным законом предусмотрен специальный порядок их обжалования в досудебном производстве, в частности постановление следователя или прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, решение прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям статьи 225 УПК РФ.
(п. 3.1 введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 23; в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56)

4. Исходя из положений части 1 статьи 125 УПК РФ могут быть обжалованы решения и

действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования.

В связи с этим судам следует иметь в виду, что по смыслу части 3 статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" в порядке статьи 125 УПК РФ могут быть также обжалованы решения и действия должностных лиц, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания.

5. По смыслу статей 123 и 125 УПК РФ жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы, а также действующий в интересах заявителя защитник (адвокат), законный представитель или представитель.

Если заявителем является подозреваемый, обвиняемый, то жалобу в его интересах вправе подать его законный представитель или защитник (адвокат). С учетом положений части 1 статьи 45 УПК РФ представителем заявителя, не являющегося подозреваемым, обвиняемым, может быть адвокат, а представителем юридического лица - также лицо, правомочное в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы, в том числе и в случаях, когда они не принимали участия в досудебном производстве, в связи с которым подана жалоба, но уполномочены заявителем на подачу жалобы и (или) участие в ее рассмотрении судом. При обжаловании постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о снятии ареста, наложенного на имущество банкрота в ходе производства по уголовному делу, интересы юридического лица вправе представлять арбитражный (конкурсный) управляющий.

Правом на обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, обладают иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы. Ими могут быть, например: поручитель (статья 103 УПК РФ); лицо, которому несовершеннолетний отдан под присмотр (часть 1 статьи 105 УПК РФ); залогодатель (статья 106 УПК РФ); заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела (часть 5 статьи 148 УПК РФ); лицо, чье имущество изъято в ходе досудебного производства по делу.
(п. 5 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

6. В силу части 1 статьи 125 УПК РФ жалобы на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, а также прокурора по общему правилу рассматриваются районным судом по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, которое определяется в соответствии с частью 1 статьи 152 УПК РФ. Если же место производства предварительного расследования определено в соответствии с требованиями частей 2 - 6 статьи 152 УПК РФ, то такие жалобы рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

Жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов дознания в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и

органах, в которых предусмотрена военная служба, военных следственных органов и военных прокуратур, поданные в порядке статьи 125 УПК РФ по делам, подсудным военным судам, в соответствии с частью 3 статьи 22 Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" рассматриваются гарнизонными военными судами.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 23)

7. Рекомендовать судьям в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию выяснять, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со статьей 125 УПК РФ, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения. Решение о назначении судебного заседания оформляется постановлением применительно к требованиям части 2 статьи 227 УПК РФ.

В тех случаях, когда жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению (например, отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы, жалоба не подписана заявителем, полномочия защитника или представителя заявителя не подтверждаются соответствующими документами), либо в жалобе содержатся нецензурные или оскорбительные выражения, жалоба подлежит возвращению заявителю для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд. В таких случаях по смыслу статьи 125 УПК РФ, срок рассмотрения жалобы - 5 суток исчисляется с момента поступления жалобы в суд после устранения препятствий ее рассмотрения.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

При поступлении жалобы на отказ в приеме сообщения о преступлении по мотиву отсутствия в нем сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, судья должен проверить, в частности, обратился ли заявитель в соответствующие органы с сообщением о совершенном или готовящемся деянии, запрещенном Уголовным кодексом Российской Федерации, или подал иное обращение (заявление), которое не требует регистрации и проверки по правилам, установленным статьями 141 - 144 УПК РФ.
(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

8. С учетом того, что жалоба на основании статьи 125 УПК РФ может быть подана в суд, а также одновременно на основании статьи 124 УПК РФ - прокурору или руководителю следственного органа, рекомендовать судьям выяснять, не воспользовался ли заявитель правом, предусмотренным статьей 124 УПК РФ, и не имеется ли решения об удовлетворении такой жалобы.

В случае, если по поступившей в суд жалобе будет установлено, что жалоба с теми же доводами уже удовлетворена прокурором либо руководителем следственного органа или обжалуемое решение ими отменено, то в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению, копия которого направляется заявителю. Если указанные обстоятельства установлены в судебном заседании, то производство по жалобе подлежит прекращению.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

Вместе с тем, когда из жалобы усматривается, что обжалуемое постановление, отмененное руководителем следственного органа или прокурором, ранее также отменялось ими с последующим вынесением следователем (дознавателем) аналогичного решения, судья принимает такую жалобу к рассмотрению. В случае установления неправомерного бездействия органов,

осуществляющих проверку сообщения о преступлении или предварительное расследование, судья принимает решение об удовлетворении жалобы и в своем постановлении, принятом в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 125 УПК РФ, обязывает соответствующее должностное лицо устранить допущенное нарушение закона.
(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

При несогласии заявителя с решением прокурора или руководителя следственного органа либо при частичном удовлетворении содержащихся в жалобе требований жалоба, поданная в суд, также подлежит рассмотрению в соответствии со статьей 125 УПК РФ.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

Если после назначения судебного заседания жалоба отозвана заявителем, судья выносит постановление о прекращении производства по жалобе ввиду отсутствия повода для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решения должностного лица, осуществляющего уголовное преследование.

9. Рекомендовать судьям по поступившей жалобе на действия (бездействие) и решения должностных лиц на досудебных стадиях судопроизводства выяснять, не завершено ли предварительное расследование по уголовному делу.

Если будет установлено, что уголовное дело, по которому поступила жалоба, направлено в суд для рассмотрения по существу либо по делу постановлен приговор или иное итоговое судебное решение, судья в зависимости от того, на какой стадии находится производство по жалобе, выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению или о прекращении по ней производства. Одновременно с этим заявителю разъясняется, что вопросы о признании незаконными или необоснованными решений и действий (бездействия) должностных лиц на стадии досудебного производства он вправе поставить перед судом в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, а также при рассмотрении дела судом апелляционной или кассационной инстанции.

Вместе с тем в этих случаях судья принимает к производству и рассматривает жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц, затрагивающие права и законные интересы заявителей, не являющихся участниками судебного разбирательства по данному уголовному делу. Подлежат рассмотрению жалобы, где ставится вопрос о признании незаконными и необоснованными решений и действий (бездействия), которые в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации не могут быть предметом проверки их законности и обоснованности на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом, в том числе в апелляционном или кассационном порядке (статьи 389.2, 401.3 УПК РФ).

Судья также принимает и рассматривает в порядке статьи 125 УПК РФ жалобу независимо от того, на какой стадии судопроизводства находится уголовное дело, если указанные в ней обстоятельства подлежат самостоятельному расследованию, в частности о совершении должностными лицами при производстве дознания или предварительного следствия преступных действий.

Аналогичные правила применяются в случаях, когда при производстве в судах апелляционной и кассационной инстанций по жалобе, поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, выясняется, что предварительное расследование по уголовному делу завершено и оно направлено в суд для рассмотрения по существу.

(п. 9 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

10. В силу положений части 3 статьи 125 УПК РФ судья обязан обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания заявителя, его защитника, представителя (законного представителя), прокурора, участие которого является обязательным (пункт 8 статьи 37 УПК РФ), руководителя следственного органа, следователя, осуществляющего расследование по делу, по которому принесена жалоба.

Подлежат извещению иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением. К иным лицам относятся, например, потерпевший в случае обжалования обвиняемым постановления о возбуждении уголовного дела; подозреваемый (обвиняемый) в случае обжалования потерпевшим постановления о прекращении уголовного дела; подозреваемый, обвиняемый в случае подачи жалобы в их интересах защитником либо законным представителем.

Извещение указанных лиц допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.
(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3)

Неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению жалобы на действия и решения должностных лиц, указанных в части 1 статьи 125 УПК РФ. При неявке в судебное заседание по уважительным причинам заявителя и иных лиц, настаивающих на ее рассмотрении с их участием, судья выносит постановление об отложении разбирательства по жалобе и сообщает им о дате и времени ее рассмотрения.

По смыслу статьи 125 УПК РФ должностные лица, чьи действия (бездействие) или решения обжалуются, могут быть при наличии к тому оснований вызваны в суд для выяснения обстоятельств, связанных с доводами жалобы.

11. В случае, если заявитель содержится под стражей в порядке статьи 108 УПК РФ и ходатайствует об участии в рассмотрении его жалобы, поданной на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора по делу, по которому заявитель подозревается или обвиняется в совершении преступления, судье надлежит принять меры, обеспечивающие его участие в судебном заседании, поскольку на основании части 4 статьи 125 УПК РФ заявитель обладает правом обосновать свою жалобу, а в заключение - выступить с репликой.

Если действия (бездействие) и решения должностных лиц (отказ в приеме сообщения о преступлении или о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, бездействие при проверке этих сообщений, отказ в возбуждении уголовного дела или в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и др.) обжалуются осужденным, отбывающим уголовное наказание в виде лишения свободы и заявившим ходатайство об участии в судебном разбирательстве по жалобе, суд может обеспечить реализацию права заявителя довести до сведения суда свою позицию по рассматриваемой жалобе путем допуска к участию в судебном заседании его адвоката и (или) законного представителя, принятия письменных обращений, предоставления права обжалования принятого

судебного решения, а также другими, предусмотренными законом способами.
(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31; в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

12. Лица, участвующие в судебном заседании, вправе знакомиться с материалами производства по жалобе, а также представлять в суд дополнительные материалы, имеющие отношение к жалобе. При этом судам следует иметь в виду, что разглашение данных, содержащихся в материалах уголовного дела, допускается только в том случае, когда это не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

При подготовке к рассмотрению жалобы судья истребует по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе материалы, послужившие основанием для решения или действия должностного лица, а также иные данные, необходимые для проверки доводов жалобы. Результаты исследования отражаются в протоколе судебного заседания, копии таких материалов хранятся в производстве по жалобе.

13. В силу части 4 статьи 125 УПК РФ судье надлежит разъяснять явившимся по вызову лицам их права и обязанности, в частности их право принимать участие в судебном заседании: заявлять отводы, ходатайства, представлять документы, знакомиться с позицией других лиц, давать по этому поводу объяснения. Заявителю, кроме того, предоставляется право обосновать свою жалобу и выступить с репликой.

14. Проверяя законность и обоснованность постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (часть 1 статьи 148 УПК РФ), судья обязан выяснить, соблюдены ли нормы, регулирующие порядок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (статьи 20, 144, 145 и 151 УПК РФ), рассмотрены ли доводы заявителя о фактических обстоятельствах, которые, по его мнению, указывают на признаки преступления, принято ли уполномоченным должностным лицом решение об отказе в возбуждении уголовного дела при наличии к тому законных оснований и соблюдены ли при его вынесении требования статьи 148 УПК РФ.

Суду также надлежит удостовериться, что выводы обжалуемого постановления основаны на материалах проведенной проверки всех обстоятельств, в том числе указанных заявителем, которые могли существенно повлиять на эти выводы.

В случае несогласия с основанием отказа в возбуждении уголовного дела (например, при отказе за отсутствием в деянии состава преступления заявитель приводит доводы о недоказанности события преступления) суд проверяет правильность выбора должностным лицом реабилитирующего основания для решения об отказе в возбуждении уголовного дела.
(п. 14 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

15. Если заявитель обжалует постановление о прекращении уголовного дела (за исключением случаев, указанных в статье 125.1 УПК РФ), то при рассмотрении такой жалобы судья, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, должен выяснять, проверены ли и учтены ли дознавателем, следователем или руководителем следственного органа все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела. При этом по результатам разрешения такой жалобы судья не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, о допустимости или недопустимости доказательств.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

В случае, когда жалоба подана на повторное прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию, требующему предварительного согласия обвиняемого, судье следует проверить, получено ли такое согласие при вынесении обжалуемого решения, а также разъяснены ли обвиняемому вновь правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию.
(абзац введен Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

16. Судам следует иметь в виду, что не исключается рассмотрение жалобы, поданной на постановление о возбуждении уголовного дела по факту совершенного общественно опасного деяния, если из жалобы и приложенных к ней материалов усматривается, что обжалуемое постановление способно причинить ущерб конституционным правам и свободам лица, обратившегося с жалобой.

Разрешая жалобу на постановление о возбуждении уголовного дела, суд должен учитывать, что такое решение принимается дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, следователем, руководителем следственного органа на основании полученных в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, материалов, содержащих достаточные данные, указывающие на признаки преступления. В связи с этим при рассмотрении доводов жалобы судья проверяет, соблюден ли порядок вынесения постановления, обладало ли при этом должностное лицо необходимыми полномочиями, имеются ли поводы и основание к возбуждению уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу, а также законность и обоснованность произведенных в ходе проверки сообщения о преступлении процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий, по результатам которых должностным лицом сделан вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки конкретного преступления.
(п. 16 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

17. Исключен. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 23.

18. Жалоба на постановление прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 N 31)

В тех случаях, когда лицо, отбывающее наказание по вступившему в законную силу приговору, не согласно с решением прокурора, который после проведенной проверки прекратил возбужденное им производство на основании статьи 415 УПК РФ, заинтересованное лицо в соответствии с частью 3 статьи 416 УПК РФ вправе обжаловать решение прокурора в суд, правомочный решать вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств согласно статье 417 УПК РФ, а не в порядке статьи 125 УПК РФ.

19. Исходя из положений статьи 123 УПК РФ, устанавливающей право на обжалование решений и действий (бездействия) прокурора, в порядке статьи 125 УПК РФ может быть обжаловано решение прокурора о применении меры пресечения в виде домашнего ареста или заключения под стражу лица для обеспечения его возможной выдачи по запросу иностранного государства, принятое на основании судебного решения этого государства о заключении его под стражу (часть 2 статьи 466 УПК РФ). При этом судья не обсуждает вопросы виновности лица,

принесшего жалобу, ограничиваясь проверкой соответствия решения прокурора законодательству и международным договорам Российской Федерации.

20. Если состоявшееся судебное решение в порядке статьи 125 УПК РФ не исполняется следственными органами, заявитель вправе обратиться с жалобой на их бездействие. В этих случаях, а также когда при судебном рассмотрении жалобы будут выявлены иные нарушения прав и свобод граждан и юридических лиц, рекомендовать судам в соответствии с частью 4 статьи 29 УПК РФ выносить частное определение (постановление), в котором обращать внимание должностных лиц на допущенные нарушения закона, требующие принятия соответствующих мер.

21. При вынесении постановления о признании процессуального действия (бездействия) или решения должностного лица незаконным или необоснованным (пункт 1 части 5 статьи 125 УПК РФ) судье следует указать, что он обязывает это должностное лицо устранить допущенное нарушение (часть 7 статьи 148 УПК РФ и часть 2 статьи 214 УПК РФ). Вместе с тем судья не вправе предопределять действия должностного лица, осуществляющего расследование, отменять либо обязывать его отменить решение, признанное им незаконным или необоснованным.

22. Разъяснить судам, что на основании пункта 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, провозгласивших право каждого на компетентный, независимый и беспристрастный суд, а также по смыслу части 1 статьи 63 УПК РФ судья не может участвовать в повторном рассмотрении жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ в случае отмены первоначально состоявшегося решения по жалобе, вынесенного с его участием.

23. Согласно статье 127 УПК РФ не вступившее в законную силу постановление судьи, принятое по жалобе, может быть обжаловано в порядке, установленном главой 45.1 УПК РФ, а вступившее в законную силу постановление судьи - в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, лицами, указанными соответственно в статьях 389.1 и 401.2 УПК РФ. При этом уголовно-процессуальный закон не наделяет должностных лиц органов дознания и предварительного следствия, чьи действия (бездействие) и решения оспаривались в порядке статьи 125 УПК РФ, правом на обжалование постановления судьи.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 23)

Разъяснить судам, что лицо, содержащееся под стражей или отбывающее наказание в виде лишения свободы, вправе по его ходатайству непосредственно участвовать в судебном заседании судов апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении жалобы или представления прокурора на решение, принятое в порядке статьи 125 УПК РФ, либо изложить свою позицию путем использования систем видео-конференц-связи. Вопрос о форме его участия в судебном заседании решается судом. Вместе с тем судам апелляционной и кассационной инстанций надлежит принимать меры для предоставления заявителю возможности довести до суда свою позицию и иным способом, например путем подачи дополнительной апелляционной, кассационной жалобы, письменных объяснений, участия в деле адвоката и (или) законного представителя.
(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 N 22)

24. Утратил силу. - Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 N 2.

25. В тех случаях, когда после вступления в законную силу решения судьи, принятого в порядке статьи 125 УПК РФ, в суд поступит жалоба на решение прокурора, руководителя

следственного органа, принятое по жалобе заявителя, поданной в порядке статьи 124 УПК РФ, об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении уголовного дела и по другим вопросам, по которым уже состоялось судебное решение, судье надлежит отказать в приеме такой жалобы, если в ней не содержатся новые обстоятельства, которые не были исследованы в судебном заседании.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации
В.ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации
В.ДОРОШКОВ