ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «АРХИПОВ И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалоба № 26454/13 и 9 других жалоб –

см. перечень в Приложении)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

13 октября 2022 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Архипов и другие против Российской Федерации»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в следующем составе:

Darian Pavli*, Председатель,*

Andreas Zünd*,*

Frédéric Krenc*, судьи,*  
и Viktoriya Maradudina, *исполняющая обязанности* *Заместителя Секретаря Секции,*

Рассмотрев дело в закрытом заседании 15 сентября 2022 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

1. ПРОЦЕДУРА
2. Настоящее дело было инициировано жалобами, поданными в Европейский суд по правам человека (далее — «Суд») против Российской Федерации на основании статьи 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») в различные сроки (см. приложение к настоящему постановлению).
3. Российское правительство (далее также — «Правительство») было уведомлено о поступлении жалоб.
4. ФАКТЫ
5. Перечень заявителей и иные сведения, касающиеся жалоб, приведены в приложении к настоящему постановлению.
6. Заявители жаловались на пытки, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение. Некоторые заявители также жаловались на нарушение иных прав, закрепленных в положениях Конвенции.
7. ПРАВО
   1. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО
8. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Суд считает приемлемым объединить данные жалобы в одно производство и рассмотреть их в рамках одного постановления.
   1. ПРОСЬБА ПРАВИТЕЛЬСТВА ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ ЖАЛОБ ИЗ СПИСКА ДЕЛ, ПОДЛЕЖАЩИХ РАССМОТРЕНИЮ, В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 37 § 1 КОНВЕНЦИИ
9. За исключением жалобы № 30885/16, в отношении всех жалоб Правительство представило односторонние декларации, в которых оно признавало нарушение статьи 3 Конвенции.
10. Заявители настаивали на рассмотрении жалоб.
11. Принимая во внимание обстоятельства рассматриваемого дела, Суд отклоняет просьбу Правительства об исключении жалоб и, соответственно, продолжит их рассмотрение (см. постановление по делу *Tahsin Acar v. Turkey*(предварительное замечание) [GC], жалоба № 26307/95, § 75, ECHR 2003‑VI).
    1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 3 КОНВЕНЦИИ
12. Заявители жаловались на пытки, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение, а также на отсутствие эффективного расследования данных инцидентов. Они ссылались прямо либо по существу на статью 3 Конвенции, которая предусматривает следующее:

Статья 3

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.»

1. Как установил Суд в деле *Bouyid v. Belgium* ([GC], жалоба № 23380/09, §§ 81-90 и 114-23, ECHR 2015), в случае, если заявители, утверждающие, что в отношении них была нарушена статья 3 Конвенции, докажут, что они подверглись предполагаемому жестокому обращению в период нахождения под контролем полиции или иных подобных уполномоченных лиц или органов, Суд вправе сделать выводы, которые могут быть неблагоприятными для властей, на основании соответствующих презумпций фактов. Кроме того, в отношении лиц, лишенных свободы, Суд подчеркнул следующее: лица, пребывающие под контролем властей, находятся в уязвимом положении; власти обязаны защищать физическое благополучие таких лиц; любое использование физической силы, которое не является строго необходимым в связи с поведением самого лица, умаляет человеческое достоинство и в принципе нарушает право, гарантированное статьей 3 Конвенции (см. постановление по делу *Sheydayev v. Russia*, жалоба № 65859/01, § 59, 7 декабря 2006 г.). На Правительстве лежит бремя доказывания, что применение силы, в результате которого заявители получили телесные повреждения, не являлось чрезмерным (см., например, постановление по делу *Dzwonkowski v. Poland*, жалоба № 46702/99, § 51, 12 апреля 2007 г., а также, для сравнения, постановление по делу *Kursish and Others v. Russia* [Комитет], жалоба № 62003/08 и 5 других жалоб, § 84, 5 июля 2022 г.).
2. Кроме того, в делах *Lyapin v. Russia,*  жалоба № 46956/09, §§ 128-40, 24 июля 2014 г., *Samesov v. Russia,*  жалоба № 57269/14, §§ 54-63, 20 ноября 2018 г., и *Kuchta and Mętel v. Poland*, жалоба № 76813/16, § 88, 2 сентября 2021 г., Суд уже установил, в частности, что отказ властей провести полноценное уголовное расследование заслуживающих доверия утверждений о жестоком обращении, а также оставление без оценки вопросов о необходимости и соразмерности законного применения силы сотрудниками полиции свидетельствуют о несоблюдении государством своих процессуальных обязательств, предусмотренных статьей 3 Конвенции.
3. Принимая во внимание практику, упомянутую выше, а также изучив все представленные ему материалы, Суд считает не соответствующими критериям приемлемости, предусмотренным статьей 35 Конвенции, следующие жалобы: жалоба № 30885/16 (в части нарушения статьи 3 Конвенции в материальном аспекте); жалоба № 4673/15 (в части одного из эпизодов жестокого обращения, в отношении иных эпизодов см. приложение к настоящему постановлению).
4. Суд находит остальные жалобы приемлемыми и приходит к выводу, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах в отношении всех заявителей, за исключением заявителя по жалобе № 30885/16, в отношении которого Суд находит нарушение статьи 3 Конвенции лишь в процессуальном аспекте.
   1. ИНЫЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УСТОЯВШЕЙСЯ ПРАКТИКОЙ СУДА
5. Заявители по жалобам № 16097/18 и № 58738/15 также сообщали об иных нарушениях положений Конвенции с учетом соответствующей устоявшейся практики Суда (см. приложение к настоящему постановлению). Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу статьи 35 § 3 (a) Конвенции. Они также не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Соответственно, они должны быть признаны приемлемыми. Изучив все материалы, находящиеся в его распоряжении, Суд приходит к выводу, что они также свидетельствуют о нарушениях Конвенции в свете его выводов по делам *Ksenz and Others v. Russia*, жалоба № 45044/06 и 5 других жалоб, §§ 111-12, 12 декабря 2017 г., *Tangiyev v. Russia*, жалоба № 27610/05, § 76, 11 декабря 2012 г. и *Belugin v. Russia*, жалоба № 2991/06, §§ 69-71, 26 ноября 2019 г.
   1. ИНЫЕ ЖАЛОБЫ
6. Заявитель по жалобе № 30885/16 также сообщал об иных нарушениях положений Конвенции.
7. Рассмотрев данные утверждения, Суд приходит к выводу, что, в свете всех материалов, имеющихся в его распоряжении, а также в той мере, в какой на жалобу в рассматриваемой части распространяется юрисдикция Суда, она либо не соответствуют критериям приемлемости, изложенным в статьях 34 и 35 Конвенции, либо не содержит признаков нарушений прав и свобод, закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней.
8. Следовательно, жалоба в рассматриваемой части должна быть отклонена в соответствии со статьей 35 § 4 Конвенции.
9. Кроме того, заявители по жалобам № 26454/13, № 62846/13, № 73154/13 и № 4673/15 сообщали о нарушении статьи 13 Конвенции. Данные жалобы не являются явно необоснованными по смыслу статьи 35 § 3 (a) Конвенции. Они также не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Соответственно, они должны быть признаны приемлемыми. Изучив все материалы, имеющиеся в его распоряжении, Суд приходит к выводу, что, ввиду выводов, касающихся нарушений статьи 3 Конвенции, необходимость рассматривать отдельно жалобы в части нарушения статьи 13 Конвенции отсутствует (см. постановления по делам *Aleksandr Andreyev v. Russia*, жалоба № 2281/06, § 71, 23 февраля 2016 г., и *Leonid Petrov v. Russia*, жалоба № 52783/08, § 86, 11 октября 2016 г.).
   1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
10. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

1. С учетом предоставленных документов и существующей практики (см. постановление по делу *Ksenz and Others*, упомянутое ранее, § 120; а также схожие ситуации в постановлениях по делам *Zagaynov and Others v. Russia* [Комитет], жалоба № 5666/07 и 4 других жалобы, 15 июня 2021 г., и *Dauberkov and Others v. Russia* [Комитет], жалоба № 60844/11 и 2 другие жалобы, § 64, 22 марта 2022 г.), Суд полагает разумным присудить заявителям суммы, указанные в приложении к настоящему постановлению, а также отклоняет оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.
2. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке выплаты компенсации должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.
3. НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:
4. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
5. *Отклоняет* просьбу Правительства об исключении жалоб из списка дел, подлежащих рассмотрению, в связи с представлением односторонних деклараций в соответствии со статьей 37 § 1 Конвенции (кроме жалобы № 30885/16);
6. *Объявляет* приемлемыми жалобы в части, касающейся пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения (обстоятельства подробнее описаны в приложении к настоящему постановлению) и отсутствия эффективных внутренних средств правовой защиты, а также в части, касающейся иных нарушений в соответствии с устоявшейся практикой Суда (изложены в приложении к настоящему постановлению), и неприемлемыми — жалобы № 4673/15 и № 30885/16 в остальной части;
7. *Постановил*, что данные жалобы содержат признаки нарушений положений статьи 3 Конвенции (запрещение пыток, бесчеловечного и унижающего достоинства обращения);
8. *Постановил*, что отсутствует необходимость рассматривать жалобы в части нарушения статьи 13 Конвенции;
9. *Постановил*, что имели место иные нарушения положений Конвенции в соответствии с устоявшейся практикой Суда (см. приложение к настоящему постановлению);
10. *Постановил,*
    1. что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в приложении к настоящему постановлению и подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты:
    2. что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
11. *Отклонил* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 13 октября 2022 г. в соответствии с Правилом 77 § 2 и § 3 Регламента Суда.

|  |  |
| --- | --- |
| Viktoriya Maradudina | Darian Pavli |
| исполняющая обязанности Заместителя Секретаря Секции | Председатель |

ПРИЛОЖЕНИЕ

Перечень жалоб, касающихся нарушений статей 3 Конвенции

(пытки, бесчеловечное и унижающее достоинство обращение)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Номер жалобы  Дата подачи жалобы  ФИО заявителя  Дата рождения  Наименование и местонахождение представителя заявителя | Фактические обстоятельства задержания | Медицинские документы, подтверждающие жестокое обращение | Дата подачи первой жалобы  Процессуальное решение по жалобе, касающейся жестокого обращения | Процессуальное решение по жалобе (порядок, предусмотренный статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, далее также — «УПК РФ»)  Сведения об апелляционном производстве | Сведения о привлечении заявителя к ответственности | Жалобы на иные нарушения в соответствии с устоявшейся практикой Суда | Денежные суммы, подлежащие выплате заявителю в качестве компенсации материального и морального вреда, судебных издержек и расходов  (евро)[[1]](#endnote-1) |
|  | 26454/13  01.04.2013  **АРХИПОВ Владимир Вячеславович**  1992 г.  МРОО «Комитет против пыток»  г. Нижний Новгород | 1) 12 августа 2011 г. в 04:00 сотрудники Дорожно-патрульной службы (далее также — «ДПС») ГИБДД по г. Оренбургу остановили заявителя за нарушение правил дорожного движения, они избили заявителя и применили к нему электрический ток.  \*\*\*  2) 11 ноября 2011 г. в 03:45 сотрудники полиции доставили заявителя в отдел полиции № 1 в г. Оренбурге, где подвергли его избиениям, чтобы заставить заявителя признаться в совершении кражи. | 1) Справка из городской клинической больницы  № 4 от 12 августа 2011 г. (кровоподтеки на верхней части туловища);  Заключение судебно-медицинской экспертизы (далее также — «СМЭ») № 6253 от 12 августа 2011 г. (множественные кровоподтеки и ссадины на голове, лице, груди, верхних и нижних конечностях; некоторые из указанных повреждений расположены попарно на расстоянии от 2,5 до 4 см, что совпадает с расположением двух электродов электрошокового устройства);  Справка № 2246 от 16 августа 2011 г. из городской клинической больницы № 4 (следы поражения электрическим током на туловище);  Заключение СМЭ № 6370 от 16 августа 2011 г. (множественные ссадины на голове, туловище и конечностях заявителя);  \*\*\*  2) Медицинское свидетельство из городской клинической больницы им. Н.И. Пирогова от 11 ноября 2011 г. (повреждения мягких тканей головы, кровоподтеки на груди, кровоподтек в поясничной области);  Заключение СМЭ № 1933 от 16 мая 2012 г. (повреждения мягких тканей головы, кровоподтеки на груди, кровоподтек в поясничной области). | 1) 18 августа 2011 г. подана первая жалоба в следственное управление Следственного комитета РФ по Оренбургской области / Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (далее также — «ПОВУД»): 3 октября 2011 г., 7 ноября 2011 г., 22 марта 2012 г., 28 июня 2012 г., 12 октября 2012 г., 9 января 2013 г.  \*\*\*  2) 11 ноября 2011 г. подана первая жалоба в следственное управление Следственного комитета РФ по Оренбургской области / ПОВУД: 1 декабря 2011 г., 13 марта 2012 г., 13 апреля 2012 г., 16 мая 2012 г. | 1) 15 марта 2013 г. Центральный районный суд г. Оренбурга оставил жалобу заявителя без удовлетворения, поскольку 14 марта 2013 г. прокурор отменил ПОВУД от 9 января 2013 г. /  Обжалование в апелляционном порядке не производилось.  \*\*\*  2) 20 августа 2012 г. — постановление Ленинского районного суда г. Оренбурга; 4 октября 2012 г. — постановление Оренбургский областной суд (апелляционная инстанция). | 11 ноября 2011 г. мировой судья судебного участка  № 20 Ленинского района г. Оренбурга признал заявителя виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.8 § 3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (управление транспортным средством в состоянии опьянения). Заявитель был приговорен к  2 суткам административного ареста. |  | 26 000 |
|  | 62846/13  07.10.2013  **БЕЛКИН Дмитрий Константинович**  1971 г.  Карпинский Роман Сергеевич  г. Москва | 1) Сотрудники следственного изолятора (далее также — «СИЗО») № 1 по г. Москве подвергали заявителя избиениям 28 марта 2012 г.; 30 марта 2012 г.; 1 марта 2013 г.; 17 мая 2013 г.; 21 мая 2013 г.; 10 июля 2013 г.; 14 августа 2013 г.; 15 августа 2013 г.; 20 августа 2013 г.; 9 сентября 2013 г.; 17 сентября 2013 г.; 20 сентября 2013 г.  \*\*\*  2) 24 октября 2014 г. в СИЗО № 2 по г. Москве / Заявитель подвергся жестокому обращению со стороны переодетых сотрудников конвойной службы. | 1) Заключения о медицинском освидетельствовании на наличие телесных повреждений из СИЗО № 1 по г. Москве от 28 марта 2012 г., 29 марта 2012 г., 1 апреля 2013 г., 20 сентября 2013 г., 9 сентября 2013 г., 20 августа 2013 г., 15 августа 2013 г., 21 мая 2013 г., 5 июля 2013 г., 10 июля 2013 г., 14 августа 2013 г., 17 мая 2013 г., 20 мая 2013 г. (следы наручников на запястьях, гиперемия, кровоподтеки и ссадины на плечах, в области ребер, на груди и конечностях).  Акты о наличии телесных повреждений от 9 сентября 2013 г., 14 августа 2013 г., 17 сентября 2013 г., 20 сентября 2013 г., составленные представителем заявителя в СИЗО № 1 по г. Москве (следы наручников на запястьях, кровоподтеки и ссадины на плечах, конечностях и в области ребер).  \*\*\*  2) Заключение о медицинском освидетельствовании на наличие телесных повреждений из СИЗО № 2 по г. Москве от 24 октября 2014 г. (гиперемия, отек от наручников). | 1) 10 сентября 2013 г. была подана первая жалоба в следственный отдел по Тверскому району г. Москвы /  ПОВУД: 18 декабря 2013 г.  \*\*\*  2) 6 ноября 2014 г. была подана первая жалоба в тот же следственный отдел, в дальнейшем 12 ноября 2014 г. была подана еще одна жалоба /  ПОВУД: 15 апреля 2015 г. | 1) 30 июля 2014 г. — постановление Пресненского районного суда г. Москвы; 1 октября 2014 г. — постановление Московского городского суда (апелляционная инстанция); 3 декабря 2014 г. —  постановление Московского городского суда  (первое кассационное производство, без рассмотрения по существу);  5 февраля 2015 г. — постановление Верховного Суда Российской Федерации  (второе кассационное производство, без рассмотрения по существу).  \*\*\*  2) 11 марта 2015 г. — постановление Тверского районного суда г. Москвы / 15 апреля 2015 г. — постановление Московского городского суда (апелляционное производство). |  |  | 23 000 |
|  | 73154/13  08.11.2013  **1) АШАБОКОВ Темиркан Софьянович**  1995 г.  **2) ТАНОВ Артур Мухамедович**  1992 г.  Коган Ванесса  г. Утрехт | Заявитель 1: был задержан  13 февраля 2012 г. в 13:30 на дороге между г. Нальчиком и г. Баксаном сотрудниками Центра по борьбе с экстремизмом, был доставлен в Кабардино-Балкарскую Республику, в неустановленное место, где подвергся избиениям. Заявитель 1 был освобожден 14 или 15 февраля 2012 г.  Заявитель 2: 14 февраля 2012 г. утром был доставлен в отдел полиции по Чегемскому району Кабардино-Балкарской Республики, где подвергся избиениям. Сведения о протоколах задержания отсутствуют.  Заявитель 2 был доставлен в отдел полиции и водворен в изолятор временного содержания (далее также — «ИВС»). 15 февраля 2012 г. он был помещен в СИЗО. | Заявитель 1: Акт медицинского освидетельствования № 33-А от 15 февраля 2012 г. (кровоподтеки в области поясничного отдела позвоночника, ссадины на левом ухе и правой руке). Телесные повреждения могли быть нанесены твердым тупым предметом в период от одного до трех дней до момента осмотра.  Заявитель 2: акт медицинского освидетельствования № 36-А от 17 февраля 2012 г. (закрытая черепно-мозговая травма, кровоподтеки на лице и ногах). Телесные повреждения могли быть нанесены твердым тупым предметом в период от трех до пяти дней до момента осмотра. | Заявитель 1:  16 февраля 2012 г. обратился с жалобой следственные органы Кабардино-Балкарской Республики.  Заявитель 2:  27 февраля 2012 г. обратился с жалобой к следователям, в чьем производстве находилось уголовное дело, возбужденное в отношении него. | Тринадцатое ПОВУД: вынесено 15 января 2013 г. следственным отделом по Чегемскому району. Согласно постановлению, утверждения заявителей о жестоком обращении были отклонены в рамках судебного разбирательства как необоснованные.  24 января 2013 г. Чегемский районный суд Кабардино-Балкарской Республики оставил без удовлетворения жалобу заявителей на данное постановление, сославшись на обвинительный приговор, вынесенный в отношении заявителей.  14 мая 2013 г. Верховный суд. Кабардино-Балкарской Республики отменил данное решение и направил дело на новое рассмотрение.  24 июня 2013 г. Чегемский районный суд удовлетворил жалобу заявителей частично и признал незаконными действия следователей, которые не смогли провести проверку соответствующих обстоятельств при вынесении ПОВУД.  Последнее ПОВУД: 19 сентября 2019 г. Сведения о дальнейшем развитии событий отсутствуют. | Обвинительный приговор от 28 сентября 2012 г., вынесен Чегемским районным судом; копия приговора отсутствует; сведения об апелляции отсутствуют. |  | 26 000  каждому заявителю |
|  | 4673/15  17.12.2014  **НАПЛАВКОВ Сергей Валерьевич**  1974 г.  Дружкова Ольга Владимировна  г. Москва | 23 февраля 2013 г. в 23:00 заявитель был доставлен сотрудниками полиции в больницу для оказания медицинской помощи в связи с алкогольным отравлением. Затем заявитель был доставлен в отдел полиции № 4 по г. Ижевску.  По словам заявителя, в отделе полиции ему наносили удары ногами по голове и плечам, чтобы заставить его признаться в совершении преступления. | 1) Справка из отделения неотложной помощи от 23 февраля 2013 г.  Кома, вызванная алкогольной интоксикацией. Телесные повреждения не были зафиксированы.  2) 26 февраля 2013 г. — заключение  Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Удмуртской Республики № 1986 от 26 февраля 2013 г., в котором зафиксировано наличие у заявителя множественных кровоподтеков площадью 2-3 см на левом плече, образовавшихся до момента осмотра в период, не превышающий 2 суток (осмотр был проведен в присутствии сотрудников полиции в период между 24 февраля 2013 г. и 26 февраля 2013 г.). | 7 августа 2013 г. первое ПОВУД, вынесенное следственными органами г. Ижевска.  Последнее (четвертое) ПОВУД: 9 июня 2014 г.  В каждом ПОВУД утверждения о жестоком обращении отклонялись как необоснованные. Медицинские документы не были учтены. В рамках уголовного разбирательства в отношении заявителя его утверждения также были отклонены как необоснованные, медицинские документы также не были изучены судом. | 18 сентября 2014 г. производство по жалобе прекращено в связи с признанием заявителя виновным в рамках уголовного разбирательства, возбужденного в отношении него. | 16 сентября 2013 г. заявитель признан виновным Устиновским районным судом г. Ижевска; приговор оставлен без изменения Верховным судом Удмуртской Республики по итогам апелляционного производства. |  | 26 000 |
|  | 58738/15  13.11.2015  **МАГОМЕДОВ Имангазали Шахбанович**  1980 г.  Ицлаев Докка Сайдаминович  г. Грозный | 2 июня 2014 г. в 21:00 заявитель был задержан и доставлен в отдел полиции по г. Кизляру, Республика Дагестан, где он подвергся избиениям.  Протокол задержания составлен 3 июня 2014 г. (в 06:00).  4 июня 2014 г. в 20:00 заявитель был водворен в ИВС. | Заключение СМЭ № 274 от 12 июня 2014 г.  (кровоподтек под левым глазом, на внутренней поверхности правого плеча, на внешней и передней поверхности правого бедра, а также две ссадины на спине, нанесенные твердым тупым предметом). | 11 июня 2014 г. подана первая жалоба в следственные органы Республики Дагестан.  Последнее ПОВУД: 26 ноября 2014 г. | 31 октября 2014 г. заявитель сообщил о жестоком обращении в рамках судебного разбирательства по делу, возбужденному в отношении него, а также в дальнейшем в рамках апелляционного производства. Суд отклонили его утверждения как необоснованные. | 11 марта 2015 г. заявитель был признан виновным Кизлярским районным судом, 13 мая 2015 г. данный приговор оставлен без изменения Верховным судом Республики Дагестан. | Статья 6 (1) — отсутствие справедливого судебного разбирательства — 3 июня 2014 г. и 4 июня 2014 г. во время допроса в отсутствие представителя заявитель дал признательные показания под давлением; показания, в которых заявитель свидетельствовал против себя, были использованы в качестве доказательства при вынесении ему обвинительного приговора (см. постановление по делу *Tangiyev v. Russia*, жалоба № 27610/05, § 76,  11 декабря 2012 г.). | 33 800 |
|  | 30885/16  18.05.2016  **ТУНТУЕВ Аюб Харонович**  1975 г.  «Правовое содействие»  г. Москва | По словам заявителя, 17 мая 2015 г. шесть сотрудников исправительной колонии № 6 УФСИН России по Владимирской области избивали его на протяжении примерно часа.  Кроме того, 26 мая и 27 мая 2015 г. сотрудники Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее также — «ФСБ») надели на него наручники, затем повалили его на пол и надели ему на голову пакет. С целью заставить заявителя признаться в совершении преступления они наносили ему удары неким предметом по пяткам, кулаками и ногами по всему телу и голове, а также угрожали ему насилием сексуального характера. | Заключение СМЭ № 6/29-16 от 3 февраля 2016 г. (осмотр проведен через восемь месяцев после предполагаемого жестокого обращения) (заживший шрам на тыльной стороне кисти, шрам на шее сзади, следы повреждений на ногах отсутствуют).  Заключение СМЭ № 6/230-16 от 27 июля 2016 г. (осмотр проведен через один год и два месяца после предполагаемого жестокого обращения) (старые зажившие шрамы на носу, руках и шее).  Письменный отчет члена Общественной наблюдательной комиссии Владимирской области (отмечены кровоподтеки на ногах заявителя). | Первое ПОВУД: 26 июня 2015 г., вынесен следственными органами Владимирской области. Дальнейшие ПОВУД: 27 августа 2015 г., 9 декабря 2015 г., 5 декабря 2016 г. | 4 августа 2015 г. — постановление Ковровского городского суда Владимирской области; 18 ноября 2015 г. оставлено без изменения Владимирским областным судом по итогам апелляционного производства. | 2 августа 2017 г. заявитель был признан виновным в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 Уголовного кодекса Российской Федерации) и приговорен к  лишению свободы на срок 13 лет. Обвинительный приговор был основан, в *частности*, на его признательных показаниях от 27 мая 2015 г., полученных под давлением. Заявитель не обжаловал приговор. |  | 15 500 |
|  | 7539/18  02.02.2018  **ПАЛАДЬЯН Эдуард Григорьевич**  1955 г.  Карпинский Роман Сергеевич  г. Москва | 26 марта 2013 г. сотрудники управления ФСБ России по Краснодарскому краю (отдел в г. Анапе), а также сотрудники управления Министерства внутренних дел России по Краснодарскому краю  задержали заявителя по подозрению в причастности к убийству.  28 марта 2013 г. сотрудники полиции и следователь М.В. избили заявителя, применили к нему электрический ток, а также подвергли его психологическому давлению и угрозам в ИВС отдела полиции по Кореновскому району Краснодарского края. | Заключение СМЭ № 140 от 5 апреля 2013 г., заключение СМЭ № 2053/2013 г. от 12 апреля 2013 г. (Бюро судебно-медицинской экспертизы Краснодарского края).  Согласно заключениям, у заявителя имелись  ссадины на пальцах обеих рук, коленях, спине, плечах, локтях, а также кровоподтек на спине. Заключение: у заявителя имеются следы ожогов, свидетельствующие о поражении электрическим током. Телесные повреждения образовались примерно в период от одной до двух недель до момента осмотра.  В заключении СМЭ № 446/2013 от 17 октября 2013 г. были упомянуты те же повреждения. Однако эксперт пришел к выводу, что признаки применения электрического тока к заявителю отсутствуют. | 29 ноября 2013 г. заявитель подал жалобу следователям, в производстве которых находилось уголовное дело, возбужденное в отношении него.  Уголовное дело возбуждено: 5 августа 2015 г. Сведения об исходе дела отсутствуют. | Расследование по уголовному делу продолжается, несмотря на то, что многие доказательства были исключены судом ввиду правдоподобности утверждений заявителя о жестоком обращении. | 11 октября 2016 г. Краснодарским краевым судом вынесен обвинительный приговор; 3 ноября 2017 г. приговор оставлен без изменения Северо-Кавказским окружным военным судом по итогам апелляционного производства. |  | 52 000 |
|  | 10723/18  21.02.2018  **КУРОВ Павел Евгеньевич**  1997 г.  Добрева Наташа Огнянова  г. София, Республика Болгария | 4 июня 2015 г. заявитель, водворенный в штрафной изолятор Бобровской воспитательной колонии, Воронежская область, подвергся жестокому обращению со стороны шести сотрудников исправительного учреждения. Сотрудники били его кулаками и ногами по левой стороне тела, в том числе в области груди, ребер, живота и бедер; наносили ему удары по голове, пинали его по лодыжкам, а также тянули за ухо. | Согласно заключению СМЭ от 23 июня 2015 г. Воронежского областного бюро судебно-медицинских экспертиз,  у заявителя имелись кровоподтеки на правом плече и левой лодыжке. | 8 июня 2015 г. подана первая жалоба в Бобровский районный следственный отдел следственного управления Следственного комитета РФ по Воронежской области.  Уголовное дело возбуждено: 21 июля 2015 г.  Производство по делу прекращено: 21 декабря 2015 г. ввиду отсутствия *состава преступления*. В соответствующем постановлении, в частности, было указано, что телесные повреждения образовались у заявителя в результате занятий спортом. | 31 мая 2017 г. Бобровский районный суд Воронежской области оставил жалобу заявителя на постановление о прекращении уголовного дела без удовлетворения как необоснованную. 21 августа 2017 г. Воронежский областной суд по итогам апелляционного производства оставил данное решение без изменения. | 17 сентября 2014 г. заявитель был признан виновным в совершении грабежа при отягчающих обстоятельствах Октябрьским районным судом г. Липецка и приговорен к одному году лишения свободы. |  | 26 000 |
|  | 16097/18  29.03.2018  **ИБРАГИМОВ Султанхан Ибрагимович**  1963 г.  Правозащитная организация «Мемориал»  г. Москва | 23 марта 2016 г. в 17:30  сотрудники полиции в гражданской форме одежды прибыли в дом отца заявителя в г. Махачкале, Республика Дагестан. Они забрали заявителя против его воли и доставили его на автомобиле в отдел полиции по Советскому району г. Махачкалы. Оттуда его перевезли в неизвестное место, где заявитель находился в течение восьми дней  (в период с 23 марта 2016 г. по 30 марта 2016 г.). С целью получить от заявителя признательные показания в совершении убийств сотрудники полиции применяли к нему электрический ток и наносили ему удары по голове, лицу, туловищу и ногам. | Согласно заключению Бюро судебно-медицинской экспертизы Республики от 4 апреля 2016 г., у заявителя имелись множественные кровоподтеки на лице, левом плече, голенях и коленях, а также ссадины небольшого размера круглой формы на обеих руках. В соответствии с выводами заключения, телесные повреждения могли образоваться при обстоятельствах, описанных заявителем.  Согласно справке от 16 декабря 2016 г. из медицинского учреждения № 3 в г. Махачкале, у заявителя имелись  кровоподтеки на правом плече, пальцах обеих рук, правом колене, левой части грудной клетки, пневмоторакс, переломы ребер  (6-8 с левой стороны). | 22 июля 2016 г. подана первая жалоба в следственный отдел по Советскому району г. Махачкалы.  ПОВУД:  25 июля 2016 г., 1 марта 2017 г., 17 июня 2017 г. | Заявитель обжаловал ПОВУД от 25 июля 2016 г. в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ. Данное постановление было отменено вышестоящими следственными органами, в связи с чем суд оставил жалобу заявителя без удовлетворения. Жалобы заявителя на ПОВУД 5 мая 2017 г. и 17 июня 2017 г. были оставлены без удовлетворения по той же причине. | 24 октября 2017 г. заявитель был оправдан Верховным Судом Республики Дагестан. Судебное производство велось с участием присяжных заседателей. | Статья 5 (1) — незаконное лишение свободы — в период с 23 марта 2016 г. по 30 марта 2016 г. сотрудники полиции удерживали заявителя в неизвестном месте. Протокол о задержании составлен не был. | 55 000 |
|  | 46636/18  28.09.2018  **СВЕШНИКОВ Георгий Георгиевич**  1999 г.  Ванслова Екатерина  г. Нижний Новгород | 28 апреля 2017 г. в 10:00 заявитель, находившийся в школе в районе Кудепста г. Сочи, был задержан сотрудниками полиции и доставлен в отдел полиции в пос. Лоо Лазаревского района г. Сочи. Там заявителя угрожали изнасиловать дубинкой и избили с целью получения признательных показаний в совершении кражи. Протокол задержания составлен не был. На момент рассматриваемых событий заявитель являлся несовершеннолетним. | Медицинская справка №. C-17-21485 от 29 апреля 2017 г. из городской клинической больницы № 4 г. Сочи (травма головы).  Осмотр хирурга, проведен 30 апреля 2017 г. (ушибы мягких тканей на спине).  Заключение СМЭ № 185 от 3 июля 2017 г. по итогам медицинского осмотра, проведенного 11 мая 2017 г. (кровоподтеки в височной области и в области левого глаза). | 4 мая 2017 г. подана первая жалоба в следственный отдел по Лазаревскому району г. Сочи. ПОВУД: 5 июня 2017 г. и 30 сентября 2017 г.  В дальнейшем была подана жалоба в местные органы прокуратуры. ПОВУД: 15 декабря 2017 г. | 26 июня 2018 г. — постановление Лазаревского районного суда г. Сочи; 15 августа 2018 г. Краснодарский краевой суд оставил решение суда первой инстанции без изменений. | Уголовное дело в отношении заявителя было прекращено. |  | 45 000 |

1. А также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму. [↑](#endnote-ref-1)