ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «КУРСИШ И ДРУГИЕ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалоба № 62003/08 и 5 других жалоб –
см. приложение к настоящему постановлению)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

5 июля 2022 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Курсиш и другие против Российской Федерации»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в следующем составе:

 Darian Pavli, *Председатель,* Andreas Zünd,
 Mikhail Lobov, *судьи,*
и Olga Chernishova, *Заместитель Секретаря Секции,*

Принимая во внимание:

жалобы (№ 62003/08 и 5 других жалоб) против Российской Федерации, поданные в Суд в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция») шестью гражданами Российской Федерации (далее — «заявители»), сведения о которых приведены в Приложении I к настоящему постановлению;

решение уведомить власти Российской Федерации (далее также — «государство-ответчик», «правительство», «российские власти») о поступлении жалоб на нарушение статей 3 и 13 Конвенции, а также решение об объявлении жалоб в остальной части неприемлемыми;

решение не раскрывать личность заявителя по жалобе № 35015/18 (Правило 47 § 4 Регламента Суда);

письменные замечания сторон;

Рассмотрев дело в закрытом заседании 14 июня 2022 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ФАКТЫ

1. Заявители — российские граждане, проживающие в различных регионах Российской Федерации. Сведения о заявителях, а также их представителях приведены в Приложении I к настоящему постановлению.
2. Интересы правительства первоначально представляли г-н Г. Матюшкин и г-н М. Гальперин, Уполномоченные Российской Федерации при Европейском суде по правам человека. В последующем интересы правительства представлял их преемник на указанной должности, г-н М. Виноградов.
3. Заявители утверждали, что в период между 2007 г. и 2016 г. они подверглись жестокому обращению со стороны представителей государства и что эффективное расследование данных инцидентов не было проведено.
4. Далее приведены фактические обстоятельства, изложенные в рассматриваемых жалобах соответственно.
	1. КУРСИШ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, жалоба № 62003/08
		1. События 25 и 26 июля 2007 года
5. 25 июля 2007 г. около 23:30 сотрудники Дорожно-патрульной службы задержали заявителя в г. Лермонтове, Ставропольский край, по подозрению в управлении транспортным средством в состоянии опьянения. Двое сотрудников полиции скрутили ему руки за спиной, повалили его на автомобиль, применили к нему удушающий захват и нанесли ему удары по спине.
6. Позднее заявитель был доставлен в отдел полиции. 26 июля 2007 г. около 04:00 он был освобожден.
7. 26 июля 2007 г. в 04:35 заявитель прошел медицинское освидетельствование. У него были обнаружены гематомы мягких тканей на обоих плечах, ссадина и гиперемия в области левого лучезапястного сустава, гиперемия в области правого лучезапястного сустава, ушибы в поясничной области, а также кровоподтеки в области мягких тканей шеи.
8. 26 июля 2007 г. сотрудники полиции представили рапорты, в которых в общих чертах сообщалось, что в момент задержания заявитель нанес одному из сотрудников удар в грудь и сорвал погон с его формы, после чего сотрудники полиции были вынуждены применить к заявителю физическую силу и наручники. По итогам служебной проверки был сделан вывод, что физическая сила и наручники были применены в отношении заявителя законно. В рапортах отсутствовало описание приемов сдерживания, примененных сотрудниками полиции в отношении заявителя.
	* 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
9. В период между июлем и сентябрем 2007 г. в неустановленную дату заявитель обратился к властям с жалобой на жестокое обращение.
10. 14 сентября 2007 г. следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (далее также — «ПОВУД»). Заявитель обжаловал ПОВУД в Лермонтовском городском суде Ставропольского края. 3 октября 2007 г. суд признал обжалуемое ПОВУД незаконным.
11. Согласно медицинскому заключению от 28 сентября 2007 г., полученному в рамках производства по уголовному делу в отношении заявителя (см. пункт 13), у последнего имелись ушибы на обоих плечах и отеки на обоих запястьях, образовавшиеся в результате удара тупым твердым предметом незадолго до момента осмотра, проведенного 26 июля 2007 г.
12. 29 ноября 2007 г. было вынесено еще одно ПОВУД.
13. 28 декабря 2007 г. Лермонтовский городской суд признал заявителя виновным в оскорблении и применении насилия в отношении сотрудника полиции. На основании показаний сотрудников полиции суд установил, что заявитель неоднократно отказывался остановиться по требованию сотрудников полиции. Сотрудники полиции начали преследовать его. Когда заявитель остановился, они потребовали предъявить его водительское удостоверение. Исходя из поведения заявителя сотрудники полиции пришли к выводу, что он находился в состоянии опьянения. Они потребовали, чтобы заявитель прошел соответствующие освидетельствование. Заявитель отрицал, что он находился за рулем автомобиля, отказался пройти освидетельствование, вел себя агрессивно, ругался на сотрудников полиции и угрожал отомстить. Затем заявитель вызвал такси и попытался скрыться. Сотрудники полиции схватили его и надели на него наручники, чтобы помешать ему скрыться. Когда они повели заявителя к служебному автомобилю, он нанес удар одному из сотрудников и оторвал погон от его формы, в результате чего на туловище сотрудника полиции образовалась ссадина. На место происшествия прибыли другие сотрудники полиции, они подтвердили показания своих коллег. Заявитель оспаривал показания сотрудников полиции. Он утверждал, что не управлял автомобилем, и по этой причине отказался проходить освидетельствование на состояние опьянения. По словам заявителя, когда он разговаривал по телефону, сотрудники полиции потребовали, чтобы он завершил звонок, схватили его и скрутили ему руки, при этом один из сотрудников начал его душить. Затем они повалили его на капот автомобиля и выбили телефон у него из рук. Когда подъехало такси и заявитель сел в него, сотрудники полиции вытащили его и надели наручники. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы (далее также — «СМЭ»), у одного сотрудники полиции имелась ссадина на туловище. Суд отклонил утверждения заявителя о жестоком обращении как необоснованные и пришел к выводу, что сотрудники полиции законно задержали заявителя и «обоснованно» применили к нему физическую силу. Суд не оценивал соразмерность примененной силы. Заявитель был признан виновным в соответствии с предъявленным ему обвинением. Ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей (около 2710 евро).
14. Заявитель обжаловал приговор. Он утверждал, что сотрудники полиции превысили свои полномочия и что их действия носили несоразмерный характер. 23 апреля 2008 г. Ставропольский краевой суд оставил приговор заявителя без изменения, а его апелляционную жалобу — без удовлетворения. Суд не дал оценку соразмерности силы, примененной в отношении заявителя.
15. 22 марта 2013 г. материалы проверки по жалобе заявителя на предполагаемое жестокое обращение были уничтожены в связи с истечением установленных законом сроков их хранения.
	1. ЧАЛЕНКО против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, жалоба № 27965/10
		1. События 6 сентября 2008 года
16. 6 сентября 2008 г. около 16:00 сотрудники полиции задержали заявителя в г. Воронеже по подозрению в причинении тяжкого вреда здоровью и доставили его в отдел полиции. В тот же день он подписал заявление о явке с повинной и документ с признательными показаниями.
17. По словам заявителя, в отделе полиции в течение примерно двух или трех часов сотрудники наносили ему удары руками и ногами по различным частям тела. Кроме того, один сотрудник применил электрический ток к наручникам заявителя, а также к его ушам, шее и области паха. После этого заявитель был допрошен в качестве подозреваемого в присутствии адвоката, назначенного государством. Он был вынужден дать показания, в которых свидетельствовал против себя самого.
18. 7 сентября 2008 г. заявитель был помещен в следственный изолятор (далее также — «СИЗО») и прошел медицинский осмотр. У него были обнаружены ссадина на правом бедре и ушиб в области правой ягодицы.
	* 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
19. 8 сентября 2008 г. заявитель обратился к властям с жалобой на жестокое обращение.
20. Согласно заключению СМЭ от 8 сентября 2008 г., у него имелись следующие телесные повреждения: ушибы на правом плече, груди, поясничной области и правом бедре, а также ссадины на левом предплечье. Все повреждения были нанесены тупым твердым предметом и могли образоваться в период между 4 и 6 сентября 2008 г. Во время медицинского осмотра заявитель сообщил, что сотрудники полиции избили его после задержания.
21. 22 сентября 2008 г. следователь вынес ПОВУД. Заявитель обжаловал данное постановление в Железнодорожном районном суде г. Воронежа. 27 октября 2008 г. обжалуемое ПОВУД было отменено вышестоящими следственными органами. 30 октября 2008 г. районный суд прекратил производство по жалобе заявителя.
22. Согласно заключению по итогам служебной проверки от 6 октября 2008 г., подтвердить или опровергнуть факт причастности сотрудников полиции к предполагаемому жестокому обращению не представлялось возможным ввиду противоречивых объяснений сторон.
23. 6 ноября 2008 г. следователь вновь вынес ПОВУД. В постановлении упоминались утверждения сотрудников полиции об активном сопротивлении со стороны заявителя, в связи с чем они были вынуждены применить приемы сдерживания. Следователь пришел к выводу, что телесные повреждения образовались у заявителя в момент задержания и что сотрудники полиции обоснованно применили физическую силу в отношении него. В постановлении отсутствовали объяснения, каким образом телесные повреждения заявителя (см. пункт 20) могли образоваться в результате применения приемов сдерживания, а также не была дана оценка соразмерности примененной сотрудниками полиции силы. 6 мая 2009 г. заявитель обратился в вышестоящие следственные органы с жалобой на данное ПОВУД. Обжалование не увенчалось успехом.
24. 6 августа 2009 г. районный суд признал заявителя виновным. 12 ноября 2009 г. Воронежский областной суд оставил обвинительный приговор в отношении заявителя без изменения. В ходе судебного разбирательства интересы заявителя представлял юрист. Заявитель не оспаривал допустимость своей явки с повинной и признательных показаний от 6 сентября 2009 г.
25. Суды отклонили утверждения заявителя о жестоком обращении. По мнению судов, результаты медицинского осмотра, который заявитель прошел 7 сентября 2008 г. по прибытии в СИЗО, не подтверждали его слова о пытках с помощью электрического тока; иные телесные повреждения заявитель получил во время задержания. Суды не оценили соразмерность силы, примененной сотрудниками полиции во время задержания заявителя.
26. 4 февраля 2014 г. материалы проверки по жалобе на предполагаемое жестокое обращение с заявителем были уничтожены в связи с истечением установленного законом срока их хранения.
	1. ЗАЙЦЕВА против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, жалоба № 4878/15
		1. События 15 сентября 2012 года
27. 15 сентября 2012 г. заявительница приняла участие в несогласованном митинге в г. Нижнем Новгороде. По словам заявительницы, во время митинга она сняла шлем с одного из сотрудников полиции, после чего тот нанес ей удар резиновой дубинкой по голове. Заявительница потеряла сознание и была доставлена в больницу.
28. В соответствии с выпиской из ее медицинской карты, у заявительницы имелись закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение мозга и кровоподтеки в области мягких тканей головы.
	* 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
29. 15 сентября 2012 г. сотрудники больницы сообщили властям о телесных повреждениях заявительницы.
30. В период с 17 октября 2012 г. по 17 февраля 2013 г. следователи по меньшей мере три раза выносили ПОВУД.
31. 24 марта 2013 г. следователи вновь вынесли ПОВУД. Постановление было основано на объяснениях сотрудников полиции и свидетелей, согласно которым 15 сентября 2012 г. во время митинга двое мужчин и заявительница попытались помешать сотруднику полиции задержать одного из участников митинга. Они оттолкнули сотрудника полиции, двое мужчин схватили его, а заявительница сняла шлем с его головы. Сотрудник смог освободиться и нанес удар резиновой дубинкой по шлему, выбив его из рук заявительницы. Сотрудники полиции и некоторые иные свидетели инцидента утверждали, что удар резиновой дубинкой также пришелся по предплечью заявительницы. Они отрицали, что сотрудник полиции бил заявительницу по голове. Согласно результатам служебной проверки, сотрудник полиции законно применил резиновую дубинку, чтобы отразить нападение. Таким образом, сила, примененная против заявительницы, носила законный характер. Постановление не содержало ни оценки соразмерности силы, примененной сотрудником полиции в отношении заявительницы, ни каких-либо объяснений относительно обстоятельств, при которых заявительница получила телесные повреждения (см. пункт 28).
32. Представитель заявительницы обжаловал ПОВУД от 24 марта 2013 г. в Нижегородском районном суде г. Нижнего Новгорода. 19 августа 2013 г. районный суд оставил жалобу заявительницы без удовлетворения. Она обжаловала постановление в Нижегородском областном суде. 14 ноября 2013 г. вышестоящие следственные органы отменили обжалуемое ПОВУД. 23 июня 2014 г. областной суд прекратил производство по жалобе заявительницы.
33. 25 ноября 2013 г. следователь вновь вынес ПОВУД. 11 сентября 2014 г. представитель заявительницы обжаловал данное постановление в районном суде, который 24 сентября 2014 г. удовлетворил жалобу.
34. 26 сентября 2014 г. после вышеупомянутого постановления суда была начата доследственная проверка. Сведения о результатах проверки отсутствуют.
	1. ГРЕЧИН против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, жалоба № 32572/16
		1. События 23 мая 2015 года
35. 23 мая 2015 г. около 13:00 сотрудники Дорожно-патрульной службы в присутствии двух понятых задержали заявителя в г. Перми по подозрению в управлении транспортным средством в состоянии опьянения и доставили его в отдел полиции.
36. Заявитель утверждал, что по дороге в отдел один из сотрудников полиции ударил его по лицу. Позднее в отделе полиции тот же сотрудник ударил заявителя головой о стену в коридоре.
37. В 20:45 заявитель был освобожден. В 23:15 он прошел медицинское обследование в травматологическом пункте. Заявитель жаловался на кровоподтеки и отеки обоих запястий, образовавшиеся в результате применения наручников.
38. В тот же день сотрудники полиции представили рапорт своему руководителю, в котором сообщили, что во время задержания заявитель находился в состоянии опьянения и оскорблял их. Они были вынуждены надеть на заявителя наручники, чтобы тот не скрылся.
	* 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
39. 23 мая 2015 г. заявитель обратился в полицию с жалобой на жестокое обращение.
40. 25 и 26 мая 2015 г. была проведена СМЭ телесных повреждений заявителя. У заявителя были зафиксированы ушиб в области левого глаза и множественные ссадины на верхних конечностях и груди, которые были нанесены твердыми тупыми предметами и могли образоваться 23 мая 2015 г.
41. 15 июня 2015 г. следователи вынесли ПОВУД. В постановлении упоминались утверждения сотрудников полиции и двух понятых, согласно которым заявитель отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, вел себя агрессивно и ругался на сотрудников полиции, пока один из них составлял протокол об административном правонарушении. Затем он выбил мобильный телефон из рук сотрудника, после чего на заявителя надели наручники. По словам сотрудников полиции и понятых, сотрудники полиции не применяли физическую силу в отношении заявителя. На основании данных объяснений и видеозаписи задержания следователи пришли к выводу, что сотрудники полиции не наносили заявителю телесных повреждений. Постановление не содержало объяснений, где заявитель мог получить телесные повреждения (см. пункт 40).
42. 15 сентября 2015 г. Пермский районный суд Пермского края оставил жалобу заявителя на вышеупомянутое ПОВУД без удовлетворения. 26 ноября 2015 г. Пермский краевой суд оставил постановление районного суда без изменения.
43. 21 ноября 2016 г. районный суд признал заявителя виновным в оскорблении сотрудников полиции и применении насилия в отношении одного из них. Районный суд установил, что 23 мая 2015 г. заявитель оскорбил сотрудников полиции и понятых, нанес одному из сотрудников удар по руке, пока последний снимал задержание заявителя на видео, и что сотрудники полиции были вынуждены надеть на него наручники. Позднее в отделе полиции заявитель ногой нанес удар по ноге одного из сотрудников полиции. Заявитель оспаривал данную версию событий. Он признал, что оскорбил сотрудников полиции, поскольку последние его спровоцировали. Он утверждал, что не наносил сотруднику удар по руке: он лишь пытался закрыть камеру мобильного телефона и прервать съемку. Он также отрицал, что наносил удар сотруднику в отделе полиции. Заявитель настаивал, что сотрудники применили в отношении него чрезмерную физическую силу. Использование наручников, по мнению заявителя, также не являлось необходимым. Принимая во внимание показания сотрудников полиции и понятых, а также видеозапись инцидента, суд отклонил утверждения заявителя и назначил ему наказание в виде двух лет лишения свободы. 17 февраля 2017 г. краевой суд оставил приговор без изменения.
	1. ЖУКОВ против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, жалоба № 6809/18
		1. События 5 ноября 2016 года
44. 5 ноября 2016 г. около 22:00 двое сотрудников полиции задержали заявителя в его квартире в г. Иваново и доставили его в отдел полиции. Заявитель утверждал, что в его квартире сотрудники полиции ударили его в область ребер с левой стороны, затем сбили его с ног и начали наносить удары по левой стороне тела.
45. 6 ноября 2016 г. около полуночи в отдел полиции по просьбе заявителя была вызвана скорая помощь. Заявитель был доставлен в больницу для проведения операции, у него были диагностированы перелом ребра и пневмоторакс.
	* 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
46. 22 ноября 2016 г. заявитель обратился к властям с жалобой на жестокое обращение.
47. В соответствии с заключением СМЭ от 27 февраля 2017 г., на момент прибытия в больницу у заявителя имелись перелом шестого ребра с левой стороны, сопряженный с разрывом легкого и утечкой воздуха в левую плевральную полость. Данные повреждения образовались в течение двенадцати часов до момента поступления заявительница в больницу, в результате удара твердым тупым предметом. Кроме того, у заявителя были зафиксированы несколько ссадин в области грудной клетки, образовавшиеся в результате удара твердым тупым предметом в период от одного часа до четырнадцати дней до момента поступления заявителя в больницу.
48. Согласно заключению СМЭ от 30 марта 2017 г., ссадины на груди заявителя могли образоваться как при обстоятельствах, описанных заявителем, так и при обстоятельствах, описанных одним из сотрудников полиции. В то же время, повреждение грудной клетки могло образоваться только при обстоятельствах, описанных заявителем, а не сотрудником полиции.
49. 4 мая 2017 г. следователь вынес ПОВУД. В постановлении он сослался на объяснения сотрудников полиции. Согласно данным объяснениям, сотрудники прибыли в квартиру заявителя по просьбе его супруги, которая утверждала, что заявитель ее избил. Заявитель находился в состоянии опьянения, вел себя агрессивно, оскорблял сотрудников полиции и пытался вытолкнуть их из квартиры. Затем он нанес одному сотруднику удар по голове, после чего другой сотрудник был вынужден применить к заявителю приемы сдерживания, в частности, он скрутил заявителю руки за спиной и надел на него наручники. Супруга и теща заявителя не видели инцидент, поскольку находились в другой комнате квартиры. Согласно выводам из постановления, заявитель мог получить телесные повреждения в результате «обоснованного» применения силы сотрудниками полиции. В постановлении отсутствовали объяснения, каким образом серьезные телесные повреждения заявителя (см. пункты 45 и 47) могли образоваться в результате использования приемов сдерживания, а также не была дана оценка соразмерности силы, примененной в отношении заявителя.
50. 31 мая 2017 г. Фрунзенский районный суд г. Иваново оставил без удовлетворения жалобу заявителя на вышеуказанное ПОВУД. 12 июля 2017 г. Ивановский областной суд оставил постановление районного суда без изменения.
51. 24 мая 2017 г. районный суд признал заявителя виновным в применении насилия в отношении сотрудника полиции. На основании показаний сотрудников полиции суд установил, что 5 ноября 2016 г. заявитель нанес сотруднику удар по правой стороне головы, в результате чего последний получил черепно-мозговую травму и сотрясение мозга. По мнению экспертов, телесные повреждения сотрудника полиции могли образоваться при обстоятельствах, описанных свидетелями инцидента. Суд принял во внимание, что заявитель ранее совершал преступление, находясь в состоянии опьянения. Суд назначил ему наказание в виде четырех лет и шести месяцев лишения свободы. Заявитель обжаловал приговор. Он утверждал, что сотрудники полиции причинили ему телесные повреждения. 31 июля 2017 г. областной суд оставил приговор заявителя без изменения. Суд отклонил утверждения заявителя о насилии со стороны сотрудников полиции, сославшись на ПОВУД.
	1. С.М. против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ЖАЛОБА № 35015/18
		1. События 26 и 27 января 2016 года
52. 26 января 2016 г. ранним утром сотрудники полиции два раза доставляли заявительницу и ее супруга, находившихся в состоянии сильного опьянения, в отдел полиции в г. Магнитогорске, Челябинская область, в связи с неоднократными жалобами их соседа.
53. По словам заявительницы, во время второго доставления в отдел полиции сотрудник выволок ее на улицу, несколько раз толкнул в спину по направлению к автозаку и повалил ее на пол автомобиля, чем причинил ей физическую боль. В отделе полиции он продолжал толкать заявительницу в спину и один раз толкнул ее в грудь, прижав к металлической решетке.
54. Заявительница также утверждала, что во время нахождения в отделе полиции один из сотрудников ненадлежащим образом прикоснулся к ней, а затем другой сотрудник попытался изнасиловать ее.
55. В 09:00 заявительница и ее супруг были освобождены.
	* 1. Официальное расследование предполагаемого жестокого обращения
56. 28 и 29 января 2016 г. заявительница обратилась в полицию с жалобами на предполагаемое жестокое обращение и попытку изнасилования.
57. Согласно заключению СМЭ от 29 января 2016 г., у заявительницы имелись множественные ушибы на правом плече, левом предплечье, правой лопатке, в подвздошной области справа и поясничной области слева, на обоих бедрах и в левой подколенной области. Телесные повреждения были причинены твердыми тупыми предметами и «могли образоваться 26 января 2016 г. при обстоятельствах, описанных заявительницей».
58. Согласно заключению СМЭ от 1 февраля 2016 г., в аногенитальной области заявительницы повреждения не были обнаружены. В соответствии с заключением СМЭ от 22 апреля 2016 г., сперма, обнаруженная на нижнем белье заявительницы, принадлежала ее супругу. Эпителиальные клетки, обнаруженные на одежде заявительницы, принадлежали ей и ее супругу.
59. 7 апреля 2016 г. по жалобе заявительницы было возбуждено уголовное дело.
60. 31 мая 2016 г. следователь прекратил уголовное дело ввиду недостаточности данных, указывающих на признаки преступления. Согласно соответствующему постановлению, показания супруга заявительницы были признаны недостоверными ввиду наличия между ним и заявительницей родственной связи, несмотря на то, что супруг заявительницы видел, как сотрудники полиции вытаскивали ее из квартиры. Сотрудники полиции и соседи заявительницы утверждали, что сотрудники полиции не применяли в отношении заявительницы и ее супруга физическую силу. По словам одного из сотрудников, во время доставления в отдел заявительница упала на землю, поскольку находилась в состоянии сильного опьянения. На основании показаний сотрудников полиции и соседей заявительницы следователь пришел к выводу, что телесные повреждения не были причинены заявительнице сотрудниками полиции при описанных ею обстоятельствах. Постановление не содержало объяснений, каким образом падение заявительницы на землю могло стать причиной образования многочисленных телесных повреждений (см. пункт 57). Объяснение относительно происхождения повреждений также отсутствовало.
61. 23 августа 2016 г. данное постановление было отменено вышестоящими следственными органами в связи с его необоснованностью и неполнотой проведенной проверки.
62. 28 июля 2017 г. следователь вновь вынес постановление о прекращении уголовного дела. 4 декабря 2017 г. Ленинский районный суд г. Магнитогорска удовлетворил жалобу заявительницы на данное постановление. 5 февраля 2018 г. Челябинский областной суд оставил обжалуемое постановление без изменения, а жалобу заявительницы без удовлетворения.
63. 10 апреля 2018 г. Ленинский районный суд г. Магнитогорска признал заявительницу виновной в заведомо ложном доносе, выразившемся в обвинении сотрудников полиции в избиении и попытке изнасилования. Сотрудники полиции и соседи заявительницы утверждали, что сотрудники полиции не применяли в отношении заявительницы физическую силу. По словам соседей заявительницы, на момент событий последняя находилась в состоянии опьянения и часто падала на землю. Кроме того, она получала телесные повреждения в результате драк с супругом. Согласно показаниям сотрудников полиции, заявительница несколько раз падала во время первого доставления в отдел. Результаты медицинских осмотров и заключения СМЭ не подтвердили слова заявительницы об изнасиловании. Районный суд признал заявительницу виновной и назначил ей наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей (около 271 евро). По словам заявительницы, 6 июня 2018 г. обвинительный приговор вступил в законную силу.
64. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВО
65. Соответствующие положения национального законодательства можно найти в постановлении по делу *Lyapin v. Russia*, жалоба № 46956/09, §§ 96-102, 24 июля 2014 г.
66. ПРАВО
	1. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЖАЛОБ В ОДНО ПРОИЗВОДСТВО
67. Принимая во внимание схожий предмет жалоб, Суд считает приемлемым объединить данные жалобы в одно производство и рассмотреть их в рамках одного постановления.
	1. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВОЗРАЖЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА
68. Правительство утверждало, что г-жа Зайцева (жалоба № 4878/15) не смогла соблюсти требование о шестимесячном сроке при подаче жалобы. Суд обращает внимание, что последнее судебное решение по делу о предполагаемом жестоком обращении было принято 24 сентября 2014 г. (см. пункт 33). Заявительница подала жалобу в Суд 20 января 2015 г. По мнению Суда, жалоба заявительницы была подана в течение требуемого шестимесячного срока. Таким образом, возражения правительства подлежат отклонению.
	1. ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ СТАТЕЙ 3 И 13 КОНВЕНЦИИ
69. Заявители жаловались на жестокое обращение со стороны представителей государства, а также на отсутствие эффективного расследования их утверждений о жестоком обращении. Они ссылались на статью 3 и статью 13 Конвенции, которые предусматривают следующее:

Статья 3

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению ...»

Статья 13

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в [настоящей] Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе ...»

1. Правительство оспаривало утверждения заявителей и поддерживало выводы, сделанные по итогам проверок на национальном уровне. В делах по жалобам г-на Курсиша (№ 62003/08), г-на Чаленко (№ 27965/10), г-жи Зайцевой (№ 4878/15) и г-на Жукова (№ 6809/18) правительство утверждало, что заявители получили телесные повреждения во время задержания в результате законного применения силы сотрудниками полиции, поскольку вели себя агрессивно и оказывали активное сопротивление. В делах по жалобам г-на Чаленко и г-жи С.М. (№ 35015/18), по мнению правительства, утверждения заявителей о пытках с помощью электрического тока и посягательствах на половую неприкосновенность подлежат отклонению как явно необоснованные в связи с отсутствием соответствующих доказательств.
	* 1. Приемлемость жалоб
2. Суд обращает внимание, что утверждения г-на Чаленко и г-жи С.М. о предполагаемых пытках с помощью электрического тока и посягательствах на половую неприкосновенность не подкреплены медицинскими доказательствами, которые бы позволили Суду установить prima facie, что заявители подвергались такой форме недопустимого обращения. Следовательно, жалобы заявителей в соответствующих частях являются явно необоснованными и должны быть отклонены в соответствии со статьей 35 § 3 Конвенции.
3. Суд отмечает, что остальные жалобы не являются явно необоснованными или неприемлемыми по каким-либо иным основаниям, определенным в статье 35 Конвенции. Таким образом, данные жалобы следует признать приемлемыми для рассмотрения дела по существу.
	* 1. Существо дела
			1. Процессуальный аспект статьи 3 Конвенции
4. По мнению Суда, жалобы всех заявителей на жестокое обращение со стороны представителей государства являлись «обоснованными». В каждом деле заявители представили медицинские документы, последовательные и подробные объяснения, а также документы, подтверждающие их попытки добиться от властей расследования инцидентов на национальном уровне. Таким образом, власти были обязаны провести эффективное расследование утверждений заявителей.
5. Принципы, касающиеся эффективного расследования утверждений о жестоком обращении, кратко изложены в упомянутом ранее постановлении по делу *Lyapin,* §§ 125‑40.
6. Суд отмечает, что во всех рассматриваемых делах, за исключением дела г-жи С.М., власти ограничились проведением доследственной проверки и не возбуждали уголовные дела. Суд напоминает, что доследственная проверка сама по себе не отвечает стандартам эффективного расследования заслуживающих доверия утверждений о жестоком обращении со стороны представителей государства, которые были установлены статьей 3 Конвенции. Суд обращает внимание, что в деле г-жи С.М. предварительное следствие по жалобе заявительницы было начато, однако задержка составила более чем два с половиной месяца. Впоследствии оно прекращалось и возобновлялось, но не смогло установить причины возникновения телесных повреждений заявительницы (см. пункты 59, 60 и 62).
7. Суд также отмечает, что во всех делах выводы следственных органов основывались преимущественно на утверждениях причастных сотрудников полиции, которые отрицали жестокое обращение (см. пункты 8, 23, 31, 41, 49 и 60). В делах г-на Курсиша, г-на Чаленко, г-жи Зайцевой и г-на Жукова правительство утверждало, что заявители получили телесные повреждения в результате законного применения силы сотрудниками полиции (см. пункты 13, 25, 31 и 49). В то же время не была дана оценка необходимости и соразмерности примененной силы (см. постановление по делу *Kuchta and Mętel v. Poland*, жалоба № 76813/16, § 88, 2 сентября 2021 г.).
8. С учетом данных обстоятельств Суд приходит к выводу, что эффективное расследование утверждений заявителей о жестоком обращении со стороны представителей государства, как того требует статья 3 Конвенции, не было проведено. Таким образом, в отношении заявителей имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте.
	* + 1. Материальный аспект статьи 3 Конвенции
9. Краткое изложение применимых общих принципов можно найти в постановлениях по делам *Bouyid v. Belgium* [GC], жалоба № 23380/09, §§ 81-90, ECHR 2015, и *Selmouni v. France* [GC], жалоба № 25803/94, § 87, ECHR 1999-V.
10. Суд обращает внимание, что в рассматриваемых делах при различных обстоятельствах происходили столкновения между заявителями и сотрудниками полиции, после чего у всех заявителей образовались телесные повреждения (см. пункты 7, 20, 28, 40, 47 и 57), которые в дальнейшем были подтверждены медицинскими документами. Заявители утверждали, что получили данные повреждения в результате жестокого обращения со стороны сотрудников полиции. Заключения экспертиз, представленные заявителями в числе медицинских документов, подтверждают, что телесные повреждения могли образоваться во временной период, когда произошли соответствующие столкновения. Правительство не оспаривало достоверность медицинских документов, представленных заявителями, и не утверждало, что телесные повреждения образовались у заявителей до момента столкновения с сотрудниками полиции (см., для сравнения, постановление по делу *Makhashevy v. Russia*, жалоба № 20546/07, § 125, 31 июля 2012 г.).
	* + - 1. Жалоба г-жи С.М. (№ 35015/18)
11. В данном деле правительство отрицало, что в отношении заявительницы была применена физическая сила. Правительство в общих чертах утверждало, что заявительница получила телесные повреждения в другом месте (см. пункт 60), в то время как заявительница подробно изложила свою версию событий и на протяжении всего разбирательства последовательно настаивала на ней.
12. Суд отмечает, что, в соответствии с выводами экспертизы, телесные повреждения заявительницы могли образоваться в результате удара твердыми тупыми предметами (см. пункт 57). Власти не представили объяснений относительно происхождения данных повреждений и не предложили иную версию их происхождения. Основываясь на утверждениях соседей заявительницы и причастных сотрудников полиции (см. пункт 60), власти пришли к выводу, что телесные повреждения заявительницы не могли образоваться в результате действий сотрудников полиции.
13. Принимая во внимание неопределенный характер объяснений, представленных правительством, а также отсутствие эффективного расследования утверждений заявительницы (см. пункт 75), Суд полагает, что данные объяснения не могут считаться удовлетворительными и убедительными. По мнению Суда, утверждения о том, что заявительница находилась в состоянии опьянения и падала на землю во время доставления в отдел полиции (см. пункт 60), сами по себе не могут объяснить ее серьезные повреждения, подтвержденные заключением СМЭ от 29 января 2016 г. (см. пункт 57). Таким образом, Суд вправе сделать выводы, принимая во внимание, что правительство не выполнило свое бремя доказывания и не представило доказательства, способные поставить под сомнение версию событий заявительницы, подтвержденную медицинскими документами (см. упомянутое ранее постановление по делу *Bouyid*, § 83, а также постановление по делу *Olisov and Others v. Russia*, жалоба № 10825/09 и 2 других жалобы, §§ 83-85, 2 мая 2017 г.).
	* + - 1. Жалобы г-на Курсиша (№ 62003/08), г-на Чаленко (№ 27965/10), г-жи Зайцевой (№ 4878/15), г-на Гречина (№ 32572/16) и г-на Жукова (№ 6809/18)
14. Правительство не отрицало, что в рассматриваемых делах в отношении заявителей применялась физическая сила и приемы сдерживания. В то же время, по мнению правительства, применение силы являлось законным и закономерным ввиду агрессивного поведения заявителей. Правительство ссылалось на уголовные разбирательства против г-на Курсиша, г-на Гречина и г-на Жукова, касавшиеся оскорбления и применения насилия в отношении сотрудников полиции (см. пункты 13, 43 и 51). В делах г-на Чаленко и г-жи Зайцевой правительство обращало внимание на выводы проверок, проведенных на национальном уровне, согласно которым заявители вели себя агрессивно и оказывали сопротивление во время задержания (см. пункты 23 и 31).
15. Суд не ставит под сомнение выводы о том, что заявители оказывали сопротивление при задержании. В то же время Суд должен определить, носила ли сила, в результате применения которой заявители получили телесные повреждения, строго необходимый и соразмерный характер. Суд напоминает, что, в соответствии с его устоявшейся практикой, применение силы сотрудниками полиции в ходе операций по задержанию не будет являться нарушением статьи 3 Конвенции лишь в случае, если такое применение носит необходимый и соразмерный характер. При этом соответствующее бремя доказывания лежит на правительстве (см. постановление по делу *Ksenz and Others v. Russia*, жалоба № 45044/06 и 5 других жалоб, § 94, 12 декабря 2017 г., а также упомянутое ранее постановление по делу *Kuchta and Mętel*, § 70).
16. Суд обращает внимание, что телесные повреждения заявителей, в том числе, кровоподтеки, ссадины, переломы костей и сотрясение мозга, были зафиксированы в медицинских документах (см. пункты 7, 18, 20, 28, 40 и 47).
17. Суд также отмечает, что следственные органы в своих выводах о законности примененной сотрудниками полиции силы упоминали только предполагаемое сопротивление со стороны заявителей. Они не оценивали соразмерность реакции сотрудников полиции на поведение заявителей и не рассматривали вопрос о том, являлось ли в каждом случае применение соответствующей силы строго необходимым (см. пункты 8, 23, 31, 41 и 49). Следственные органы не установили, каковы были конкретные действия сотрудников полиции во время применения силы, а также — какие действия заявителей могли бы оправдать применение силы. Иными словами, они не произвели оценку того, было ли применение силы необходимым и не являлась ли примененная сила чрезмерной. Кроме того, постановления об отказе возбуждении уголовного дела по факту предполагаемого жестокого обращения и обвинительные приговоры заявителей, касавшиеся применения насилия в отношении сотрудников полиции, были основаны преимущественно на утверждениях сотрудников полиции, причастных к соответствующим инцидентам (см. упомянутое ранее постановление по делу *Ksenz and Others*, § 94 и § 103, а также постановление по делу *Sergey Ryabov v. Russia*, жалоба № 2674/07, § 47, 17 июля 2018 г.).
18. В рассматриваемых делах речь идет не о запланированных полицейских операциях, а о случайных столкновениях между заявителями и сотрудниками полиции. Заявители не были вооружены, их задержание было связано с малозначительными административными правонарушениями или ненасильственными уголовными преступлениями. Заявители получили серьезные телесные повреждения после столкновений с сотрудниками полиции, которые превосходили их численностью или обладали большей физической силой (см. пункты 7, 18, 20, 28, 40 и 47). Суд обращает внимание на серьезность телесных повреждений заявителей, которые, как представляется, могли образоваться в результате применения сотрудниками полиции значительной физической силы. В то же время правительство не представило аргументов, которые позволили бы Суду установить, что поведение заявителей оправдывало применение подобной силы. (см. постановление по делу *Dzwonkowski v. Poland*, жалоба № 46702/99, § 55, 12 апрель 2007).
19. Суд напоминает, что в ситуации, когда лицо сталкивается с сотрудниками правоохранительных органов, любое применение силы, которое не является строго необходимым ввиду поведения данного лица, унижает его человеческое достоинство и в принципе представляет собой нарушение права, предусмотренного статьей 3 Конвенции (см. упомянутые ранее постановления по делам *Bouyid*, § 88 и § 100, а также *Ksenz and Others*, § 94). Таким образом, Суд приходит к выводу, что применение силы сотрудниками полиции в отношении заявителей нарушило статью 3 Конвенции.
20. Таким образом, в отношении всех заявителей имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном аспекте.
	* + - 1. Правовая квалификация вида жестокого обращения
21. Принимая во внимание телесные повреждения заявителей, подтвержденные медицинскими документами, Суд считает, что представители государства подвергли заявителей бесчеловечному и унижающему достоинство обращению.
	* + 1. Предполагаемое нарушение статьи 13 Конвенции в сочетании со статьей 3 Конвенции
22. С учетом вывода о нарушении статьи 3 Конвенции Суд полагает, что необходимость рассматривать жалобы в части нарушения статьи 13 Конвенции отсутствует (см. упомянутое ранее постановление по делу *Lyapin*, § 144).
	1. ИНЫЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ КОНВЕНЦИИ
23. Г-н Чаленко (жалоба № 27965/10) жаловался на нарушение статьи 6 § 1 и § 3 (c) Конвенции в связи с тем, что его заявление о явке с повинной и его признательные показания были использованы при вынесении в отношении него обвинительного приговора. В то же время отсутствуют доказательства того, что заявитель, чьи интересы представлял юрист, сообщал районному или областному суду о соответствующей жалобе (см. пункт 24). Таким образом, в соответствии со статьей 35 § 1 и § 4 Конвенции, рассматриваемая жалоба в указанной части должна быть отклонена в связи с неисчерпанием внутренних средств правовой защиты.
24. Относительно остальных жалоб заявителей Суд полагает, что, в свете всех материалов, имеющихся в его распоряжении, а также в той мере, в какой на жалобы в рассматриваемой части распространяется юрисдикция Суда, они либо не соответствуют критериям приемлемости, изложенным в статьях 34 и 35 Конвенции, либо не содержат признаков нарушений прав и свобод, закрепленных в Конвенции или Протоколах к ней. Таким образом, жалобы в соответствующей части должны быть отклонены в соответствии со статьей 35 § 4 Конвенции.
	1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
25. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

1. Денежные суммы, затребованные заявителями в качестве компенсации материального ущерба и морального вреда, а также заявленные ими судебные расходы и издержки указаны в Приложении II к настоящему постановлению.
2. Правительство утверждало, что упомянутые требования являются чрезмерными и необоснованными.
3. Применительно к требованию г-на Курсиша о возмещении материального ущерба Суд отмечает, что документы, имеющиеся в его распоряжении, не касаются выявленных нарушений. Таким образом, данное требование подлежит отклонению.
4. Согласно практике Суда, заявитель имеет право на возмещение судебных расходов и издержек лишь в случае, если было доказано, что указанные расходы и издержки были фактически понесены заявителем и являлись разумными.
5. Принимая во внимание имеющиеся в его распоряжении документы и вышеуказанные критерии, Суд присуждает заявителям суммы, приведенные в Приложении II к настоящему постановлению, а также любой налог, который может быть начислен на данные суммы.
6. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке выплаты компенсации должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.
7. НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:
8. *Решил* объединить жалобы в одно производство;
9. *Отклонил* возражение правительства относительно соблюдения г-жой Зайцевой шестимесячного срока для подачи жалобы;
10. *Объявил* приемлемыми для рассмотрения дела по существу жалобы на нарушение статей 3 и 13 Конвенции, и неприемлемыми — жалобы в остальной части;
11. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах в отношении всех заявителей;
12. *Постановил*, что необходимость рассматривать жалобы в части нарушения статьи 13 Конвенции отсутствует;
13. *Постановил,*
	1. что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявителям суммы, указанные в Приложении II к настоящему постановлению, а также любой налог, который может быть начислен на указанные суммы, подлежащие переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты; суммы компенсаций судебных расходов и издержек подлежат выплате на банковские счета представителей заявителей в соответствии с их указаниями;
	2. что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на эти суммы должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;
14. *Отклонил* оставшуюся часть требований заявителей о справедливой компенсации.

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 5 июля 2022 г. в соответствии с Правилом 77 § 2 и § 3 Регламента Суда.

 Olga Chernishova Darian Pavli
 Заместитель Секретаря Секции Председатель

ПРИЛОЖЕНИЕ I

Перечень дел:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Номер жалобы | Наименование дела | Дата подачи жалобы | ФИО заявителя Дата рождения заявителя Место жительства Гражданство | Сведения о представителе |
| 1. | 62003/08 | Курсиш против Российской Федерации | 24.09.2008 | **КУРСИШ Алексей Валентинович** 1960 г.г. Лермонтов Российская Федерация | САДЧИКОВА Оксана Валерьевна |
| 2. | 27965/10 | Чаленко против Российской Федерации | 12.05.2010 | **ЧАЛЕНКО Александр Сергеевич** 1987 г. г. Воронеж Российская Федерация | СИВОЛДАЕВ Илья Владимирович  |
| 3. | 4878/15 | Зайцева против Российской Федерации | 20.01.2015 | **ЗАЙЦЕВА Екатерина Игоревна** 1988 г. г. Нижний Новгород Российская Федерация | САДОВСКАЯ Ольга Александровна |
| 4. | 32572/16 | Гречин против Российской Федерации | 26.05.2016 | **ГРЕЧИН Сергей Иванович** 1969 г.г. Пермь Российская Федерация | ПИГОЛЕВА Дарья Сергеевна |
| 5. | 6809/18 | Жуков против Российской Федерации | 12.01.2018 | **ЖУКОВ Анатолий Юрьевич** 1985 г. г. Иваново Российская Федерация | ЛАПТЕВ Алексей Николаевич |
| 6. | 35015/18 | С.М. против Российской Федерации | 10.07.2018 | **С.М.**1970 г.г. Магнитогорск Российская Федерация | ТОРЕЕВА Светлана Анатольевна |

ПРИЛОЖЕНИЕ II

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование дела | Размер компенсации морального вреда | Размер компенсации материального ущерба | Судебные расходы и издержки |
| 1 | Курсиш против Российской Федерации | Требование заявителя |
| 20 000 евро | 1 443,31 евро | 876,31 евро |
| Сумма, присужденная Судом |
| 20 000 евро (двадцать тысяч евро) | - | 518 евро (пятьсот восемнадцать евро) |
| 2 | Чаленко против Российской Федерации | Требование заявителя |
| 20 000 евро | - | 887,15 евро  |
| Сумма, присужденная Судом |
| 20 000 евро (двадцать тысяч евро) | - | 8 евро (восемь евро)[[1]](#footnote-1)  |
| 3 | Зайцева против Российской Федерации | Требование заявителя |
| 25 000 евро | - | 5 136 евро |
| Сумма, присужденная Судом |
| 25 000 евро (двадцать пять тысяч евро) | - | - |
| 4 | Гречин против Российской Федерации | Требование заявителя |
| 40 000 евро | - | 4 019,67 евро |
| Сумма, присужденная Судом |
| 26 000 евро (двадцать шесть тысяч евро) | - | 20 евро (двадцать евро)[[2]](#footnote-2) |
| 5 | Жуков против Российской Федерации | Требование заявителя |
| 27 500 евро | - | 4 518,44 евро  |
| Сумма, присужденная Судом |
| 26 000 евро (двадцать шесть тысяч евро) | - | 19 евро (девятнадцать евро)[[3]](#footnote-3) |
| 6 | С.М. против Российской Федерации | Требование заявителя |
| 150 000 евро | - | 91 000 евро |
| Сумма, присужденная Судом |
| 26 000 евро (двадцать шесть тысяч евро) | - | - |

1. Сумма компенсации подлежит выплате на банковский счет представителя заявителя в соответствии с его указаниями. [↑](#footnote-ref-1)
2. Сумма компенсации подлежит выплате на банковский счет представителя заявителя в соответствии с его указаниями. [↑](#footnote-ref-2)
3. Сумма компенсации подлежит выплате на банковский счет представителя заявителя в соответствии с его указаниями. [↑](#footnote-ref-3)