ТРЕТЬЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО «МАЛАЕВА против РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

(Жалоба № 38889/17)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

СТРАСБУРГ

15 июня 2021 г.

*Данное постановление является окончательным, но может быть подвергнуто редакционной правке.*

По делу «Малаева против Российской Федерации»,

Европейский суд по правам человека (Третья секция), заседая Комитетом в следующем составе:

 Darian Pavli, *Председатель,* Dmitry Dedov,
 Peeter Roosma, *судьи,*
и Olga Chernishova, *Заместитель Секретаря Секции,*

Принимая во внимание:

жалобу (№ 38889/17), поданную против Российской Федерации 22 мая 2017 г. в Европейский суд по правам человека (далее — «Суд») гражданкой Российской Федерации, Марией Малаевой (далее — «заявительница»), в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее — «Конвенция»);

письменные замечания сторон;

Рассмотрев дело в закрытом заседании 18 мая 2021 г.,

Вынес следующее постановление, принятое в тот же день:

ВВЕДЕНИЕ

1. Настоящее дело касается предполагаемого похищения и дальнейшего исчезновения сына заявительницы в Чеченской Республике в 2009 г., а также неэффективности расследования данного инцидента на национальном уровне.
2. ФАКТЫ
3. Заявительница, 1950 года рождения, проживает в г. Грозном, Чеченская Республика. Интересы заявительницы представлял «Комитет против пыток», неправительственная организация, головной офис которой расположен в г. Нижнем Новгороде.
4. Власти Российской Федерации (далее также — «правительство», «российские власти», «государство-ответчик») были представлены г-ном М. Гальпериным, Уполномоченным Российской Федерации при Европейском суде по правам человека.
5. Представленные сторонами фактические обстоятельства настоящего дела могут быть кратко изложены следующим образом.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

* + 1. Похищение и дальнейшее исчезновение Асланбека Сайдахмадова
			1. Похищение 3 августа 2009 года
1. Заявительница является матерью г-на Асланбека Сайдахмадова (существует также вариант написания «Асламбек»). Г-н Сайдахмадов родился в 1986 году.
2. На момент событий заявительница проживала в многоквартирном доме в г. Грозном. 3 августа 2009 г. заявительница находилась у себя дома вместе с сыном.
3. Около 19:00 двое мужчин в гражданской форме одежды постучали в их дверь. Они спросили Асланбека и потребовали предъявить документы, удостоверяющие его личность. Мужчины говорили на чеченском языке. После того, как г-н Сайдахмадов предъявил им паспорт, мужчины подвергли его личному досмотру. Затем они сообщили, что сопроводят г-н Сайдахмадова в отдел полиции по Ленинскому району г. Грозного. Мужчины сказали, что заявительница может проследовать вместе с ними. Когда заявительница спустилась во двор, оба мужчины и ее сын уже уехали. По словам соседей, они уехали на черном автомобиле ВАЗ-21174 (модель «Приора») с регистрационными номерами «B522ME95». Другой автомобиль, «ВАЗ-21099» темно-зеленого цвета, следовал за черным автомобилем «Приора». Соседи также сообщили заявительнице, что вместе с двумя похитителями прибыли еще двое мужчин. Они были одеты в форму камуфлированной расцветки и ждали снаружи.
4. 3 августа 2009 г. между 22:00 и 23:00 заявительница явилась в отдел полиции, однако ей не удалось получить какие-либо сведения о задержании ее сына. Сотрудники полиции отказались регистрировать ее жалобу на похищение. Они сказали, что заявительнице следует прийти повторно через три дня, и тогда ее жалоба будет зарегистрирована.
5. 6 августа 2009 г. заявительница обратилась с жалобой в прокуратуру Ленинского района г. Грозного. Она сообщила о похищении сына и о том, что на основании поведения похитителей полагает, что они являлись сотрудниками полиции. Кроме того, заявительница сообщила, что в отделе полиции отказались зарегистрировать ее жалобу на похищение.
6. 22 сентября 2009 г. около 11:00 примерно двадцать сотрудников правоохранительных органов в форме зеленой камуфлированной расцветки с опознавательными знаками специального отряда полиции («ОМОН») произвели обыск в квартире заявительницы. Сотрудники были вооружены. Они сообщили заявительнице, что ее сын, который был ими задержан, скрылся. Сестра заявительницы, г-жа Х., а также ее сын, г-н M.Х., присутствовали при обыске.
7. 23 сентября 2009 г. пятнадцать вооруженных лиц, предположительно являвшихся сотрудниками ОМОН, проникли в дом матери заявительницы и похитили г-на M.Х., племянника заявительницы. Через несколько часов он был освобожден. По словам г-на M.Х., похитители расспрашивали его о местонахождении Асланбека Сайдахмадова.
8. В ноябре 2009 г. заявительница узнала от другой своей сестры, г-жи К., что Асланбек Сайдахмадов находится в г. Астрахани. В начале октября 2009 г. он приехал к дому своей тети на такси. Он сильно похудел, однако видимых телесных повреждений у него не имелось. Асланбек Сайдахмадов сказал г-же К., что 21 сентября 2009 г. он сбежал с базы ОМОН, расположенной в г. Грозном. Г-н Сайдахмадова удерживали на базе с 3 августа 2009 г., то есть, с момента похищения. Пока он находился под контролем сотрудников ОМОН, его избивали и допрашивали о лицах, являвшихся членами незаконных вооруженных формирований. Г-жа К. сняла для него квартиру в г. Астрахани и регулярно навещала его.
9. По словам заявительницы, после 25 декабря 2009 г. Асланбек Сайдахмадов перестал отвечать на телефонные звонки.
10. Между октябрем и декабрем 2009 г. в неустановленную дату заявительница узнала от своей соседки, г-жи Т., что родственник последней, г-н М., являвшийся сотрудником ОМОН, был задержан после того, как в сентябре 2009 г. Асланбек Сайдахмадов сбежал с базы ОМОН. По словам г-жи Т., похитители полагали, что г-н М. помог Асланбеку Сайдахмадову скрыться. Похитители удерживали г-на М. на территории базы ОМОН до тех пор, пока в конце декабря 2009 г. Асланбек Сайдахмадов не был обнаружен в г. Астрахани и возвращен сотрудниками ОМОН в г. Грозный.
	* + 1. Исчезновение 5 января 2010 года
11. В январе 2010 г. в неустановленную дату заявительница явилась в Ленинский межрайонный следственный отдел в г. Грозном. Следователи сообщили ей, что 5 января 2010 г. ее сын был доставлен к ним сотрудниками ОМОН для допроса, после чего был освобожден. Однако Асланбек Сайдахмадов не вернулся домой и пропал без вести.
	* 1. Официальное расследование предполагаемого похищения и исчезновения
12. Суд направил правительству запрос о предоставлении копии всех материалов уголовного дела, возбужденного в связи с исчезновением Асланбека Сайдахмадова. Правительство представило копии материалов дела № 66063 и дела № 27007 (объемом примерно 2000 страниц). Представленные документы не были расположены в хронологическом порядке. Некоторые документы в отдельных частях не представляется возможным прочесть. Кроме того, они имели иную нумерацию страниц в дополнение к уже существующей нумерации.
	* + 1. Уголовное дело, возбужденное по факту похищения 3 августа 2009 года
13. 4 августа 2009 г. следователи следственного отдела по Ленинскому району г. Грозного (далее также — «следователи») допросили заявительницу. Ее показания об обстоятельствах похищения Асланбека Сайдахмадова по содержанию были схожи с теми показаниями, которые заявительница представила Суду. Г-жа Х., сестра заявительницы, была допрошена в тот же день и подтвердила ее показания.
14. 14 августа 2009 г. следователи возбудили уголовное дело № 66063 по факту похищения Асланбека Сайдахмадова по статье 126 Уголовного кодекса Российской Федерации («Похищение человека»).
15. 31 августа 2009 г. заявительница была признана потерпевшей по уголовному делу и допрошена. В дополнение к ранее данным показаниям заявительница сообщила, что 27 августа 2009 г. она видела, как один из двух похитителей въезжал в ворота отдела полиции по Заводскому району г. Грозного. Заявительница предоставила подробное описание данного лица и сообщила, что может его опознать.
16. 18 декабря 2009 г. Министерство внутренних дел по Чеченской Республике (далее также — «полиция») сообщило следователям, что г-н Сайдахмадов был обнаружен в г. Астрахани. Согласно их сведениям, он намеревался покинуть территорию Российской Федерации.
17. Представленные документы содержат протокол допроса сына заявительницы от 5 января 2010 г., произведенного в следственном отделе в г. Грозном. Согласно протоколу, 3 августа 2009 г. Асланбек Сайдахмадов поссорился с заявительницей, после чего ушел из дома. 4 августа 2009 г. он прибыл в г. Астрахань, где снял квартиру и попытался трудоустроиться. В связи с тем, что г-н Сайдахмадов не сообщил заявительнице о своем отъезде, последняя посчитала, что его похитили.
18. Несмотря на то, что 5 января 2010 г. Асланбек Сайдахмадов дал показания и сообщил, что 3 августа 2009 г. добровольно ушел из дома, расследование его похищения продолжалось.
19. 4 марта 2010 г. следователи направили запрос майору Д., начальнику оперативно-разыскного подразделения полиции № 2, чтобы он дал показания по поводу обстоятельств, при которых г-н Сайдахмадов был допрошен 5 января 2010 г. В частности, майора Д. просили объяснить, при каких обстоятельствах сын заявительницы покинул отдел полиции в тот день.
20. 4 марта 2010 г. следователи также направили запрос подполковнику А.Ц., командиру ОМОН по Чеченской Республике, в котором просили его распорядиться, чтобы его подчиненные дали показания следствию, а также уточнить, производил ли кто-либо из его подчиненных задержание сына заявительницы в сентябре 2009 г. Данный запрос был оставлен без ответа. 15 марта 2010 г. следователи направили повторный запрос, однако он также был оставлен без ответа.
21. 23 марта 2010 г. вышестоящие следственные органы отметили недостатки предварительного следствия по делу и дали некоторые указания. Согласно данным указаниям, следователи должны были произвести, в частности, следующие действия: допросить сотрудников оперативно-разыскного подразделения полиции № 2, которые 5 января 2010 г. доставили А. Сайдахмадова к следователю для допроса; а также установить, кто и куда забирал заявителя 3 августа 2009 г.
22. 23 марта 2010 г. следователи допросили оперуполномоченного Р.И. («Кузя»), сотрудника оперативно-разыскного подразделения № 2. Он утверждал, что в сентябре 2009 г. получил данные от осведомителя, согласно которым г-н Сайдахмадов был вовлечен в деятельность, связанную с незаконными вооруженными формированиями. Оперуполномоченный Р.И. не раскрыл личность осведомителя. Впоследствии ему стало известно, что г-н Сайдахмадов был обнаружен в г. Астрахани после предполагаемого похищения. По-видимому, г-н Сайдахмадов намеревался покинуть территорию Российской Федерации. Р.И. было поручено отправиться в г. Астрахань и привезти г-на Сайдахмадова в г. Грозный для допроса. 2 января 2010 г. он вместе с другими сотрудниками выехал в г. Астрахань. 4 января 2010 г. они задержали г-на Сайдахмадова в г. Астрахани. 5 января 2010 г. г-н Сайдахмадов был доставлен обратно в г. Грозный. В тот же день он и два сотрудника ОМОН доставили г-на Сайдахмадова к следователю Д.М. для допроса. После завершения допроса г-н Сайдахмадов покинул отдел.
23. 30 декабря 2010 г. уголовное дело было прекращено следователями в связи с отсутствием события преступления. В соответствующем постановлении следователи ссылались на письмо от 18 декабря 2009 г. (см. пункт 20), в котором разъяснялось, что 3 августа 2009 г. сын заявительницы не был похищен, а ушел из дома по собственному желанию; 5 января 2010 г. после допроса сын заявительницы беспрепятственно покинул здание, где располагался отдел.
24. 4 марта 2011 г. предварительное следствие по делу было возобновлено по распоряжению руководителя следователей. Среди прочего, он обратил внимание, что пять свидетелей подтверждали факт похищения, а также, что Асланбек Сайдахмадов не был допрошен по поводу обстоятельств, при которых 5 января 2010 г. он покинул помещение отдела полиции. 20 марта 2011 г. было вынесено постановление о возобновлении предварительного следствия по делу.
25. Из документов, имеющихся в распоряжении Суда, следует, что расследование исчезновения сына заявительницы продолжалось до 23 апреля 2014 г. Предварительное следствие регулярно приостанавливалось и возобновлялось в связи с тем, что следователи не производили основные следственные действия. 23 апреля 2014 г. данное уголовное дело было соединено с уголовным делом № 20007 (см. пункт 46).
	* + 1. Возбуждение уголовного дела в связи с исчезновением 5 января 2010 года
26. 9 и 19 января 2010 г. заявительница обратилась в правоохранительные органы с жалобами, в которых сообщала, что 5 января 2010 г. ее сын пропал без вести. Она утверждала, что ее сына удерживают на территории базы ОМОН, расположенной в Ипподромном районе г. Грозного. Ответы на указанные жалобы получены не были.
27. 10 февраля 2010 г. заявительница обратилась к следователям с жалобой на исчезновение ее сына 5 января 2010 г.
	* + - 1. Основные следственные действия
28. 13 февраля 2010 г. заявительница дала показания следователям. Она рассказала об обстоятельствах, при которых 5 января 2010 г. пропал ее сын. Она отметила, что ее сына незаконно удерживают на территории базы ОМОН, и просила оказать содействие в его освобождении.
29. 14 февраля 2010 г. был допрошен следователь Д.М., который утверждал, что 23 декабря 2009 г. он дал указание сотруднику Р.И. («Кузя») доставить г-на Сайдахмадова на допрос. 5 января 2010 г. он допросил г-на Сайдахмадова. Г-н Сайдахмадов объяснил, что его не похищали и что он ушел из дома добровольно. После завершения допроса г-н Сайдахмадов ушел в сопровождении сотрудников полиции, которые его доставили. Д.М. не располагал сведениями об их дальнейшем местонахождении.
30. 15 февраля 2010 г. следователи допросили некоего г-на И.А., который в общих чертах утверждал, что знал Асланбека Сайдахмадова через знакомых, хотя они не являлись друзьями. Он видел, как 5 января 2010 г. вечером г-н Сайдахмадов шел по перекрестку ул. Малгобекской и ул. Гучина[[1]](#footnote-1) в г. Грозном. Они прошли мимо друг друга и не вступали в разговор.
31. 24 февраля 2010 г. следователи возбудили уголовное дело № 20007 по статье 105 Уголовного кодекса Российской Федерации («Убийство») в связи с событиями 5 января 2010 г. Согласно соответствующему постановлению, 5 января 2010 г. около 18:40 г-н Сайдахмадов покинул здание следственного отдела в г. Грозном. Представляется, что последний раз его видели около 20:00 на перекрестке ул. Малгобекской и ул. Гучина в г. Грозном.
32. 5 марта, 9 марта и 30 апреля 2010 г. следователи допросили Р.И. («Кузя») и двух других сотрудников. Они сообщили, что отправлялись в г. Астрахань, чтобы вернуть г-на Сайдахмадова в г. Грозный. Их показания повторяли друг друга практически дословно. 5 января 2010 г. он и другие сотрудники правоохранительных органов доставили г-на Сайдахмадова обратно в г. Грозный, где его допросили следователи, после чего Асланбек Сайдахмадов добровольно покинул следственный отдел.
33. 30 марта 2010 г. была допрошена г-жа К., сестра заявительницы. Она утверждала, что сотрудники правоохранительных органов забрали ее племянника из г. Астрахани в г. Грозный в конце декабря 2009 г. Пока г-н Сайдахмадов находился в г. Астрахани, он рассказывал ей, что в августе 2009 г. его похитили и удерживали на территории базы чеченского ОМОН. Там его приковывали наручниками к батарее и избивали. Ему удалось покинуть территорию базы. До прибытия в г. Астрахань он скрывался на протяжении трех недель. Г-жа К. утверждала, что один из сотрудников ОМОН подозревался в содействии побегу ее племянника.
34. 5 мая 2010 г. следователи потребовали, чтобы подполковник А.Ц., командир ОМОН по Чеченской Республике, явился на допрос. А.Ц. удовлетворил данное требование примерно через три года (см. пункт 44).
35. 27 сентября 2011 г. вышестоящие следственные органы отметили недостатки предварительного следствия по делу, в частности, тот факт, что следователи не произвели ряд необходимых действий. По поводу дальнейшего хода расследования были даны соответствующие указания. В частности, следователи должны были вновь допросить г-на И.А., свидетеля, который 5 января 2010 г. вечером видел г-на Сайдахмадова в г. Грозном, а также Д.М., следователя, который 5 января 2010 г. допрашивал г-на Сайдахмадова.
36. 4 ноября 2011 г. следователи получили рапорт сотрудников полиции о результатах командировки в г. Астрахань. Согласно рапорту, 4 января 2010 г. сотрудники полиции остановили г-на Сайдахмадова возле его дома в г. Астрахани. Г-н Сайдахмадов проследовал с ними добровольно. Он сообщил сотрудникам полиции, что уехал из г. Грозного, потому что поссорился со своей семьей. 5 января 2010 г. они доставили г-на Сайдахмадова в следственный отдел в г. Грозном. Там г-н Сайдахмадов был допрошен, после чего добровольно покинул отдел.
37. 24 декабря 2012 г. представители заявительницы передали следователям объяснения г-на И.У., который утверждал, что с начала января 2010 г. находился на базе ОМОН вместе с Асланбеком Сайдахмадовым. Представители заявительницы ходатайствовали о допросе г-на И.У. в качестве свидетеля (см. пункт 49).
38. 24 января 2013 г. представители заявительницы обратились к следователям с ходатайством о проведении отдельных следственных действий в целях установления местонахождения Асланбека Сайдахмадова. В частности, они ссылались на полученные в ходе расследования сведения о соединениях его мобильного устройства за период с 25 декабря 2009 г. по 13 января 2010 г. Данные сведения подтверждали, что уже 25 декабря 2009 г. г-н Сайдахмадов был доставлен из г. Астрахани в г. Грозный, поскольку сигнал его мобильного устройства был зафиксирован в зоне действия вышек сотовой связи, расположенных на данной территории. Представители заявительницы указывали на расхождения между полученными сведениями и показаниями сотрудников полиции и ходатайствовали о повторном допросе данных сотрудников по поводу обстоятельств, при которых они предположительно доставили г-на Сайдахмадова из г. Астрахани в г. Грозный. 7 марта 2013 г. вышеуказанное ходатайство было оставлено без удовлетворения. Основания отказа не были приведены.
39. 7 марта 2013 г. вышестоящие следственные органы отметили недостатки предварительного следствия по делу. Особое внимание было обращено на неисполнение следователями данных ранее указаний о производстве отдельных следственных действий, а также на тот факт, что следователи не информировали заявительницу о ходе расследования. Следователям было поручено продолжить расследование и исполнить вышеупомянутые указания.
40. 25 марта 2013 г. следователи допросили подполковника А.Ц., командира ОМОН по Чеченской Республике. Он в общих чертах сообщил, что не располагает сведениями о командировке своих подчиненных в г. Астрахань. Он также отрицал, что г-н Сайдахмадов удерживался на территории базы его подразделения.
41. 17 октября 2013 г. вышестоящие следственные органы обратились к прокурору Ленинского района г. Грозного с требованием провести служебное расследование и дать оценку действиям сотрудников отдела полиции № 1 г. Грозного, которые были обязаны оказывать содействие следователям в рамках расследуемого уголовного дела. Следователи подчеркнули, что сотрудники полиции не оказывали им содействие, а также «игнорировали либо исполняли ненадлежащим образом» их обязательные поручения.
42. 23 апреля 2014 г. уголовные дела № 20007 и № 66063 были соединены в одно производство (см. пункт 29).
43. Как следует из документов, имеющихся в распоряжении Суда, предварительное следствие по данному уголовному делу неоднократно приостанавливалось и впоследствии возобновлялось. Каждый раз приостановление следствия подвергалось критике со стороны вышестоящих следственных органов, соответствующие постановления признавались незаконными и основанными на неполной проверке, следователям давались указания о возобновлении следствия и производстве хотя бы некоторых основных следственных действий. 16 сентября 2016 г. разбирательство по делу было возобновлено.
	* + - 1. Жалобы заявительницы на действия следователей
44. Из документов, имеющихся в распоряжении Суда, следует, что в период с июня 2012 г. по сентябрь 2016 г. заявительница подала в Ленинский районный суд г. Грозного (далее также — «районный суд») по меньшей мере пять жалоб на постановления о приостановлении следствия и на бездействие следователей. Данные жалобы либо были оставлены без удовлетворения, поскольку следствие уже было возобновлено, либо удовлетворены частично.
45. В неустановленную дату в сентябре 2016 г. заявительница обратилась в районный суд с жалобой на еще одно постановление о приостановлении следствия от 11 января 2016 г. Она утверждала, в частности, что следователи не допросили ни г-на М., сотрудника ОМОН, ни г-на И.У., который предположительно находился на базе ОМОН в одно время с ее сыном Асланбеком Сайдахмадовым. 19 сентября 2016 г. районный суд прекратил производство по жалобе заявительницы в связи с тем, что 16 сентября 2016 г. следствие было возобновлено.
46. ПРИМЕНИМОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ПРАВО
47. Краткое изложение соответствующего внутреннего законодательства и докладов международных организаций см. в постановлении по делу *Turluyeva v. Russia* (жалоба № 63638/09, §§ 56-74, 20 июня 2013 г.).
48. ПРАВО
	1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 2 КОНВЕНЦИИ
49. Заявительница жаловалась, что представители государства похитили и убили ее сына и что расследование данного дела не являлось эффективным в нарушение требований статьи 2 Конвенции, которая гласит следующее:

«1.  Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание.

2. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

(а) для защиты любого лица от противоправного насилия;

(b) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;

(с) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа.»

* + 1. Приемлемость жалобы
			1. Доводы сторон
1. Правительство утверждало, что заявительница подала свою жалобу в Суд с необоснованной задержкой. Таким образом, она не соблюла требование о шестимесячном сроке.
2. Заявительница оспорила доводы правительства. Она утверждала, что выполнила требование, касающееся приемлемости жалобы. Она подала жалобу в Суд только после того, как поняла, что в расследовании уголовного дела не будет никакого прогресса.
	* + 1. Оценка Суда
3. Краткое изложение принципов, касающихся соблюдения требования о шестимесячном сроке для подачи жалобы в делах об исчезновениях, можно найти в постановлении по делу *Sultygov and Others v. Russia* (жалоба № 42575/07 и 11 других жалоб, §§ 369‑74, 9 октября 2014 г.).
4. Как следует из документов, имеющихся в распоряжении Суда, расследование уголовного дела об исчезновении г-на Сайдахмадова на национальном уровне продолжалось около семи лет и девяти месяцев до момента подачи жалобы в Суд. Заявительница обратилась к властям с соответствующей жалобой вскоре после исчезновения ее сына, дала подробные показания следователям и, несмотря на отсутствие сведений о ходе расследования, предпринимала иные действия в попытке ускорить его. В частности, она обращалась с соответствующими жалобами в вышестоящие следственные органы и национальные суды (см. пункты 8, 9, 15, 17, 19, 42, 48 и 49).
5. Суд принимает во внимание в целом временной период, в рамках которого была подана в Суд настоящая жалоба (см. постановление по делу *Varnava and Others v. Turkey* [GC], жалоба № 16064/90 и 8 других жалоб, § 165, ECHR 2009 г.), а также активную позицию заявительницы в рамках разбирательства. По мнению Суда, отсутствие прогресса в расследовании исчезновения ее сына не должно рассматриваться как обстоятельство против позиции заявительницы, демонстрирующее ее неспособность проявить должную внимательность и предусмотрительность или соблюсти установленный шестимесячный срок подачи жалобы (см. для сравнения, решение по делу *Doshuyeva and Yusupov v. Russia*, жалоба № 58055/10, 31 мая 2016 г.).
6. В свете вышеизложенного Суд приходит к выводу, что установленный шестимесячный срок для подачи жалобы был соблюден заявительницей.
7. Суд отмечает, что настоящая жалоба в рассматриваемой части не является явно необоснованной или неприемлемой по каким-либо иным основаниям, определенным в статье 35 Конвенции. Таким образом, настоящую жалобу в указанной части следует признать приемлемой для рассмотрения дела по существу.
	* 1. Существо дела
			1. Доводы сторон
8. Заявительница отметила, что власти Российской Федерации не оспаривали ее версию событий и не представили иных версий относительно личностей похитителей. Она утверждала, что ее сын, Асланбек Сайдахмадов, был похищен 3 августа 2009 г. сотрудниками полиции. Его удерживали против его воли на базе ОМОН в г. Грозном, откуда он впоследствии сбежал в г. Астрахань. Там он был вновь обнаружен похитителями и доставлен обратно в г. Грозный 25 декабря 2009 г. 5 января 2010 г. похитители доставили его на допрос к следователю по уголовному делу, возбужденному по факту его похищения. По мнению заявительницы, после этого сотрудники полиции убили г-на Сайдахмадова, поскольку какие-либо сведения о его дальнейшей судьбе отсутствуют уже более десяти лет.
9. Заявительница также обратила внимание, что власти Российской Федерации не оспаривали ее утверждения о неэффективности расследования похищения ее сына.
10. Правительство не комментировало жалобу по существу.
	* + 1. Оценка Суда
				1. Предполагаемое нарушение статьи 2 Конвенции в ее материальном аспекте
11. Краткое изложение применимых общих принципов см. в постановлении по делу *Khava Aziyeva and Others v. Russia* (жалоба № 30237/10, §§ 62-65, 23 апреля 2015 г., с дальнейшими ссылками).
12. Суд отмечает, что правительство не представило какую-либо иную версию событий. В частности, правительство не оспаривало, что 3 августа 2009 г. сотрудники полиции задержали сына заявительницы, что они доставили его обратно в г. Грозный после побега, а также что сын заявительницы исчез после допроса 5 января 2010 г. Копии материалов уголовного дела подтверждают версию событий, изложенную заявительницей (см. пункты 19, 20, 23, 24, 26, 33, 36, 41 и 49). Суд также принимает к сведению объяснения, согласно которым г-на Сайдахмадова видели вечером 5 января 2010 г. (см. пункт 34). В то же время данные объяснения были получены до возбуждения уголовного дела, носили неопределенный характер и впоследствии не нашли подтверждения при расследовании уголовного дела. Таким образом, по мнению Суда, заявительница доказала prima facie, что ее сын был похищен представителями государства.
13. Суд полагает, что ситуация, при которой в течение более десяти лет отсутствуют сведения о судьбе лица, задержанного представителями государства, может рассматриваться как представляющая угрозу для жизни. Ранее Суд уже приходил к выводу о смерти пропавшего без вести лица в отсутствие заслуживающих доверия сведений о его судьбе в течение различных периодов времени, в частности, от четырех (см., например, постановление по делу *Askhabova v. Russia*, жалоба № 54765/09, § 137, 18 апреля 2013 г.) до более чем десяти лет.
14. Таким образом, принимая во внимание применяемый стандарт доказывания, Суд, в свете имеющихся в его распоряжении доказательств, приходит к выводу, что после допроса 5 января 2010 г. и с учетом дальнейшего исчезновения Асланбек Сайдахмадов должен считаться умершим.
15. В отсутствие каких-либо доказательств обратного и каких-либо объяснений со стороны правительства, Суд считает, что государство несет ответственность за смерть Асланбека Сайдахмадова и что имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее материальном аспекте.
	* + - 1. Предполагаемое нарушение статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте
16. Общие принципы, отражающие подход Суда к рассмотрению утверждений о нарушении статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте, кратко изложены в постановлениях по делам *Mustafa Tunç and Fecire Tunç v. Turkey* ([GC], жалоба № 24014/05, §§ 169-82, 14 апреля 2015 г.), и *Mazepa and Others v. Russia* (жалоба № 15086/07, §§ 69-70 и 74, 17 июля 2018 г.).
17. Суд обращает внимание, что с момента начала расследования сотрудники полиции допросили некоторых свидетелей, в том числе заявительницу, ее соседей и родственников. Последние подтверждали слова заявительницы о том, что похитители являлись сотрудниками полиции (см. пункты 15, 17, 19, 30-32, 37 и 42). Тем не менее, несмотря на данные последовательные утверждения, не было предпринято никаких существенных действий для проверки данных сведений. Например, не была установлена личность сотрудника, входившего в отдел полиции по Заводскому району г. Грозного, которого заявительница видела и опознала как одного из похитителей. Также лица, ответственные за расследование, не провели осмотр территории базы ОМОН в Ипподромном районе г. Грозного, чтобы проверить, действительно ли там удерживали Асланбека Сайдахмадова (см. пункты 19 и 30). Не было предпринято никаких шагов для допроса г-на И.У., свидетеля, который вместе с Асланбеком Сайдахмадовым удерживался на базе ОМОН, несмотря на соответствующие ходатайства представителей заявительницы (см. пункты 41 и 49). После необъяснимых задержек, продлившихся несколько недель, следователи допросили сотрудников полиции, которые утверждали, что доставили Асланбека Сайдахмадова обратно в г. Грозный для допроса и покинули здание следственного отдела примерно в то же время, что и он (см. пункт 36). Не было предпринято никаких существенных действий для проверки их утверждений о том, что после допроса г-н Сайдахмадов покинул отдел самостоятельно и без сопровождения, в частности, не были изучены записи камер видеонаблюдения и не были опрошены иные сотрудники, находившихся в отделе в то же время.
18. Наконец, Суд не может не отметить, что исчезновение сына заявительницы расследовалось в рамках двух уголовных дел, производство по которым велось параллельно на протяжении более четырех лет, в результате чего некоторые этапы расследования повторяли друг друга (см. пункты 18, 35 и 46). Суд обращает внимание, что до момента их объединения в апреле 2014 г. оба производства отличались схожими недостатками. В частности, надзорные органы регулярно отмечали такие недостатки, как постоянное бездействие полиции и ее нежелание сотрудничать со следственными органами, а также постоянное неисполнение следователями полученных указаний (см. пункты 25, 28, 43 и 45). Вышестоящие органы не предприняли никаких мер в целях обеспечения исполнения указаний, кроме их повторения.
19. Принимая во внимание вышеупомянутые недостатки расследования, а также неспособность правительства их объяснить, Суд приходит к выводу, что российские власти не провели эффективное расследование обстоятельств исчезновения Асланбека Сайдахмадова. Таким образом, имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте.
	1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 3 КОНВЕНЦИИ
20. Заявительница утверждала, что из-за исчезновения ее сына, а также неспособности государства расследовать данный инцидент надлежащим образом, она испытала нравственные страдания в нарушение статьи 3 Конвенции, которая гласит следующее:

«Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.»

* + 1. Приемлемость жалобы
1. Правительство не комментировало жалобу по существу.
2. Заявительница настаивала на доводах, изложенных в жалобе.
3. Суд отмечает, что данная жалоба в рассматриваемой части не является явно необоснованной или неприемлемой по каким-либо иным основаниям, определенным в статье 35 Конвенции. Таким образом, настоящую жалобу в указанной части следует признать приемлемой для рассмотрения дела по существу.
	* 1. Существо дела
4. Суд неоднократно приходил к выводу, что в ситуации, касающейся насильственного исчезновения, близкие родственники жертвы сами могут стать жертвами обращения, нарушающего статью 3 Конвенции (см. постановления по делам *Orhan v. Turkey*, жалоба № 25656/94, § 358, 18 июня 2002 г., и *Imakayeva v*. *Russia*, жалоба № 7615/02, § 164, 9 ноября 2006 г.).
5. Суд отмечает, что заявительница в течение нескольких лет не располагала сведениями о своем пропавшем сыне, Асланбеке Сайдахмадове. Кроме того, у нее не имелось ни правдоподобных объяснений, ни иной достоверной информации о том, что произошло с г-ном Сайдахмадовым после его похищения представителями государства 3 августа 2009 г. Суд также обращает внимание на свои выводы относительно статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте (см. пункт 70).
6. Таким образом, имело место нарушение статьи 3 Конвенции в отношении заявительницы.
	1. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 13 КОНВЕНЦИИ
7. Заявительница жаловалась на нарушение статьи 13 Конвенции в связи с тем, что она была лишена эффективных средств правовой защиты относительно ее жалоб на нарушение статьи 2 Конвенции. Статья 13 Конвенции гласит:

«Каждый, чьи права и свободы, признанные в [настоящей] Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.»

1. Суд обращает внимание, что жалоба заявительницы на нарушение статьи 13 Конвенции в совокупности со статьей 2 Конвенции касается вопросов, которые уже были рассмотрены ранее в контексте нарушения статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте. Таким образом, жалобу в данной части следует признать приемлемой. Однако, с учетом выводов относительно статьи 2 Конвенции (см. пункт 70), Суд не считает необходимым рассматривать данные вопросы отдельно в контексте нарушения статьи 13 Конвенции (см. постановления по делу *Gaysanova v. Russia*, жалобе № 62235/09, § 142, 12 мая 2016 г., и *Fanziyeva v. Russia*, жалоба № 41675/08, § 85, 18 июня 2015 г.).
	1. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ
2. Статья 41 Конвенции предусматривает:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.»

1. Заявительница не требовала компенсации материального ущерба, а также возмещения судебных расходов и издержек.
2. Обе стороны оставили решение по вопросу о компенсации морального вреда на усмотрение Суда.
3. Суд присуждает заявительнице 60 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму.
4. Суд полагает, что процентная ставка при просрочке выплаты компенсации должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента.
5. НА ОСНОВАНИИ ВЫШЕИЗЛОЖЕННОГО СУД ЕДИНОГЛАСНО:
6. *Объявил* жалобу приемлемой;
7. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее материальном аспекте в отношении г-на Асланбека Сайдахмадова;
8. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте в связи с отсутствием эффективного расследования исчезновения г-на Асланбека Сайдахмадова;
9. *Постановил*, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в отношении заявительницы в связи с нравственными страданиями, причиненными ей исчезновением ее сына, а также реакцией властей на данный инцидент;
10. *Постановил*, что необходимость рассматривать нарушение статьи 13 Конвенции во взаимосвязи со статьей 2 Конвенции отсутствует;
11. *Постановил,*
	1. что государство-ответчик обязано в течение трех месяцев выплатить заявительнице 60 000 евро (шестьдесят тысяч евро), а также любой налог, который может быть начислен на указанную сумму, в качестве компенсации морального вреда; Сумма подлежит переводу в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на день выплаты;
	2. что с даты истечения указанного трехмесячного периода и до момента выплаты на эту сумму должны начисляться простые проценты, размер которых определяется предельной кредитной ставкой Европейского центрального банка, действующей в период неуплаты, плюс три процента;

Совершено на английском языке, уведомление о постановлении направлено в письменном виде 15 июня 2021 г. в соответствии с Правилом 77 § 2 и § 3 Регламента Суда.

Olga Chernishova Darian Pavli
 Заместитель Секретаря Секции Председатель

1. Подразумевается ул. Тучина (Прим. пер.). [↑](#footnote-ref-1)