

Копия

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации
05 мая 2016 года

Балахнинский городской суд Нижегородской области в составе:
председательствующего судьи Беловой С.В.,
при секретаре Ширшовой Т.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Ниязова Лазиза Тураевича к Министерству финансов Российской Федерации о
компенсации морального вреда, причиненного преступлением,

УСТАНОВИЛ:

Изначально истец Ниязов Л.Т. обратился в суд с иском к ответчикам
Главному управлению Министерства внутренних дел России по
Нижегородской области (далее по тексту ГУ МВД России по НО) и
Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления
федерального казначейства по Нижегородской области (Министерства
финансов РФ) с требованиями о компенсации морального вреда, причиненного
в результате незаконных действий сотрудников Отдела МВД России по
Балахнинскому району Нижегородской области (далее по тексту ОМВД России
по БР НО), в размере 300000 руб.

В обоснование требований указал, что приговором Балахнинского
городского суда Нижегородской области от 18.08.2015г. оперуполномоченные
отделения по раскрытию тяжких преступлений против личности отдела
уголовного розыска ОМВД России по БР НО Чумаков А.В. и Лапшинов Р.М.
признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.3
ст.286 УК РФ. Чумакову А.В. назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев
лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего
режима. Лапшинову Р.М. назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы с
отбыванием наказания с исправительной колонии общего режима.
Определением Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского
областного суда от 09.11.2015г. приговор Балахнинского городского суда
Нижегородской области от 18.08.2015г. был изменен, Чумакову А.В. срок
лишения свободы был уменьшен на 4 месяца, Лапшинову Р.М. срок лишения
свободы был уменьшен на 2 месяца. В остальной части приговор
Балахнинского городского суда Нижегородской области от 18.08.2015г. был
оставлен без изменений и вступил в законную силу 09.11.2015г. Таким образом,
нарушение прав потерпевшего Ниязова Л.Т. было установлено судом, действия
сотрудников полиции Чумакова А.В. и Лапшинова Р.М. признаны
незаконными, их вина доказана. В результате незаконных действий
должностных лиц ОМВД России по Балахнинскому району Нижегородской
области Ниязов Л.Т. испытал нравственные страдания, которые выразились в
переживаниях по поводу того, что государство в лице сотрудников ОМВД
России по Балахнинскому району Нижегородской области руководствуясь
ложно понятыми интересами службы, применили к нему физическое насилие.

Последствия незаконных действий сотрудников ОМВД России по Балахнинскому району Нижегородской области выражаются также в потере потерпевшим Ниязовым Л.Т. времени на участие в следственных действиях в ходе расследования уголовного дела, участие в судебном разбирательстве в суде первой инстанции, в ходе которого ему вновь пришлось неоднократно встречаться с обвиняемыми сотрудниками полиции, которые причинили ему физическую боль, в связи с чем истец утратил также большое количество физических и душевных сил. В ходе судебного разбирательства по уголовному делу в отношении сотрудников ОМВД по Балахнинскому району доказаны наступление вреда, противоправность действий причинителей вреда, которые являлись должностными лицами государственного органа в момент причинения вреда, и причинно-следственная связь между наступлением вреда и противоправностью действий причинителей вреда, следовательно, иски истца о возмещении вреда, причиненного здоровью, и о компенсации морального вреда, связанного с нарушением личных неимущественных прав истца, являются обоснованными.

Определением Балахнинского городского суда Нижегородской области от 21.04.2016г. произведена замена ненадлежащего ответчика – Главного управления Министерства внутренних дел России по Нижегородской области на надлежащего ответчика – Министерство финансов Российской Федерации. Главное управление Министерства внутренних дел России по Нижегородской области, Чумаков А.В. и Лапшинов Р.М. привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (л.д.68).

В судебное заседание истец Ниязов Л.Т. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в представленном заявлении просит дело рассмотреть в его отсутствие.

Представитель истца Ниязова Л.Т. по доверенности – Шунин С.Ю. иски о возмещении вреда поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представив возражения по иску и ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя Министерства финансов РФ (л.д.54-62).

Представитель Главного управления Министерства внутренних дел России по Нижегородской области в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просит дело рассмотреть в отсутствие представителя (л.д.51-52).

Третьи лица Чумаков А.В. и Лапшинов Р.М. содержится в ФКУ ИК-5 ГУФСИН России по Кировской области, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о чем в материалах дела имеются данные.

Заслушав представителя истца, проверив материалы дела и дав оценку собранным по делу доказательствам, суд приходит к следующему:

В соответствии с ч.1 ст. 17 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно

общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией.

Права и свободы человека и гражданина, согласно ст.18 Конституции РФ, являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Согласно ст.21 Конституции РФ достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления.

Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

В соответствии со ст.ст.151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, ..., подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст.1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Из анализа приведенных норм следует, что в зависимости от уровня органов государственной власти, местного самоуправления, чьими незаконными действиями причинен вред, определяется соответствующая казна

РФ, ее субъекта или муниципалитета, за счет которой подлежит возмещению причиненный вред.

Как разъяснено в п.8 Постановления Пленума Верховного Суда №10 от 20.12.1994г (в ред. от 06.02.2007г) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Судом установлено, что 18.08.2015г. приговором Балахнинского городского суда Нижегородской области Чумаков А.В. и Лапшинов Р.М. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.1 ст.286 УК РФ.

Данным приговором установлено, что 21.05.2015г. около 23 часов 00 минут Чумаков А.В., Лапшинов Р.М., Космынин М.А. и Юнусов М.А. на автомобиле _____ гос.рег.знак _____ подъехали к

в котором проживает Ниязов Л.Т. со своей семьей. На стук из дома вышел Ниязов Л.Т., который, достоверно зная, что Юнусов М.А. является сотрудником полиции, так как ранее был знаком с ним, сел по требованию Чумакова А.В. в автомобиль _____, гос.рег.знак _____ для дальнейшего следования с целью дачи им объяснения в опорный пункт полиции, расположенный по адресу: Нижегородская область, Балахнинский район, р.п.Б.Козино, ул. Пионерская, д.2. В процессе движения Чумаков А.В., управляя автомобилем, подозревая в совершении хищений Ниязова Л.Т., действуя умышленно, с целью принуждения Ниязова Л.Т. к признанию им совершения хищений, явно выходя за пределы своих должностных полномочий, осознавая преступный характер своих действий, в нарушение статей 19 и 20 Федерального закона «О полиции», незаконно применяя физическое насилие, нанес Ниязову Л.Т. не менее двух ударов кулаком в область грудной клетки. После этого, Чумаков А.В., не ставя в известность о своих намерениях Лапшинова Р.М., Космынина М.А. и Юнусова М.А., которые также находились в салоне автомобиля, решил отвезти Ниязова Л.Т. в лесной массив, расположенный в стороне лагеря «Сосновый бор» на территории Балахнинского района Нижегородской области с целью принуждения Ниязова Л.Т. к признанию в совершении преступлений. Реализуя свои намерения, Чумаков А.В., находясь за рулем автомобиля _____, гос.рег.знак _____, пересек трассу Р152 и направил указанный автомобиль в лесной массив, расположенный в стороне лагеря «Сосновый бор». Проехав

около 500 метров в указанном направлении, Чумаков А.В. остановил автомобиль на участке местности с координатами . После чего Чумаков А.В., Лапшинов Р.М., Космынин М.А., Юнусов М.А. и Ниязов Л.Т. вышли из автомобиля, при этом Чумаков А.В., Лапшинов Р.М. и Ниязов Л.Т. отошли от автомобиля на расстояние около 5-10 метров. 21.05.2015 около 23 часов 30 минут, находясь на указанном участке местности, Чумаков А.В. продолжил обвинять Ниязова Л.Т. в совершении хищений на территории Балахнинского района Нижегородской области, мотивируя это имеющейся у него оперативной информацией, угрожая при этом потерпевшему применением в отношении него насилия, в случае если тот не признается в совершении данных хищений. Ниязов Л.Т. продолжал отрицать свою причастность к совершению преступлений. Тогда Чумаков А.В., продолжая подозревать в совершении хищений Ниязова Л.Т., действуя умышленно, с целью принуждения Ниязова Л.Т. к признанию им совершения хищений, явно выходя за пределы своих должностных полномочий, осознавая преступный характер своих действий, в нарушение статей 19 и 20 Федерального закона «О полиции», незаконно применяя физическое насилие, нанес Ниязову Л.Т. не менее двух ударов кулаками в область грудной клетки. От полученных ударов Ниязов Л.Т. упал на землю. Затем Чумаков А.В. поднял Ниязова Л.Т. с земли, после чего, находившийся рядом Лапшинов Р.М., действуя умышленно, группой лиц с Чумаковым А.В. с целью принуждения Ниязова Л.Т. к признанию им совершения хищений, явно выходя за пределы своих должностных полномочий, осознавая преступный характер своих действий, в нарушение статей 19 и 20 Федерального закона «О полиции», незаконно применяя физическое насилие, нанес Ниязову Л.Т. два удара кулаками в область почек. От полученных ударов Ниязов Л.Т. вновь упал на землю, а Чумаков А.В. и Лапшинов Р.М., действуя умышленно, группой лиц, используя свое служебное положение вопреки интересам службы, явно превышая свои должностные полномочия, осознавая преступный характер своих действий, стали наносить Ниязову Л.Т. беспорядочные удары руками и ногами по лицу и телу. Подбежавшие в этот момент Космынин М.А. и Юнусов М.А. пресекли незаконные действия Чумакова А.В. и Лапшинова Р.М. в отношении Ниязова Л.Т.

Своими совместными умышленными преступными действиями Чумаков А.В. и Лапшинов Р.М. причинили Ниязову Л.Т. физическую боль. Кроме того, применив насилие в нарушении ст.ст. 19, 20 Федерального закона «О полиции», Чумаков А.В. и Лапшинов Р.М. существенно нарушили Конституционные права Ниязова Л.Т. на достоинство личности и личную неприкосновенность, предусмотренные ст.ст. 21, 22 Конституции Российской Федерации, чем причинили ему существенный вред.

Подсудимый Чумаков А.В. и Лапшинов Р.М. вину в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.3 ст.286 УК РФ признал полностью (л.д.11-15).

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 09.11.2015г. приговор Балахнинского городского суда

Нижегородской области от 18.08.2015г. был изменен, Чумакову А.В. срок лишения свободы был уменьшен на 4 месяца, Лапшинову Р.М. срок лишения свободы был уменьшен на 2 месяца (л.д.16-21).

Согласно справке ГБУЗ НО Городская клиническая больница №39 Канавинского района г.Н.Новгорода от 22.05.2015г. №5923 у гр.Ниязова Л.Т. диагностировано: ЗЧМТ. Сотрясение головного мозга, ушибы мягких тканей лица, грудной клетки, левой голени.

Ниязову Л.Т. была оказана медицинская помощь: осмотр, рентгенография черепа и грудной клетки. Больному предписана консультация нейрохирурга (л.д.22,30).

Ушиб грудной клетки слева диагностирован 28.05.2015г. при осмотре Ниязова Л.Т. в ООО «Тонус» (л.д.23).

Согласно заключению экспериментально-психологического исследования от 15.06.2015г. при обследовании Ниязова Л.Т. экспертом сделаны выводы о колебаниях и истощаемости произвольного внимания; низком уровне развития кратковременной и выражено низком, долговременной памяти; интегральная оценка полученных результатов может свидетельствовать о повышенном уровне тревожности, неустойчивой, компенсаторной самооценке, ощущении социальной беспомощности, наличии легких депрессивных симптомов, невротическом состоянии; наличии оснований рекомендовать пройти курс санаторно-курортного лечения (л.д.24-29).

В связи с перенесенными травмами и назначением дежурного врача-травматолога ГБУЗ №39, Ниязов Л.Т. обращался также к неврологу в поликлинику г.Балахна (л.д.34).

Согласно копии медицинской карты амбулаторного больного №51-5045 на имя Ниязова Л.Т. следует, что Ниязов Л.Т. обратился за медицинской помощью в поликлинику 11.06.2015г. Жалобы на головные боли, головокружение, тошноту. Со слов больного 22.05.2015г. травма головы с потерей сознания, тошнотой, рвотой. Осмотрен в больнице №39 г.Н.Новгорода, диагноз: ЗЧМТ. Сотрясение головного мозга, консультирован нейрохирургом, проведено обследование, рентгенография черепа без изменений. Неврологический статус: ЧМТ - зрачки равномерны, лицо симметрично, движения глазных яблок в полном объеме. Менингеальных знаков нет. Сухожильные рефлексы равномерны, в позе Ромберга устойчив. Координационные пробы выполняет с промахиванием. Диагноз: ЗЧМТ. Сотрясение головного мозга (по анамнезу) (л.д.31-32).

11.06.2015г. Ниязов Л.Т. обратился также к окулисту с жалобами на головную боль. Диагноз: ангиопатия сетчатки обоих глаз (поражение кровеносных сосудов сетчатки) (л.д.31-32).

В период с 29.06.2015 по 13.07.2015 Ниязов Л.Т., в рамках медико-реабилитационной мероприятий МРОО «Комитет против пыток», прошел курс санаторно-курортного лечения и обследования в Крымском санатории «Родина» (л.д.36-40).

Согласно протоколу обследования у Ниязова Л.Т. по состоянию на 01.07.2015 было диагностировано: объемное пульсовое кровенаполнение к

каротидном бассейне слева в пределах нормы, справа меньше нормы на 46%; признаки межполушарной асимметрии за счет гиповолемии справа; тонус артерий распределения слева в пределах нормы, справа умеренно повышен; скорость кровенаполнения сосудов крупного калибра снижена справа; тонус артерий сопротивления с левой и правой стороны умеренно повышен; признаки ангиоспазма сосудов мелкого и среднего калибра с левой и правой стороны; периферическое сосудистое сопротивление слева значительно повышено, справа незначительно повышено; признаки ангиоспазма сосудов артериально-прекапиллярного русла слева; венозный отток в каротидном бассейне с левой и правой стороны умеренно затруднен; признаков внутричерепной гипертензии нет (л.д.35).

Ниязов Л.Т. просит взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в счет компенсации морального вреда 300000 рублей.

Установив юридически значимые обстоятельства, суд находит, что факт причинения морального вреда в связи с совершением должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан с применением насилия, является очевидным, бесспорным и не нуждается в доказывании.

Суд считает, что неправомерными действиями Чумакова А.В. и Лапшинова Р.М. был причинен моральный вред, заключающийся в физических и нравственных страданиях, поскольку нанесение телесных повреждений не только причиняет физическую боль, но и влечет нравственные переживания, связанные с ущемлением права гражданина на здоровье, неприкосновенность и уважение его личности. В связи с чем, исходя из фактических обстоятельств дела, степени вины причинителя вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, принципа разумности, справедливости, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований, обязанность по возмещению причиненного морального вреда истцу должно нести Министерство финансов Российской Федерации.

Обсуждая размер компенсации морального вреда, заявленный истцом в размере 300000 рублей, суд находит его завышенным. Суд исходит из требований разумности и справедливости, и с учетом физических и нравственных страданий потерпевшего определяет размер компенсации морального вреда в сумме 50000 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Ниязова Лазиза Тураевича удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ниязова Лазиза Тураевича компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, в остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нижегородский областной суд через Балахнинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

С.В.Белова



Handwritten signature of the judge, S.V. Belova.

*Комиссия верна
Председатель суда*

Ю.В. Гинашева

УСЛЫЯ ВЕРНА

РЕШЕНИЕ ГОРОДСКОГО ОПРЕДЕЛЕНИЕ,
ПОСЛЕ КОТОРОГО ВСТУПИЛ(О) В ЗАКОННУЮ
СИЛУ «14» 06 2016 г.

Подлинник находится в деле № 2-430/2016
Балахнинского городского суда

*Адвокатский центр
Секретарь*

*И.С. Лукашева
И.Е. Чернова*

