

# НЕ БЫВАТЬ ИЛИ НЕ МИНОВАТЬ?

Команда против пыток исследовала, как и почему государства  
отменяют, сохраняют и возвращают смертную казнь, —  
и теперь рассказывает, может ли Россия отказаться от моратория



Настоящий материал (информация)  
произведен, распространен и (или)  
направлен иностранным агентом  
«Команда против пыток»  
либо касается деятельности  
иностранных агента  
«Команда против пыток»

18+

## Оглавление

<b>О чём этот текст – (весьма) лирическое введение от авторов .....</b>	<b>5</b>
<b>Методология .....</b>	<b>8</b>
<b>Краткая история смертной казни .....</b>	<b>10</b>
<b>I. Нarrативы и закономерности. Почему страны отменяют, сохраняют и возвращают смертную казнь.....</b>	<b>16</b>
Ниаких вариаций. Почти все страны оправдывают казнь одинаково:	
через суверенитет, общественное мнение или сдерживающий эффект .....	18
Политическое устройство и отношение государства к казни тесно взаимосвязаны .....	37
Изменению статуса казни в стране предшествуют сильные пертурбации:	
это могут быть и войны, и политические кризисы .....	41
В группе риска – страны, отменившие казнь недавно .....	44
Чем сильнее влияние международного права и наднациональных правозащитных институтов,	
тем ниже шанс, что казнь будет сохраняться .....	49
Общественное мнение не влияет на решение об отмене или возврате смертной казни (но есть нюанс) .....	51
История страны, равно как и религия, похоже, имеют значение для смертной казни .....	54
Смертная казнь и высокий уровень насилия в стране могут быть взаимосвязаны .....	58
Уровень экономического развития имеет значение для смертной казни.....	59
Смертная казнь отмирает? .....	60
<b>II. Маршрут перестроен? Где находится Россия на пути к возрождению смертной казни .....</b>	<b>63</b>
Наследие .....	65
Поворот .....	67
Конституционный суд .....	72
Казнить нельзя помиловать .....	75
Буква закона или верховенство права? Как Россия может решить вопрос о об отмене моратория .....	82
<b>Вместо выводов .....</b>	<b>89</b>
<b>Приложение. Профайлы стран, попавших в исследование .....</b>	<b>95</b>
Япония .....	95
Китай .....	96
Беларусь .....	97
Сингапур .....	98
США .....	99
Малайзия .....	100
Пакистан .....	101
Папуа – Новая Гвинея .....	102
Филиппины .....	103
Новая Зеландия .....	104
Непал .....	105
Марокко .....	106
Франция .....	107
Турция .....	108
Казахстан .....	109
Мальдивы .....	110
Великобритания .....	111
Южная Корея .....	112



Незадолго до первой мировой войны некий убийца, чье преступление было на редкость зверским (он зарезал крестьянскую чету вместе с детьми), был приговорен к смертной казни в городе Алжире. Преступник был батраком, которого обуял какой-то кровавый бред [...]. Дело получило широкую огласку. Общее мнение сводилось к тому, что смерть под ножом гильотины – слишком мягкое наказание для такого чудовища. Так думал, как мне говорили, и мой отец, которому убийство детей казалось особенно гнусным. Отца я почти не помню, но точно знаю: он самолично хотел присутствовать при казни. [...] Но о том, что отец увидел в то утро, он не проронил ни слова – никому. Мать рассказывала: он с перекошенным лицом опрометью влетел в дом, бросился на кровать, тут же вскочил – и тут его вырвало. Ему открылась жуткая явь, таившаяся под личиной напыщенных формул приговора. Он не думал о зарезанных детях – перед глазами у него маячил дрожащий человек, которого сунули под нож и отрубили ему голову.

Надо полагать, что этот ритуал оказался слишком чудовищным и не превозмог возмущение простого и прямодушного человека: кара, которую он считал более чем заслуженной, в конце концов только вывернула его самого наизнанку. Когда высшее правосудие вызывает лишь тошноту у честного человека, которого оно призвано защищать, трудно поверить в то, что оно призвано поддерживать мир и порядок в стране. Становится очевидным, что оно не менее возмутительно, чем само преступление, и что это новое убийство вовсе не изглаживает вызов, брошенный обществу, и только громоздит одну мерзость на другую.

Альбер Камю. «Размышления о гильотине»<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Перевод на русский язык – Ю. Стефанов, 1998.

## О чём этот текст – (весьма) лирическое введение от авторов

Что есть смертная казнь?

У большинства из нас это словосочетание неизбежно ассоциируется с историей и культурой. Мы не раз читали о средневековой инквизиции, о наказании для декабристов, о религиозных традициях других народов отнимать жизнь за преступление или оскорбление. Мы любим художественное кино, действие которого разворачивается во времена, когда казнь была нормальна; мы с интересом смотрим современный трукрайм, главные герои которого нередко заканчивают жизнь на электрическом стуле, — но всё это происходит где-то далеко, не в наше время или не у нас. Нам с детства знакома поросшая штампами амфиболия «казнить нельзя помиловать», мы знаем канувшие в Лету способы умерщвления преступников.

Но вместе с тем многие из нас, вероятно, не вспомнят последнего казнённого в России и уж точно не перечислят по памяти хотя бы десяток стран — помимо всем известных США и Китая, — где казнь как легальное уголовное наказание продолжает существовать и применяться. Мы совсем мало знаем о том, как казнят людей в тех странах, что сохраняют это наказание, — о законных процедурах, о методах, о психологии, о людях вовлечённых, о последствиях. Всё это слишком удалено от нас и зачастую не выходит за рамки мыслительных абстракций.

Всё потому, что смертная казнь для россиян — даже для тех, кто интересуется политикой и правом, — остаётся неким образом, знанием из книг и мемуаров, частью семейной истории, на которой есть травма сталинского террора, или на худой конец источником страхов и опасений о будущем. Среди нас едва найдётся тот, кто лично приговаривал преступников к расстрелу, а счёт людей, исполнявших это наказание, вряд ли идёт на сотни или хотя бы десятки. Рассказы тех, кто так или иначе лично столкнулся с казнью в прошлом веке, можно вписывать в учебники. С момента введения моратория в России прошло больше четверти века, и за это время мы забыли, каково лишать жизни с одобрения общества и руками государства.

Оттого особенно пугающими выглядят разговоры о казни, кратко участвовавшиеся в последние годы. Призывы об отмене моратория звучат из уст политиков и активистов, как правило, вслед за резонансными делами: вспомним [дело](#) 9-летней Лизы Киселёвой из Саратова в 2019 году или [теракт](#) в казанской гимназии № 175 в 2021-м). Особенно ярко сгостились краски во [время](#) специальной военной операции в Украине и после трагических [событий](#) в «Крокус Сити Холле» в Москве в марте 2024 года. Случись событие – как тут же появляются исследовательские агентства, проводящие опросы об отношении россиян к казни, а матёрые политики бравируют познаниями в криминологии и пенитенциарной психологии.

Мы как исследователи и правозащитники видим в такой повестке две опасности. Первая из них очевидна: российская правоохранительная система попросту не готова к тому, чтобы брать на себя ответственность за жизни людей. Число судейских ошибок, конвейерность вынесения обвинительных приговоров, чрезмерная пенализация некоторых составов, непредсказуемость законодательства, которое с лёгкостью вносит в УК всё новые и новые статьи, – все эти доводы против казни нам всем очень хорошо знакомы.

Однако стоит признать, что отчасти это вопрос технический, законодательный, немного воспитательный – и при должном уровне желания решаемый. Ведь в теории можно реформировать суды, перенастроить правоохранительные и законодательные механизмы так, что ошибочные приговоры станут невозможны, а у противников казни не останется весомых аргументов. Им придётся рассуждать об этике и бессмысленности высшей меры наказания – ведь по сей день у нас нет ни одного весомого исследования, которое бы доказывало эффективность казни для профилактики тяжкой преступности.

С другой стороны, мы понимаем, что нарастающая интенсивность дискуссий о казни неизбежно работает на повышение толерантности к государственному насилию: если мы даём себе право выделять из всей массы преступников тех, кто заслуживает смерти, не открываем ли мы себе путь к сегрегации и дискриминации? Можем ли мы провести водораздел и нащупать черту, переступив которую определённые группы людей станет допустимо отправлять на эшафот? Не превращается ли общество, наказывающее убийц, в таких же самых убийц, но убивающих с согласия всех остальных?

Но страшнее всего то, что поддерживающие возвращение смертной казни россияне в большинстве своём не понимают, за что они выступают. Для них казнь – художественный образ, гипотетическая панацея от всех бед. Но многие ли из них будут готовы взять ответственность в свои руки и устроиться на оплачиваемую работу палача? Записаться в ряды законодателей, которые разделят преступников на достойных исправления и бесперспективных, заслуживающих лишения базового

права на жизнь? А если желающих будет много – то не породит ли этим общество новый виток насилия? А вот это уже вопрос из области этики и гуманизма, решить который даже в теории не так-то просто.

Вместе с тем такая повестка открывает нам один понятный путь. Мы видим его как исследовательский. Ведь прежде чем работать с названными опасениями, мы должны понять, а нужно ли на этот раз серьёзно относиться к призывам вернуть в России смертную казнь. Есть ли к тому предпосылки?

Как близко подошла наша страна к тому, чтобы наконец отменить мораторий, насколько высока такая вероятность и стоит ли нам опасаться?

## Методология

Строить предположения о реальности возврата смертной казни в России довольно сложно. Мы можем делать прогнозы, учитывая историю страны, текущие правовые и политические реалии, анализируя многочисленные политические высказывания. Но вряд ли бы это дало нам что-то новое и уж тем более какой-то более-менее состоятельный вывод.

Поэтому мы решили пойти другим путём – неочевидным, более сложным, но одновременно интересным. Мы решили исследовать не Россию, а зарубежные страны – те, что уже отменяли и/или возвращали<sup>1</sup> смертную казнь, а также те, что продолжают её сохранять. У государств может быть разная история, культурные ценности и политические векторы. Но что бы ни происходило в мире, в глобальном смысле государства взаимосвязаны друг с другом и имеют общие закономерности развития. Именно поэтому сравнительные исследования не теряют актуальности – мы смотрим на чужой опыт, примеряем его на себя и оцениваем, насколько мы близки к тому или иному выбору. Это актуально практически для всех политico-правовых явлений, и смертная казнь не является исключением. Изучая чужой опыт, мы хотели умозрительно построить «трек жизни» высшей меры наказания и понять, как она уходит, остаётся и возвращается в разных правопорядках, что способствует принятию разных решений относительно её судьбы и какие закономерности мы можем найти между устройством государства в широком смысле и состоянием казни внутри него.

В самом начале исследования мы нарисовали большую таблицу, в которую внесли самые различные индикаторы для анализа: мы искали нарративы, которыми политики сопровождают дискурс о казни, разбирались в истории разных стран, отношении к религии, культурном бэкграунде, политическом устройстве, оценивали стабильность режима, уровень экономического развития в период принятия решения об отмене/возвращении смертной казни, изучали результаты социологических опросов, пытались замерить активность и степень влияния НКО

---

<sup>1</sup> В этом исследовании под странами, вернувшими смертную казнь, мы понимаем не только те, что отменили мораторий или повторно включили нормы о казни в уголовное законодательство, но и те, что продолжили её практиковать после долгого периода неприменения (даже если закон позволял назначать и приводить казни в исполнение). В международном праве есть [консенсус](#), согласно которому страны, сохраняющие казни в законодательстве, но не исполняющие их более 10 лет, считаютсяabolиционистами *de facto*.

на принимаемые в стране решения. Какие-то индикаторы оказались бесполезными, и из их анализа мы не получили ровным счётом ничего. Другие же позволили построить закономерности и сказать, наличие каких «флажков» приближает страну к решению о смертной казни.

В работе мы использовали весь пул доступных нам материалов и источников — мы общались с некоммерческими организациями, научными институциями разных стран, изучали международно-правовые акты, внутреннюю судебную практику, проштудировали с десяток монографий и сотни научных и научно-популярных статей. Все полученные нами выводы отражены в этом тексте.

На следующем этапе мы примерили «трек казни», характерный для других стран, на Россию, что позволило нам сделать вывод о том, насколько близка наша страна к возврату смертной казни и какие внутренние предпосылки увеличивают или нивелируют эти риски. В этом смысле особое внимание мы уделяли странам, которые решились на возврат к казням после их отмены или введения моратория. Мы понимаем, что финальный прогноз в силу разных обстоятельств и «чёрных лебедей» может не сбыться. Однако та работа, что мы проделали, точно приблизила нас к пониманию того, какие риски скорее не перерастают опасений, а на какие стоит обратить внимание.

Этот доклад структурирован в том же порядке, в котором мы делали наши исследовательские шаги. В конце текста читатель найдёт приложения — профайлы тех стран, что мы изучили, с кратким изложением основных источников, на которые мы опирались, и найденных нами сведений.

Исследование актуализировано по состоянию на 1 октября 2024 года.

## Краткая история смертной казни

Наказание смертью имеет долгую историю и весьма широкую географию. Казнь применяли практически во всех частях земного шара за самые различные преступления, далеко не все из которых сегодня нам кажутся заслуживающими смерти. Основными целями казни традиционно назывались демонстрация мощи властного аппарата и предупреждение граждан о суровых последствиях за нарушение законов. Долгое время государства считали наличие казни одним из самых эффективных способов социального контроля.

Первые во всемирной истории писанные нормы о смертной казни возникли в XVIII веке до н. э.: вавилонские *Законы Хаммурапи*<sup>1</sup> предписывали казнить почти за три десятка преступлений, в числе которых назывались колдовство, клевета (по обвинению в убийстве), неверность жены. Упоминания казни содержали также *Хеттские законы*<sup>2</sup>, а по древнегреческим *Законам Дракона*<sup>3</sup> смерть и вовсе являлась универсальным наказанием, назначаемым за совершение любого преступления. Римские *Законы XII таблиц*<sup>4</sup> предусматривали казнь, например, за невозврат долга или уничтожение урожая в ночное время. Приговоры приводились в исполнение через распятие, утопление, избиение до смерти, сожжение заживо, сажание на кол и разрубание преступника на части. Смертная казнь издревле основывалась на концепции равнозначного наказания, или талиона, — «око за око, зуб за зуб». Нередко её приводили в исполнение публично, на центральных площадях, тем самым демонстрируя любопытствующей публике, к чему приводит нарушение закона.

---

<sup>1</sup> Свод законов Хаммурапи (или Кодекс Хаммурапи) — древнейший законодательный памятник. Составлен приблизительно в 1750-х годах до н. э. и назван в честь правившего тогда вавилонского царя Хаммурапи. Большинство законов Хаммурапи основаны на принципе талиона, согласно которому наказание должно буквально соответствовать вреду, причинённому потерпевшему.

<sup>2</sup> Хеттские законы — свод законов Хеттского царства, составленный в период с конца XV по вторую половину XIII века до н. э. Свод состоит из трёх отдельных клинописных текстов на хеттском языке, написанных в разное время. Более ранние законы дополнялись более поздними.

<sup>3</sup> Законы, составленные в 624 году до н. э. афинянином Драконом. Свод законов был настолько суров, что породил крылатое выражение «драконовские меры», используемое для характеристики чрезмерных наказаний.

<sup>4</sup> Памятник древнеримского права, датируется 451–450 годами до н. э.

В средневековой Европе<sup>1</sup> умерщвление людей всё чаще приобретает религиозный окрас. Подозреваемых в вероотступничестве публично сжигали на кострах. Еретики воспринимались как угроза христианству, а руководила процессом устранения неугодных церковь. Пожалуй, это один из самых запоминающихся и красочных исторических примеров того, как государство расправлялось с теми, кто клеймился преступником.



Охота на салемских ведьм. Иллюстрация сгенерирована чатом GPT

В Новое время неугодными становятся ведьмы и колдуны — охота на них откроет новую веху в истории казни. Количество её жертв в Германии, Швейцарии и Франции, Шотландии составляло тысячи человек. Массовая окторелигиозная паника, возникшая в Старом Свете, распространилась и на заокеанские европейские колонии. Ярчайшую тому иллюстрацию мы находим в истории США XVII века — итогом знаменитой «Охоты на салемских ведьм»<sup>2</sup> стала казнь двух десятков человек, ещё около двух сотен попали в тюрьму.

Распространение смертной казни по миру тесно связано с процессами колонизации<sup>3</sup>. Например, в XVII — начале XIX века в Англии и Уэльсе действовал так называемый *Кровавый кодекс* — уголовное законодательство, которое в период своего расцвета карало смертью более чем за две сотни разных преступлений. С появлением колоний в Северной Америке смертная казнь проникла и туда, вслед за распространением английского права. Лишиться жизни можно было не только за тяжёлые преступления, но и, например, за кражу кролика, причинение вреда рыбе в пруду и вырубку деревьев.

<sup>1</sup> Средние века, или Средневековье, — период истории Европы и Ближнего Востока, следующий после Античности и предшествующий Новому времени. Историки предлагали разные хронологические рамки для этого периода, однако чаще всего можно встретить периодизацию 500–1500 и 500–1800 годов.

<sup>2</sup> Охота на салемских ведьм — одна из самых знаменитых охот на ведьм в истории: судебный процесс, проходивший в г. Салеме (Массачусетс, США) с февраля 1692-го по май 1693 года.

<sup>3</sup> Колониализм — установление и поддержание контроля и эксплуатации людей и ресурсов в одной стране другими странами. Колонизаторы монополизировали политическую власть и считали завоеванные общества и их народы ниже завоевателей в правовом, административном, социальном, культурном и порой даже в биологическом отношении.

В эпоху Просвещения<sup>1</sup> отношение к смертной казни стало меняться. Этот поворот стал возможным благодаря осознанию, что жизнь имеет не божественное происхождение, а является неотъемлемым правом человека по факту рождения. Роль, функции и природа государства также подверглись переосмыслению. В XVIII веке итальянский философ Чезаре Беккариа впервые [высказал](#) идею об отмене смертной казни, потому что считал её варварским наказанием. Его логика заключалась в том, что если граждане не могут делегировать государству право убивать — ведь нельзя же передать право, которым не обладаешь сам, — то и государству неоткуда его взять. Существование государства оправдано коллективной необходимостью охранять и защищать общество, но никак не принятием на себя обязательств по устраниению людей. Также мыслитель приводил в пример русскую императрицу Елизавету Петровну<sup>2</sup>, давшую обещание никого не казнить, — именно это и обеспечило Российской империи фактически первый объявленный мораторий, который продлился 20 лет. Идеи Беккариа получили признание и стали толчком к отмене смертной казни по всему миру. Впоследствии многие другие философы разделили те же идеи и призывали отказаться от смертной казни.

В XIX веке страны начали отказываться от смертной казни. Первой пошла на этот шаг Венесуэла в 1863 году, но во всемирном масштабе этот процесс не мог быть и не был быстрым. К началу XX века только три страны (Венесуэла, Сан-Марино, Коста-Рика) достоверно перестали практиковать умерщвление в целях уголовного правосудия. Две мировые войны привели человечество к мысли о ценности, хрупкости и неотъемлемости человеческой жизни. Однако процесс полной отмены смертной казни по всему земному шару по-прежнему шёл медленно. К 1960 году [не менее](#) 30 стран в той или иной форме отменили смертную казнь или не применяли её на практике. Но они оставались в меньшинстве.

Только во второй половине XX века — примерно с 60-х гг. — тренд на отмену смертной казни набирает обороты: она больше не представляется исключительным правом государства, а отказ от её исполнения осознаётся как часть фундаментального права человека на жизнь и одна из гарантий его защиты. Такому перелому способствовали в том числе итоги Второй мировой войны: мир пришёл к необходимости создания универсальных международных механизмов защиты прав человека — и их распространение сыграло немалую роль в процессе

<sup>1</sup> Эпоха Просвещения — один из ключевых периодов в истории европейской культуры, связанный с развитием научной, философской и общественной мысли. В основе интеллектуальных движений того времени лежали рационализм и свободомыслие.

<sup>2</sup> Елизавета Петровна — императрица российская, правившая с 1741 по 1761 годы, дочь Петра I и Екатерины I.

всеобъемлющего отказа от высшей меры наказания. Процессе, который происходит и по сей день.



Смертная казнь  
со страниц  
книги  
«Надзирать и  
наказывать»  
(Мишель Фуко,  
1975 год).  
Иллюстрация  
сгенерирована  
чатом GPT

Отмена смертной казни в метрополиях приводила к постепенному отказу от этого вида наказания и в колониях, ведь первые оказывали существенное влияние на законодательство вторых. Под занавес XX века территория Совета Европы (СЕ) становится зоной, свободной от смертной казни. Со временем для стран, желающих вступить в СЕ, обязательным условием членства станет отказ от смертной казни. Благодаря этому в XXI веке в Европе практически не останется государств, сохраняющих подобные практики<sup>1</sup>.

В 2007 году большинство стран ООН проголосовало за введение всеобщего моратория на смертную казнь. Государства присоединились к международным

<sup>1</sup> Единственной страной Европы, применяющей смертную казнь, на 2024 год остаётся Беларусь. Россия, на протяжении 26 лет являвшаяся членом Совета Европы, не выводила смертную казнь из своего законодательства, однако минимум с 1998 года не применяет этот вид наказания.

соглашениям, запрещающим это наказание в мирное время или во всех обстоятельствах. Сегодня примерно три четверти стран либо официально отменили смертную казнь, либо, сохраняя её в законе, отказались от назначения и исполнения. Во многих правопорядках казнь признана неконституционной. В Латинской Америке она практически не применяется. Смертная казнь приводится в исполнение в некоторых штатах США, в Японии, в азиатских странах (кроме Центральной Азии) и некоторых государствах Африки.

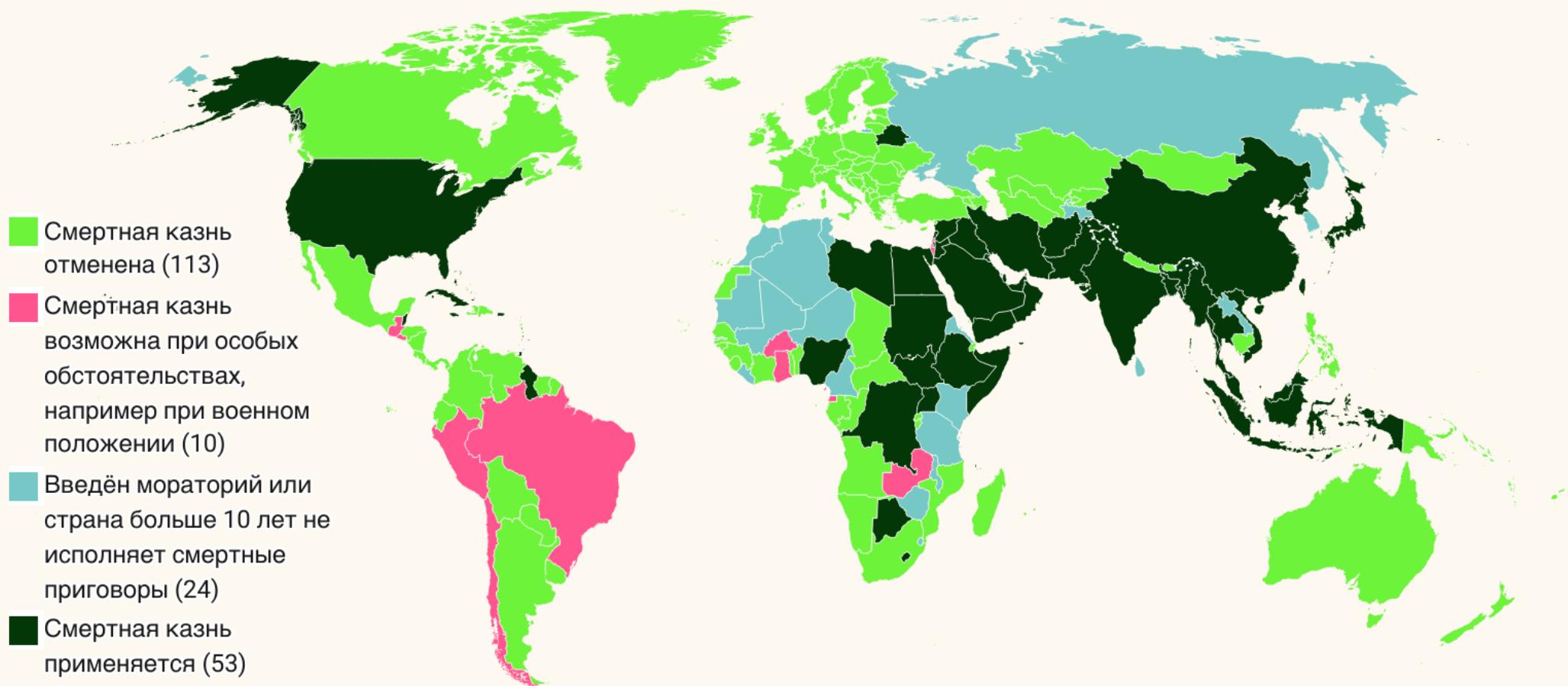
Что касается методов казни, то по состоянию на 2024 год Саудовская Аравия практиковала обезглавливание, Китай, США и Вьетнам — смертельную инъекцию. Расстрел и повешение остаются наиболее применяемыми способами умерщвления. Ещё более редки диковинные методы казни, такие как электрический стул или членовредительство.

По состоянию на сентябрь 2024 года<sup>1</sup> 147 стран отменили смертную казнь в законе или не применяют её на практике, ещё 53 — сохраняют. Считается, что Китай казнит тысячи человек в год, однако точные цифры неизвестны. Последней страной, официально отменившей смертную казнь за общеуголовные преступления, [стала](#) Гана — она сделала это летом 2023 года.

---

<sup>1</sup> При подсчёте мы опирались на открытые источники, официальные данные, а также данные различных правозащитных и научных организаций.

## Состояние смертной казни в мире (на октябрь 2024 года)

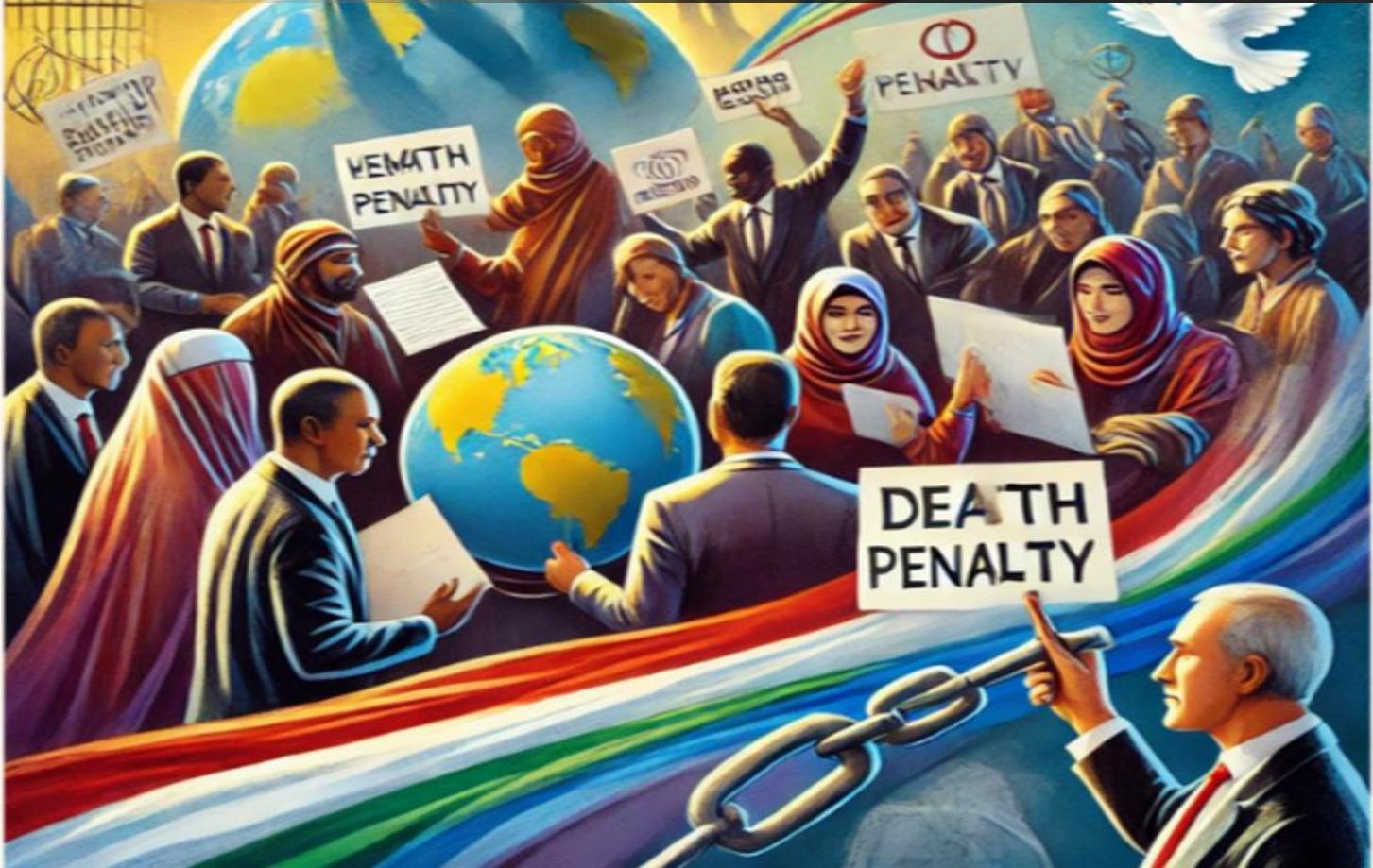


Австралия Австрия Азербайджан Албания Алжир Ангола Андорра Антигуа и Барбуда Аргентина Армения Афганистан Багамские острова Бангладеш Барбадос Бахрейн Бельгия Беларусь Белиз Бенин Болгария Боливия Босния и Герцеговина Ботсвана Бразилия Бруней Буркина-Фасо Бурунди Бутан Вануату Ватикан Великобритания Венгрия Венесуэла Восточный Тимор Вьетнам Габон Гаити Гайана Гамбия Гана Гватемала Гвинея Гвинея-Биссау Германия Гонг-Конг Гондурас Гренада Греция Грузия Дания (вместе с Гренландией) Демократическая Республика Конго Джибути Доминика Доминиканская Республика Египет Замбия Западная Сахара Зимбабве Израиль Индия Индонезия Иордания Ирак Иран Ирландия Исландия Испания Италия Йемен Кабо-Верде Казахстан Камбоджа Камерун Канада Катар Кения Кипр Кирибати Китай КНДР Колумбия Коморские острова Конго Косово Кости-Рика Кот-д'Ивуар Куба Кувейт Кыргызстан Лаос Латвия Лесото Либерия Ливан Ливия Литва Лихтенштейн Люксембург Маврикий Мавритания Мадагаскар Макао Малави Малайзия Мали Мальдивы Мальта Марокко Маршалловы острова Мексика Микронезия Мозамбик Молдова Монако Монголия Мьянма Намибия Науру Непал Нигер Нигерия Нидерланды Никарагуа Новая Зеландия (вместе с Ниуэ и Островами Кука) Норвегия ОАЭ Оман Пакистан Палау Панама Папуа – Новая Гвинея Парагвай Перу Польша Португалия Россия Руанда Румыния Сальвадор Самоа Сан-Марино Сан-Томе и Принсипи Саудовская Аравия Северная Македония Сейшелльские острова Сектор Газа и Западный берег реки Иордан Сенегал Сент-Винсент и Гренадины Сент-Китс и Невис Сент-Люсия Сербия Сингапур Сирия Словакия Словения Соломоновы острова Сомали Судан Суринам США Сьерра-Леоне Таджикистан Таиланд Тайвань Танзания Того Тонга Тринидад и Тобаго Тувалу Тунис Туркменистан Турция Уганда Узбекистан Украина Уругвай Фиджи Филиппины Финляндия Франция Хорватия ЦАР Чад Черногория Чехия Чили Швейцария Швеция Шри-Ланка Эквадор Экваториальная Гвинея Эритрея Эсватини Эстония Эфиопия ЮАР Южная Корея Южный Судан Ямайка Япония

[I]

## Нarrативы и закономерности

Почему страны отменяют,  
сохраняют и возвращают  
смертную казнь



Процесс отказа от смертной казни не везде проходил гладко и равномерно, а некоторые страны и вовсе откатывались назад, приняв решение вернуть её в своё законодательство. Так, через отмену запрета на казнь в разное время проходили Австрия, Филиппины, Папуа – Новая Гвинея, Новая Зеландия, некоторые штаты США<sup>1</sup>. Другие же страны и вовсе настаивают, что отмена казни может оказаться нецелесообразной и даже вредной. Как контролировать преступность? А как же исторические и религиозные особенности? На первый взгляд, может показаться, что анализируемые правопорядки слишком сильно различаются – у них разная история, культура и общественные порядки – и попытки выведения закономерностей не могут увенчаться успехом.

Однако на деле оказывается, что совершенно непохожие и далёкие друг от друга государства могут быть удивительно похожими: на момент отказа или возвращения смертной казни в их текущем контексте обнаруживается не меньше общих черт, чем различий. И именно первые нам особенно интересны для целей анализа ситуации и перспектив возврата смертной казни в России. Обращаясь к этой части нашего исследования, читатель обнаружит хорошо ему знакомые оправдания, вводные и предпосылки – что само по себе позволит ему самостоятельно делать первые выводы.

О том, как рассуждают государства, поднимая вопрос о будущем смертной казни, и на что нужно обращать внимание при построении прогнозов, мы рассказываем в этой главе.

---

<sup>1</sup> США – федеративная республика, в каждом штате которой действует своё собственное законодательство.

## Ни каких вариаций. Почти все страны оправдывают казнь одинаково: через суверенитет, общественное мнение или сдерживающий эффект

### Краткое содержание параграфа

*На самом деле все страны, независимо от времени и культурного аспекта, используют примерно одни и те же аргументы для сохранения, отмены или восстановления смертной казни – в этом их различия минимальны. Не важно, говорим ли мы о Европе середины прошлого столетия или анализируем дискуссии, разворачивающиеся в странах Азии сегодня, – пул возможных оправданий не меняется.*

*Однако толковать повторяющиеся аргументы государства могут по-разному. Контрдоводы их оппонентов со стороны оппозиции, гражданского сектора и учёных также не имеют существенных различий. Удивительно, как разные акторы выбирают одинаковые предпосылки, но приходят к совершенно разным выводам. Ниже, не пытаясь оценивать рациональность и жизнеспособность некоторых тезисов, мы приводим основные нарративы, которые звучат от государств в поддержку или в осуждение смертной казни.*

### Суверенитет, самобытность и противостояние чуждым ценностям

Япония и Сингапур уверены, что смертная казнь – вопрос внутренней политики каждого государства<sup>1</sup>, который не касается других стран и на который не могут влиять позиции международных организаций, даже если они поддерживаются большинством. Этот аргумент основан на принципе суверенитета – недопустимости вмешательства во внутренние дела государства и праве каждой страны самостоятельно определять свою политику по самым разным вопросам. Такая апелляция характерна для стран, активно практикующих казни, и возникла она как ответ на нарастающую тенденцию по отмене смертной казни во всём мире. Чем сильнее давление соседей и партнёров – тем громче звучат призывы защищать суверенитет. Призыв отменить высшую меру наказания сохраняющие страны воспринимают как попытку других государств навязать им свою волю, что вызывает недовольство.

В противовес такой позиции противники смертной казни утверждают, что государство, которому его граждане делегируют часть своих прав, не может

---

<sup>1</sup>CCPR, the national report of Japan, 2008, 2012, 2017, 2022; Statement of China in 2007 on the resolution for a world-wide moratorium on death sentences and executions; 2008; Capital Punishment in Singapore: A Critical Analysis of State Justifications From 2004 to 2018, p. 143–144.

распоряжаться жизнью человека и казнить его. Если у человека нет права убивать себе подобных, то и у государства его не может быть<sup>1</sup>.

Тезис о самостоятельности выбора может быть тесно переплетён или даже вытекать из особенностей политического устройства и истории конкретной страны. И распространяться требование о невмешательстве во внутренние дела может звучать даже в пределах одного государства. Этот аргумент в поддержку казни, например, отчётливо прослеживается в США<sup>2</sup>. Датой их образования считается 1776 год, когда тринадцать колоний Великобритании подписали Декларацию независимости. Последним штатом, присоединившимся к США, стали Гавайи в 1959 году. Каждый новый штат отличали свой уровень экономического развития, политической культуры, общественного устройства и традиций. Это накладывало отпечаток на институты, законы и практики, регулирующие уголовное правосудие. Даже сейчас штаты обладают большой степенью автономии и имеют отдельное уголовное законодательство<sup>3</sup>. Они сами решают, не озираясь на других, допускается ли смертная казнь на их территории и за какие преступления, и выбирают метод умерщвления осуждённых.

Большинство штатов используют смертельную инъекцию для казни как наиболее «гуманный» метод, однако встречаются и исключения. Южная Каролина использует преимущественно электрический стул. Алабама совсем недавно [испробовала](#) азотную гипоксию, а ещё три штата – Луизиана, Миссисипи и Оклахома – допускают её применение. Каждый субъект большой страны волен сам принимать важные для себя решения.

Рядом с понятием суверенитета и апелляциями к самостоятельности неизбежно находится ценностный компонент, ориентация на который тоже является самостоятельным выбором государства. И в последние годы он звучит всё чаще. Показательным примером этого тезиса является Сингапур. В стране, среди прочего, смертная казнь за контрабанду наркотиков является неизбежной<sup>4</sup>, что активно критикуется международным сообществом. По международному праву наркотические преступления не попадают в категорию «самых тяжких»<sup>5</sup>, за которые может назначаться смертная казнь, но Сингапур продолжает её сохранять

---

<sup>1</sup> Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях, Инфра-М, 2024.

<sup>2</sup> CAT, the national [report](#) of the USA, 2016.

<sup>3</sup> Capital punishment [in American history](#).

<sup>4</sup> В некоторых странах смертный приговор – обязательное наказание за определённые преступления. Это значит, что судьи не могут учитывать обстоятельства преступления или личности обвиняемого до вынесения приговора.

<sup>5</sup> General comment № 36, [CCPR](#), para. 35.

и применять, в том числе апеллируя к противоборству «западных и азиатских ценностей».

Так, в 2016 году, выступая в Генеральной Ассамблее ООН, министр внутренних дел и юстиции Касивисванатан Шанмугам<sup>1</sup> [подчеркнул](#), что хочет сделать свою страну «свободной от наркотиков». Сингапур явно транслирует отличный от западных стран подход, где практикуют легализацию отдельных веществ и где, по мнению сингапурских политиков, мир, свободный от наркотиков, попросту невозможен. Несмотря на критику международного сообщества, в стране продолжаются казни.

26 апреля 2023 года сингапурца Тангараджу Суппия [повесили](#) за незаконный оборот 1 кг каннабиса, а 28 июля того же года за аналогичное преступление в Сингапуре впервые за два десятилетия [казнили](#) женщину – Саридеви бинт Джамани. Всего с марта 2022 года в Сингапуре за наркотические преступления казнили [не менее 19](#) человек. ООН осуждает казни и призывает страну ввести мораторий. Но Сингапур продолжает настаивать на своём выборе. Последняя известная на сегодняшний день казнь [состоялась](#) в августе 2024 года.

## Апелляция к населению: государство представляет народ и действует в его интересах

В штатах США, сохраняющих практику казней, убеждены, что вопрос высшей меры – это решение демократически избранного правительства, которое выражает волю населения<sup>2</sup>. Такой подход в первую очередь обусловлен политическими традициями США и особым пietетом по отношению к исторически сложившемуся строю, условным центром принятия решения в котором являются граждане. Штаты считают, что навязывать иное в рамках демократии просто недопустимо. Этот аргумент отличается от предыдущего тем, что позиция по казни отстаивается не через право на принятие независимого от внешних факторов решения, а через отсылку к репрезентации своего народа.

Подобный аргумент имел успех у Малайзии<sup>3</sup> и Пакистана. Последний возобновил казни после 6-летнего официального моратория, в том числе из-за «политического консенсуса, основанного на воле народа»<sup>4</sup>. Малайзия также использовала этот

<sup>1</sup> Министр внутренних дел (2015 – наст. вр.) и министр юстиции Сингапура (2008 – наст. вр.). Ранее занимал пост министра иностранных дел.

<sup>2</sup> CAT, the national [report](#) of the USA, 2016.

<sup>3</sup> UPR, [Report](#) on the working group on Malaysia, 2009.

<sup>4</sup> CCPR, the national [report](#) of Pakistan, 2016.

аргумент как причину сохранения смертной казни, однако с 2018 года в стране [действует](#) официальный мораторий.

Однако апелляция к силе и важности представительной власти – не эксклюзивный аргумент сторонников смертной казни; его могут использовать и те, кто решился на её отмену. Пример тому – Великобритания. По [мнению](#) инициатора законопроекта об отмене высшей меры в 1965 году, члена Парламента Сидни Сильвермана<sup>1</sup>, демократическое правительство хотя и несёт ответственность перед избирателями, должно действовать так, как считает правильным, в соответствии со своей совестью, иначе может потерять голоса или даже проиграть выборы.

## Казнь необходима для сдерживания

Логика государств в решении судьбы смертной казни зачастую сводится к превентивному эффекту и желанию контролировать преступность. Политики считают, что преступники боятся смерти больше любого другого наказания из-за его окончательности и бесповоротности<sup>2</sup>, и если человек знает, что заплатит жизнью за содеянное, то он никогда не пойдёт на преступление.

Выступающие за смертную казнь полагают, что отмена этого вида наказания придаст преступникам смелости, ведь они будут знать о том, что их не просто не повесят, но ещё и «позаботятся» о них в тюрьме, обеспечив приемлемый уровень существования<sup>3</sup>. Казнь, как считают государства, снижает преступность в целом и количество конкретных преступлений – умышленных убийств, терроризма или торговли наркотиками – и помогает защищать население страны. Например, упомянутый нами Сингапур считает, что только с помощью смертной казни можно сделать город-государство безопасным для жизни и работы и избавить его от наркотиков<sup>4</sup>.

Тот же самый подход – казнь для сдерживания наркоторговли – использовала и Малайзия. После обретения независимости от Великобритании в 1957 году в стране наступил период экономических реформ, а с ними, как считается, страна стала главным связующим узлом для транспортировки наркотиков. В ситуации «Войны с наркотиками» правительство добавило смертную казнь к наказаниям

<sup>1</sup> Британский политик от лейбористов и ярый противник смертной казни.

<sup>2</sup> Capital Punishment in [Singapore](#): A Critical Analysis of State Justifications From 2004 to 2018, p. 138.

<sup>3</sup> Perkasa [urges](#) Putrajaya to keep death penalty, anti-sedition law, 2018.

<sup>4</sup> Capital Punishment in Singapore: A Critical Analysis of State Justifications From 2004 to 2018.

за наркотические преступления, а в 60-х годах прошлого века смертную казнь за них сделали обязательной (*mandatory death penalty*). Распространенность наркотиков, как считалось, могла подорвать национальное развитие и стимулировать насилие. Официальной версией государства для сохранения смертной казни в этот период снова стала политика сдерживания: показывать пример другим, наказать преступника и, как утверждалось, защитить общественность<sup>1</sup>. Эта позиция сохранялась в дискурсе минимум до 1996 года, когда премьер-министр страны Махатхир Мохамад оправдывал смертную казнь за наркотические преступления через необходимость уменьшить число наркоторговцев и сравнивал их с убийцами. Существует мнение, однако, что, практикуя смертную казнь, государство демонстрировало свою позицию мусульманскому избирателю, обеспокоенному распространением наркотиков у молодёжи.

Однако стоит помнить, что подобная квазикриминологическая риторика зиждется на предположениях отдельных спикеров и зачастую является политико-правовым популизмом, ведь на сегодняшний день нет ни одного заслуживающего доверия доказательства, что смертная казнь положительно влияет на уровень преступности. Об этом говорят международные организации, наука и отдельные юристы даже в странах, где консенсус о необходимости казни всё ещё не найден. И имеющаяся у нас статистика частично подтверждает тезис об отсутствии связи между казнями и криминологической обстановкой.

К примеру, в Сингапуре обязательную смертную казнь ввели в 1975 году за наркотические преступления для «необходимого сдерживания наркоторговцев и толкачей»<sup>2</sup>, однако до 1975 года число таких посягательств едва исчислялось десятками, в то время как с 1976 по 2005 годы количество ежегодно фиксируемых в стране преступлений, связанных с наркотиками, уже не опускалось ниже отметки 3000<sup>3</sup>.

Другим примером, свидетельствующим об отсутствии побудительного стимула у отказа от смертной казни, может стать Россия, в которой число умышленных убийств в пересчёте на 100 000 населения за годы с введения моратория в 1998 году сократилось больше чем в три раза<sup>4</sup>. Похожее падение преступности фиксировали законотворцы в Казахстане: при обсуждении законопроекта по отмене смертной казни там изучались исследования, в которых фактически было опровергнуто, что она как-либо влияет на рост преступности. С практической точки

<sup>1</sup> Chang Liang Sang & Ors v Public Prosecutor [1982] 2 MLJ 231.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> По данным ООН – статистика умышленных убийств.

зрения приводился аргумент, что до моратория число умышленных убийств в стране было в два или в три раза больше. Франция, Новая Зеландия и Великобритания в момент обсуждения законопроектов выдвигали похожие аргументы.

### *Panem et circenses, или решение о казни принимается с учётом общественных настроений*

Народная поддержка – ещё один расхожий аргумент для сохранения или возврата смертной казни. Логика государств, прибегающих к нему, сводится к тому, что без согласия населения отмены высшей меры быть не может. В этом случае власти ссылаются не на политический строй, не на доверие, оказанное принимающим решения чиновникам, а на конкретные цифры из опросов – при этом не так важно, кто их проводит и какими методами производятся измерения. Важен сам факт апелляции к цифрам. Но если Япония действительно проводит регулярные опросы общественного мнения<sup>1</sup>, то, например, Беларусь в качестве основного аргумента выдвигает результаты референдума 28-летней давности<sup>2</sup>, где смертная казнь получила неоспоримую поддержку населения. О невозможности отмены смертной казни без однозначной поддержки населения заявляли Малайзия и Мальдивы<sup>3</sup>. Китай, вводя смертную казнь, также говорил о том, что общество готово к казни (что бы это ни значило) и поддерживает её<sup>4</sup>.

При этом любопытно, что ссылки на опросы популярны лишь в тех государствах, которые намерены её сохранять, расширять её применение или вовсе возвращать. Государства, решившиеся на отмену, наоборот, нередко игнорируют мнение своего населения. К примеру, во Франции в год отмены смертной казни не менее 60% граждан [поддерживали](#) её сохранение.

---

<sup>1</sup> Poll [Reveals](#) More than 80% Support Death Penalty in Japan, 2020.

<sup>2</sup> CAT, the national [report](#) of Belarus, 2021.

<sup>3</sup> Nazri: People still want capital punishment, [2011](#), The Maldives' Compliance with The Convention against Torture and Other Cruel, Inhumane or Degrading Treatment or Punishment Suggested List of Issues Prior to Reporting Relating to the Death Penalty, [2022](#).

<sup>4</sup> China, General Assembly official [records](#), 63rd session : 70th plenary meeting, Thursday, 18 December 2008.

## Апелляция к международному праву используется сторонниками и противниками казни совершенно по-разному

Идеи гуманизма, пропитывающие дискурс сторонников отмены смертной казни, чаще всего обретают своё практическое применение через международное право. Во второй половине прошлого столетия идея высшей ценности человека отливается в тех нормах, что на наднациональном уровне не просто абстрактно провозглашают право на жизнь, но и изобретают гарантии его защиты – в том числе и через присоединение государств к международным обязательствам. Способствовали этому две кровопролитные мировые войны, продемонстрировавшие всю хрупкость и незащищённость человеческой жизни.

Право на жизнь стало базовым правом человека, без которого невозможно осуществление всех других прав. О приверженности нормам и ценностям международного права в этом контексте открыто говорили Турция, Казахстан, Франция, Южная Корея и Мальдивы. А вот для стран, которые запустили процесс отмены или отменили смертную казнь раньше 60-х (Новая Зеландия, Великобритания), такое оправдание не характерно: во-первых, право на жизнь было задокументировано впервые только в 1948 году, когда появилась Всеобщая декларация прав человека, а во-вторых, тенденция на отмену смертной казни с точки зрения права на жизнь появилась только в 60-х годах, когда в ООН появился [доклад](#) о практике отмены, применения и возвращения смертной казни в разных странах.

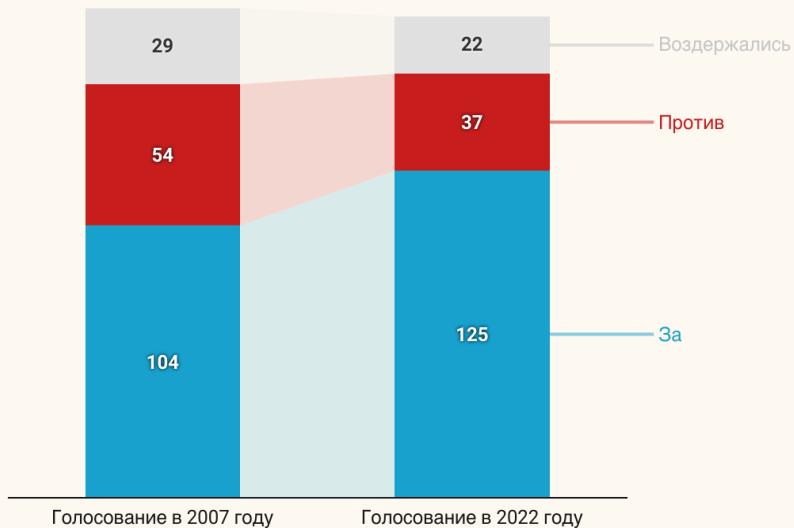
Вместе с тем некоторые страны всё же убеждены, что смертная казнь допустима, поскольку буквально не запрещена международным правом, и единого соглашения между странами о (не)правомерности такого наказания нет. Говорят об этом чаще всего те страны, которые не ратифицировали ключевые международные акты о защите прав человека. Даже несмотря на неоднократные голосования в ООН по вопросам смертной казни, показывающие её осуждение<sup>1</sup>, ни один фундаментальный международно-правовой акт по сей день не содержит запрета казнить<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> На 2024 год в ООН официально входят 193 государства-члена.

<sup>2</sup> При этом обязательство по отказу от смертной казни может быть заложено в протоколах к международно-правовым актам. Если страна присоединяется к таким протоколам, они становятся для неё обязательными (протокол № 2 к Международному пакту о гражданских и политических правах, протоколы № 6 и 13 к Европейской конвенции по правам человека, протокол к Американской конвенции по правам человека об отмене смертной казни). Однако страны не обязаны присоединяться к основным актам, да и подписание основного акта далеко не всегда обязывает страны следом подписывать и протокол.

## Голосование стран – участниц ООН по резолюции о введении всеобщего моратория на смертную казнь



Говоря о всеобщем запрете казни, чаще всего страны ссылаются на то, что Международный пакт о гражданских и политических правах<sup>1</sup> – фундаментальный договор в сфере защиты прав человека, подписанный более чем 170 странам мира, – буквально не запрещает смертную казнь<sup>2</sup>. Часть 2 статьи 6 гласит:

*«В странах, которые не отменили смертной казни, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления [...]. Это наказание может быть осуществлено только во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом».*

Под самыми тяжкими преступлениями в этой формулировке понимаются только предумышленные убийства. Однако страны – участницы Пакта назначают смертную казнь за самые разные виды преступлений. В Беларуси – за акт терроризма или государственную измену, в американских штатах Джорджа и Миссури – за угон самолета, в Пакистане – за лжесвидетельство или раздевание женщины на публике. И международное сообщество в силу принципов международного права никак не может влиять на эти практики внутри отдельных государств.

<sup>1</sup> Международный договор, направленный на защиту гражданских и политических прав. Пакт был принят Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 16 декабря 1966 года и вступил в силу 23 марта 1976 года. По состоянию на июль 2024 года к нему присоединились 173 государства.

<sup>2</sup> См., напр.: China, General Assembly official records, 63rd session : 70th plenary meeting, Thursday, 18 December 2008.

Нередко с аргументацией, сводящейся к отсутствию международного консенсуса, заигрывают в том числе те страны, которые говорят о важности сохранения суверенитета и необходимости отстаивать свои собственные ценности без оглядки на остальных, — и тем самым усиливают свою публичную позицию по сохранению смертной казни.

Некоторые страны и вовсе выходят за пределы критики международного права и, когда речь идёт о расширении применения казни, приводят в пример опыт других государств. Например, Беларусь [оправдывала](#) решение расширить практику смертной казни за покушение на терроризм в 2022 году в том числе положительным примером применения казни в других странах. В 1981 году сторонники смертной казни во Франции [заявляли](#), что её отмена не имеет смысла, ведь другие крупные державы — такие как СССР, США и Турция — сохраняют её.

## Работа судебной системы невольно становится аргументом в поддержку казни

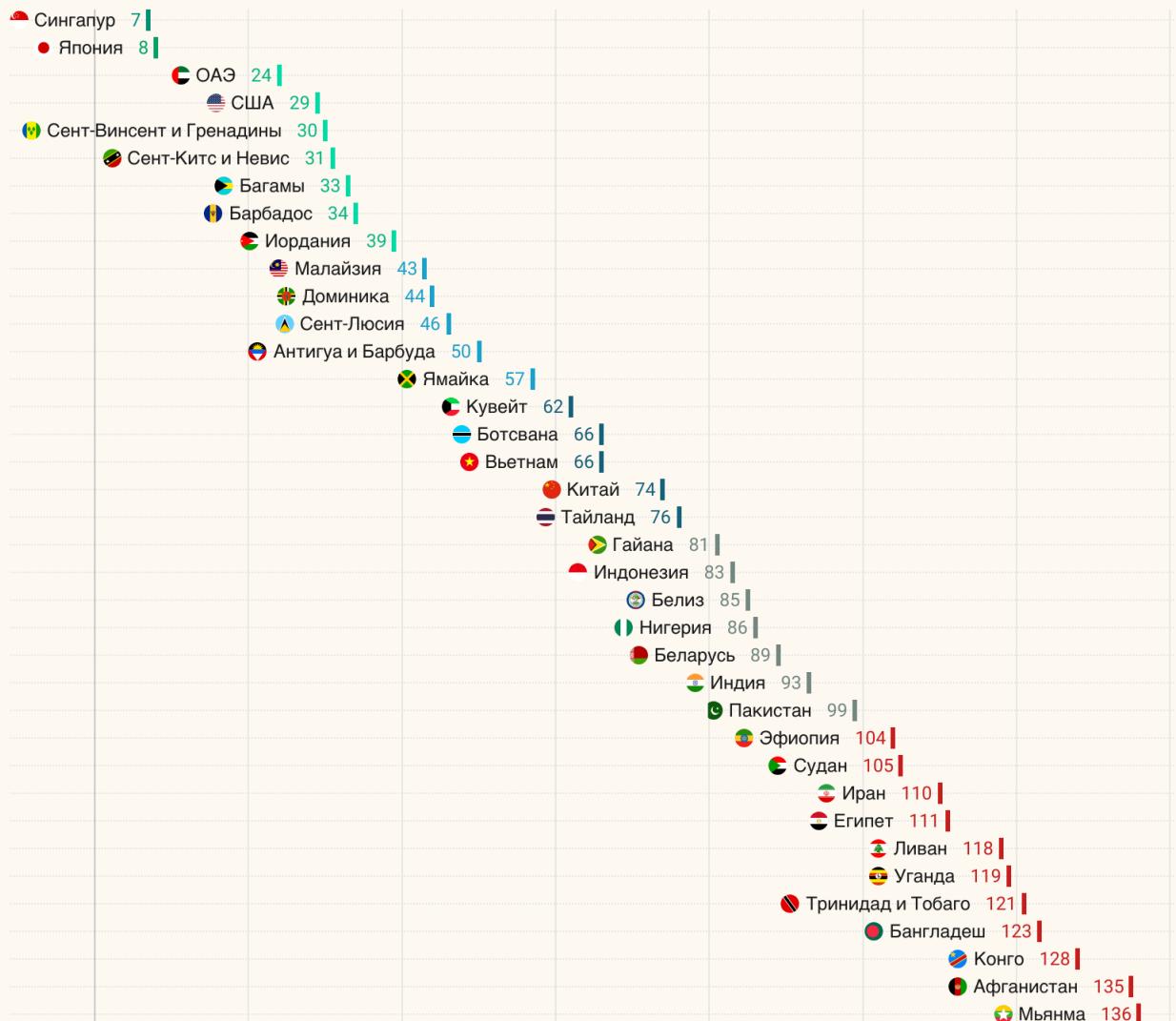
Самый частый аргумент противников смертной казни сводится к тому, что человеческий фактор в уголовном правосудии всегда создаёт риск фатальной ошибки. Неверно принятое решение может стоить человеку жизни, и его будет невозможно откатить назад. Так, в Великобритании полная отмена смертной казни стала возможной благодаря двум известным кейсам — Тимоти Эванса и Дерека Бентли. Тимоти Эванса несправедливо обвинили в убийстве жены и дочери и казнили в 1950 году, тогда как на самом деле их убил его сосед-некрофил Джон Кристи. В 1966 году Тимоти Эванса посмертно реабилитировали. В 1953 году казнили Дерека Бентли, человека с серьёзными психическими отклонениями, которого обвиняли в подстрекательстве к убийству сотрудника полиции. Фактически сотрудника застрелил 16-летний сообщник Бентли после его предполагаемого приказа открыть стрельбу. Бентли утверждал, что он не приказывал стрелять в сотрудника, эту версию озвучивали сотрудники полиции, принимавшие участие в их задержании. Впоследствии в 1998 году Бентли реабилитировали — тоже посмертно. В штатах США Мэн и Висконсин смертная казнь также была отменена после того, как были [высказаны](#) сомнения в виновности обвиняемых. Как показывает практика, даже самые передовые государства не могут обеспечить абсолютные гарантии защиты от неисправимых ошибок.

Но именно этот тезис — о качестве работы судов — сторонники казни превращают в контраргумент, доказывая, что конкретно в их странах правосудие вызывает доверие, а имеющиеся у подсудимого гарантии минимизируют риск осечки едва ли

не до отрицательных значений. При этом независимые исследовательские данные не всегда подтверждают этот довод, а казнь в большинстве случаев практикуется странами, неспособными похвастаться качественным правосудием. Только две страны из 53, применяющих высшую меру, находятся в топ-20 государств, чья уголовная система вызывает наименьшее количество вопросов. Впрочем, важен сам факт – в тех странах, где казни практикуются, у политиков нет сомнений в том, что судебная система работает нормально.

### Положение стран, применяющих смертную казнь, в мировом рейтинге качества уголовного правосудия

Рейтинг *World Justice Project* – он составляется на основе оценки достаточности государственных ресурсов для расследования, компетентности и некоррумпированности прокуратуры и полиции, а также наличия у подозреваемых всего пула достаточных для эффективной защиты возможностей. В 2024 году в рейтинг попали 143 страны (в их числе 38 из тех 53, что продолжают применять смертную казнь)



При этом в странах, применяющих казнь, качество работы судов нередко выступает не только как довод в поддержку высшей меры – их дополнительно могут использовать для легализации казни как таковой. Словно обязанность оправдать её наличие перекладывается с законодательной власти на судебную, снимая любую ответственность с политиков. Правовые позиции и решения высших судов превращаются в дополнительные аргументы в споре с противниками казни.

Так, в Японии Верховный суд в 1948 году [постановил](#), что смертная казнь не является жестоким и необычным наказанием и не нарушает Конституцию Японии. Суд счёл, что она способна предотвращать социальное зло. А учитывая, что общее благо должно стоять выше блага отдельного человека, смертная казнь способствует общественному благосостоянию.

В Турции в 1963 году, когда страна ещё сохраняла смертную казнь, Конституционный суд [оправдывал](#) её наличие через статью 2 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ)<sup>1</sup>, защищающую право на жизнь, которая прямо допускает смертную казнь в исключительных случаях. В то время среди стран – участниц Конвенции ещё не было консенсуса о недопустимости смертной казни и вопрос о её сохранении стоял более остро. На сегодняшний день Турция как член СЕ отказалась от высшей меры в своём уголовном законодательстве.

В Малайзии в 1982 году суд [оправдывал](#) смертную казнь за наркотические преступления через необходимость не только наказать преступника, но и вынести предупреждение для других, подчеркнуть тяжесть преступления, выразить общественное неодобрение и защитить общество.

Впрочем, стоит отметить, что изредка встречаются и ситуации, когда суды самоустраниются от решения политических вопросов и ограничиваются лишь вопросами права. Так, например, поступили судьи в Сингапуре: «Если необходимо внести какие-либо изменения в отношении [...] смертной казни, то это должен делать парламент, а не суд под видом толкования конституции», – гласило [решение](#) 2010 года.

---

<sup>1</sup> Международный договор Совета Европы, участниками которого в настоящий момент являются 46 государств.

## Смертная казнь – это дорого?

Нередко в дискуссиях о смертной казни противники и сторонники спорят о том, что дешевле: казнить или содержать осуждённого на пожизненной изоляции, — и те и другие рассчитывают финансовую нагрузку разных наказаний на бюджет страны. Сторонники казни считают, что смерть обходится дешевле, ведь не нужно тратить деньги на содержание, питание и медицинское обслуживание заключённых. По их логике, проблема излишних трат решается в буквальном смысле одним выстрелом.

Однако **содержание камер смертников на деле оказывается не менее затратным мероприятием**, на что указывает, например, проект *Death Penalty Center*: по их подсчётам, смертная казнь [дороже](#) пожизненного заключения. Учитывая, что приговорённые могут ожидать смертной казни десятилетиями, государство и так несёт большие расходы на их содержание. Так, многие обвиняемые не могут позволить себе оплату адвоката по делам, которые потенциально могут закончиться смертным приговором, значит об этом должно позаботиться государство. Судебные процессы по подобным кейсам зачастую проходят с участием суда присяжных, адвокатов, экспертов и делятся в несколько раз дольше, что также влияет на стоимость судопроизводства от момента обнаружения подозреваемого до исполнения высшей меры. Осуждённые на смертную казнь содержатся в специальных учреждениях, часто — в одиночных камерах, что требует специализированных условий. Нередко именно финансовые калькуляции ложатся в пул причин отмены казни. Непомерные расходы на содержание палачей [стали](#) одной из предпосылок отмены смертной казни во Франции, а Папуа — Новая Гвинея отменила смертную казнь во второй раз из-за отсутствия «базовой инфраструктуры» для приведения высшей меры в исполнение: в стране не могли [выбрать](#) подходящий метод лишения жизни, приобрести помещение для казней и обучить персонал.

## Справедливость и гуманизм: соотношение сатисфакции и негативных аспектов казни

Чаще всего, когда речь о казни заходит после громких и жестоких преступлений, на первый план выходят рассуждения о боли пострадавшей стороны и необходимости компенсировать их утрату хотя бы осознанием того, что справедливость восторжествовала. Такой аргумент лежит на границах правовой плоскости и неизбежно ставит вопрос о том, что вообще собой представляет справедливость, возможно ли её достигнуть, какими методами и как не пересечь ту

тонкую грань между разумной сатисфакцией и простой местью. Если мы караем убийцу смертью, не порождаем ли мы новый виток насилия? Справедливо ли узаконенное убийство по отношению к обществу и родственникам преступника? Череду подобных вопросов можно продолжать бесконечно. Споры об этом не утихают до сих пор, и однозначного ответа у задачи о наивысшей справедливости и наименьшем зле найти нельзя.

Однако в некоторых странах и культурах справедливость обретает несколько иные оттенки и порой пугающе похожа на возмездие. Так, в 2019 году тогдашний Генеральный прокурор США Уильям Барр<sup>1</sup>, объявляя о возобновлении федеральных казней<sup>2</sup> после почти 20-летнего перерыва, [оправдывал](#) необходимость высшей меры именно стремлением к справедливости. В США потерпевшие — обычно родственники жертв — имеют право выступить в суде и, отойдя от строго процессуальных показаний, рассказать, как на них повлияла утрата близкого. Их слова могут оказывать решающее влияние на судей и присяжных.

Некоторые теоретики считают, что для американцев стремление к справедливости и важность учёта пожеланий жертв уходит корнями в историю, ценности и некоторые культурные традиции<sup>3</sup>. Одна из таких традиций — практика самосуда, или линчевания<sup>4</sup>. Последний такой случай был официально зафиксирован в 1981 году<sup>5</sup>. Данный вид расправы характеризуется тем, что члены доминирующих групп рассматривали убийство как свою привилегию и обязанность. Линчеватели ставили интересы общества и отдельного человека выше, чем прерогативы правительства.

---

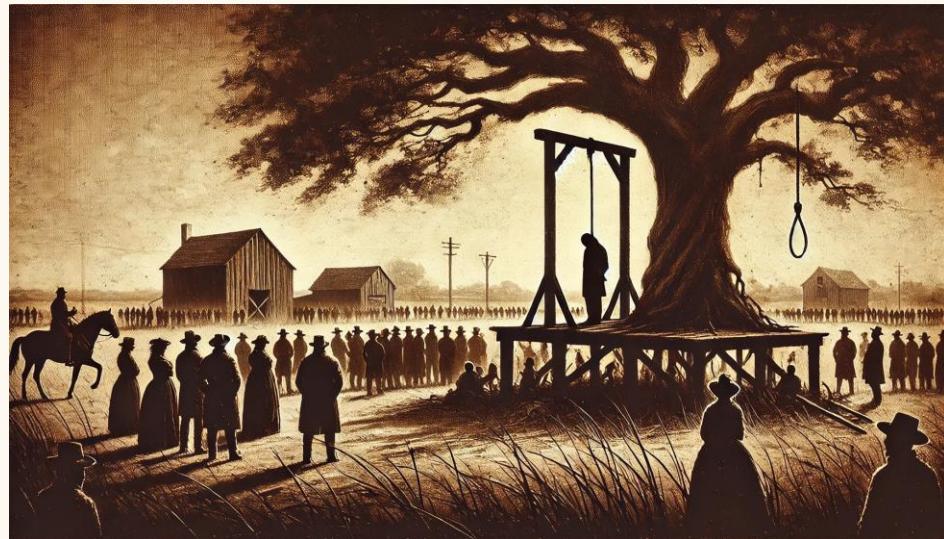
<sup>1</sup> Генеральный прокурор США в 1991–1993 и 2019–2020 годах, член Республиканской партии.

<sup>2</sup> В США существует двухуровневая система уголовного законодательства: одни преступления регулируются на уровне всей страны, другие же регулируются правом отдельных штатов. Федеральное правительство может добиваться вынесения смертных приговоров за совершение ограниченного перечня преступлений, однако федеральные казни случаются гораздо реже, чем казни на уровне штатов. Сейчас в федеральной камере смертников находятся 40 заключённых, большинство из которых содержится в тюрьме Тэрре-Хот, штат Индиана. В современную эпоху было приведено в исполнение 16 федеральных казней — все с помощью смертельной инъекции; 13 из них произошли в период с июля 2020-го по январь 2021 года.

<sup>3</sup> Zimring, Franklin E. The contradictions of American capital punishment. Oxford : Oxford University Press, 2023.

<sup>4</sup> Незаконное убийство человека толпой, обычно через повешение, без судебного разбирательства, часто в целях наказания или запугивания. Исторически линчевания использовались для установления расовой иерархии, особенно в Соединённых Штатах, в отношении афроамериканцев.

<sup>5</sup> В 1981 году в Мобиле, штат Алабама, члены *United Klans of America* (организации Ку-клукс-клана) Генри Хейз и Джеймс Ноулз убили 19-летнего афроамериканца Майкла Дональда, повесив его на дереве. Считается, что это была месть за суд присяжных над Джозефусом Ардесеном, который тоже был афроамериканцем: его обвиняли в убийстве белого полицейского. В его деле присяжные, состоящие из чернокожих и белых, несколько раз не смогли прийти к единогласному вердикту.



Суды Линча.  
Иллюстрация  
сгенерирована  
чатом GPT

Только в 2022 году линчевание [признали](#) федеральным преступлением, но американские правозащитные организации [считают](#), что, уйдя в запрет, линчевание приобрело скрытые формы — позиция жертвы всегда негласно превалирует над правами осуждённых. Это отчасти вносит в концепцию справедливости новые, непонятные многим элементы и может объяснять природу общественной поддержки американцами казни как наказания.

Этическим противовесом аргумента о справедливости можно считать тезис о высшей ценности человеческой жизни и политico-моральных основах легализованного убийства — к такой аргументации в споре за и против смертной казни обязательно прибегают те, кто лоббируют её отмену. Они апеллируют к идеям эпохи Просвещения и вслед за Беккариа повторяют, что у государства нет права распоряжаться чужой жизнью. Его идеи получили широкое распространение во всём мире. Насаживаются эти концепции на культурный аспект: о правомерности, гуманности и необходимости смертной казни в разное время, среди прочих, рассуждали Вольтер, Виктор Гюго, Альбер Камю и Мишель Фуко. Они критиковали смертную казнь как бесчеловечный и неэффективный метод наказания, рассматривали её как инструмент жестокого насилия и социального контроля, который не предупреждает преступления и не исправляет преступников. На принципы гуманизма и цитирование великих опирались политики при отмене смертной казни в Великобритании и Франции.

Иногда споры о морали обретают вполне практические рамки. Упомянутая Великобритания в середине прошлого столетия широко обсуждала [кејс](#) Рут Эллис — молодой женщины, чья биография и образ жизни в ту эпоху были достойны осуждения: разведённая дама с детьми, вступающая во внебрачные отношения и работающая в ночном клубе. Её казнили в 1955 году за убийство своего

любовника, с которым она поддерживала изматывающие и, как сказали бы сегодня, токсичные отношения. Об одном из эпизодов их связи Эллис рассказывала, что партнёр применял к ней насилие и даже спровоцировал у женщины выкидыши. В отличие от дел Тимоти Эванса и Дерека Бентли, женщина действительно совершила убийство, однако её кейс спровоцировал широкие споры о соразмерности наказания и этической приемлемости казни в современном обществе — люди даже собирали подписи в её поддержку — и впоследствии лёг в обоснование моратория. Эллис была последней казнённой женщиной в истории Великобритании.



Обложка газеты *Daily Mirror* за 14 июля 1955 года: «Миллионы людей беспокоятся о судьбе Рут Эллис. Сегодня мы спрашиваем наших читателей: не следует ли положить виселицам конец? Рут Эллис... Её казнь заставила говорить о себе весь мир»

Еще один интересный аргумент для отмены смертной казни — это эффект, который казнь оказывает на тех, кто приводит её в исполнение. Не лишаем ли мы жизни одних ценой благополучия других? Можно ли добиваться сатисфакции и справедливости, превращая в палачей других своих граждан — и не только тех, кто нажимает на курок или вводит смертельный укол? Однако стоит отметить, что этот тезис встречается в спорах о казни существенно реже тех, что мы приводим в этой главе. При отмене смертной казни в нему обращались Новая Зеландия и всё та же Великобритания.

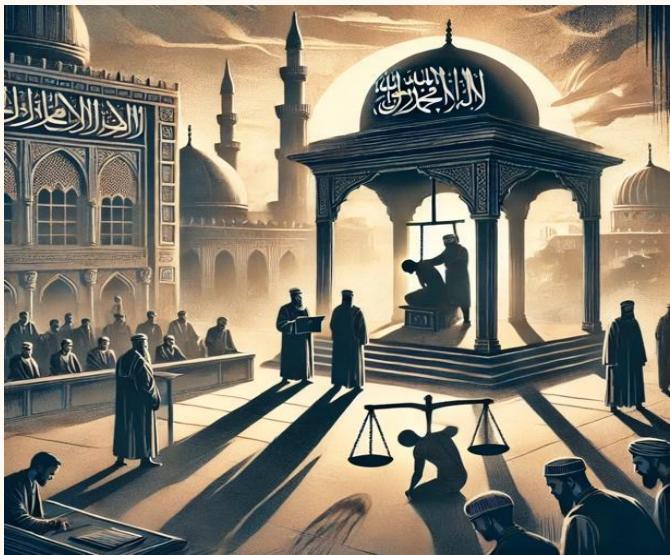
В своей книге об отмене смертной казни в Новой Зеландии в 1961 году Полин Энгель приводит данные о том, как смертная казнь влияла на причастных к ней людей. Служащие «старой закалки» (старшие офицеры), вовлечённые в исполнение казней, воспринимали повешение как часть обязанностей, которые, хотя и были неприятными, но не оказывали на них, по их утверждениям, глубокого эффекта. Один из героев книги описывал себя как часть поколения, пережившего Великую депрессию, Вторую мировую войну и концентрационные лагеря, что закалило «его дух также, как и плоть». По словам Энгель, их главной отличительной особенностью было и то, что они не чувствовали ответственности за принятое решение, а воспринимали это как свой профессиональный долг. Другими словами, у обычного человека участие в казни могло бы вызвать отвращение.

Одновременно с этим Энгель подчёркивает, что серьёзное эмоциональное потрясение испытывали шериfy, тюремный психолог, священник и начальник тюрьмы, которые были косвенно вовлечены в процесс исполнения приговора. У двух шерифов, которые участвовали в казнях, случился нервный срыв, тюремный врач пригрозил уволиться, чтобы не участвовать в казнях, а тюремный психолог описывал свои чувства как «отвращение». Священник же говорил о том, что испытывал после казней желание «убраться подальше от тюрьмы». Начальник тюрьмы Маунт-Иден присутствовал при восьми казнях. Хоть он и считался грубым человеком, он начал пить, чтобы справиться с потрясением от увиденного и впоследствии пережил серьёзный психологический срыв.

## Культуру, историю и религию игнорировать нельзя

Некоторые общества наделяют казнь и её поддержку историческим компонентом негласно – как это происходит, например, в США. Но некоторые государства открыто оправдывают казнь культурными, религиозными и другими специфическими особенностями. Так, в Японии существует понятие *shinde wabiru* («искупление вины смертью») – оно уходит корнями в традиции самураев, где человек мог принять смерть, чтобы выразить глубокое раскаяние, принять на себя ответственность за содеянное или восстановить честь после совершения серьёзного проступка. Культурный бэкграунд как будто оправдывает и проясняет особое отношение к смерти, которая рассматривается не как кара или наказание, а как нормальное и неизбежное с этической точки зрения последствие за нанесённое оскорблениe. Ответственность перекладывается с общества, которое должно казнить, на преступника, который должен смерть принять.

Нормальным для японской культуры считается и беспрекословное повиновение закону, а в некоторых случаях, как утверждают отдельные источники, у казни просто не может быть альтернативы. Существует точка зрения, что пожизненное заключение может полностью [разрушить](#) личность заключённого, а отсутствие казни [не будет](#) соответствовать ожиданиям осуждённого и даже расстроит его.



Для некоторых стран характерна система карательного правосудия — «око за око», и во многом это объясняется религиозностью общества. Например, источниками права во многих несветских мусульманских странах являются священные тексты. Отдельные религиоведы считают, что отмена смертной казни может идти вразрез с положениями Сунны и Корана. Например, власти Марокко открыто

[говорили](#), что именно из приверженности *lex talionis*<sup>1</sup>, закреплённому в священных писаниях, и вытекает невозможность отмены смертной казни.

В шариатском праве существует три категории законов — *Qisas*<sup>2</sup>, *Hudud*<sup>3</sup> и *Ta'zir*<sup>4</sup>, — за нарушение которых может быть назначена смертная казнь. Преступления *Qisas* предполагают возмездие — и чаще всего речь идёт именно об убийстве

<sup>1</sup> Закон возмездия, согласно которому наказание по характеру и степени напоминает совершённое преступление.

<sup>2</sup> Законы *Qisas* (в пер. с арабского — «возмездие») основаны на принципе *lex talionis* и регулируют тяжкие преступления, вроде убийств, и серьёзные случаи умышленного причинения телесных повреждений.

<sup>3</sup> Законы *Hudud* (в пер. с арабского — «преступления против Бога») — их нарушение карается заранее установленным или обязательным наказанием, предусмотренным шариатом за конкретное деяние. Считаются самыми серьёзными преступлениями в праве шариата, их всего шесть: супружеская измена и блуд, вероотступничество, «ведение войны против Бога и общества» или разбой/бандитизм, воровство, употребление алкоголя, клевета/диффамация (ложное обвинение в чём-либо из этого). Первые три караются смертной казнью.

<sup>4</sup> Законы *Ta'zir* (в пер. с арабского — «запрет») — преступления, за которые Коран не предусматривает наказания. Они считаются менее серьёзовыми, чем предусмотренные *Hudud*. Преступления *Ta'zir* делятся на четыре группы: (1) действия, которые не соответствуют требованиям, предъявляемым к *Hudud* или *Qisas*, например попытка супружеской измены; (2) преступления, которые обычно наказываются *Hudud*, но сопряжены со смягчающими обстоятельствами или сомнениями; (3) действия, осуждаемые Кораном и Сунной или противоречащие общественному благополучию, но не подпадающие под действие *Hudud* или *Qisas*, например ложные показания; и (4) действия, нарушающие социальные нормы, например непристойное поведение. Фактически *Ta'zir* регулирует требования государства или общества. Смертная казнь за такие преступления может назначаться по усмотрению.

преступника. По законам *Qisas*, например, проводят казни в Афганистане. Однако возможность отмены или применения смертной казни в этом случае во многом связана с толкованием источников исламского права, о чём нельзя забывать.

В странах с преимущественно христианским населением отсылки к религии при определении судьбы смертной казни существенно реже, но всё же встречаются — и интерпретируются они совершенно по-разному. Например, в Папуа — Новой Гвинее, где более 95% жителей являются представителями христианских конфессий, сторонники возвращения смертной казни в 1991 году в числе аргументов «за» приводили именно толкование Библии, что является весьма редким способом толкования главной книги христиан. Другие же страны — Филиппины, Новая Зеландия, Великобритания и Франция — напротив, находили в Библии тезисы о неприемлемости смертной казни. Их толкование сводится к тому, что человеческая жизнь — дарованное Богом право, а значит, он, и только он, может решать вопрос о смерти.

Буддистские страны, говоря о казни, к религии обращаются реже — однако такие отсылки изредка можно встретить, например, в японском дискурсе, где религиозные убеждения одного из министров юстиции — Мегуми Сато — некоторыми считались причиной неофициального моратория на смертную казнь в период с 1989 по 1993 годы. Он отказывался санкционировать казни по религиозным убеждениям — министр был приверженцем буддистской школы *Jōdo Shinshū* (с яп. «Истинная Школа Чистой Земли»).

\*\*\*

Анализируя политический и общественный дискурс, разворачивающийся вокруг необходимости смертной казни, мы должны помнить, что между словами и реальными шагами, как правило, лежит большая пропасть. Мы знаем, что пул аргументов «за» и «против» — даже с учётом отдельных культурных нарративов — мало отличается от страны к стране. Одни стремятся контролировать преступность, ссылаются на историю и манипулируют опросами, а их оппоненты критикуют судебные механизмы и взывают к гуманизму.

Однако как бы государства ни оправдывали наличие казни, для нас риторика важна не более как опорная точка: зная, что важно для общества и политиков на уровне слов, мы имеем возможность перепроверить, а действительно ли названные доводы имеют реальное влияние на то, какую судьбу ожидает казнь в той или иной стране. Правда ли, что на отмену или возврат казни влияет политический строй? Или что общественное мнение имеет реальные рычаги давления на законодательство? А может, есть какие-то другие закономерности, которые приводят страну к возврату казни? И если риторика везде одинакова, значит ли, что все государства решают вопрос о казни по одному алгоритму?

Со всеми этими вопросами мы идём дальше.

## Политическое устройство и отношение государства к казни тесно взаимосвязаны

### Краткое содержание параграфа

*Оценивая комбинацию 1) политических характеристик государства, 2) стабильности режима и 3) преобладающих в обществе и политике настроений, можно предугадать состояние смертной казни в стране и её дальнейшие перспективы.*

*Например, стабильные авторитарии и консервативные демократии чаще склонны сохранять высшую меру наказания. Демократии с преобладанием либеральных ценностей и активной конкурентной политической борьбы, напротив, зачастую вводят мораторий или полностью отменяют высшую меру наказания – причём чем стабильней такой режим, тем ниже вероятность отката назад. Страны, которые по ряду признаков можно отнести к тоталитарной диктатуре, и вовсе либо вводят смертную казнь, либо расширяют возможности её применения. Смена режима с тоталитарного или авторитарного на демократический, как правило, сопровождается отменой казни – в том числе как символ противовеса старому режиму. И наоборот.*

Как показывает наш анализ, **политическое устройство государства может напрямую влиять на отношение страны к смертной казни**. Китай – авторитария<sup>1</sup> с однопартийной системой, где коммунисты правят с 1949 года, – никогда не объявлял о моратории. Аналогичная ситуация сохраняется и в авторитарной Беларуси. Большинство авторитарий склонны к тому, чтобы сохранять смертную казнь как минимум на уровне моратория – и в нужный политический момент возвращаться к её исполнению или разговорам о её возврате.

В Японии, где традиционно долгие годы политическим лидерством владеет лишь одна сила – Либерально-демократическая партия (далее – ЛДК)<sup>2</sup>, – официально никогда не объявляли о моратории. При этом Япония считается полноценной демократией и парламентской монархией, однако правящая ЛДК отличается традиционалистски консервативными взглядами. Отношение к казни и период неофициального воздержания от её исполнения могут быть обусловлены политическими причинами и попытками смены главенствующей идеологии. Так, министр юстиции от Демократической партии Тиба Кейко, будучи сторонницей

<sup>1</sup> Здесь и далее при описании характеристик режима мы опираемся на рейтинг *Polity V* 2018 года, который выставляет странам оценку демократизации по шкале от -10 до +10. Узнать подробнее о проекте *Polity* и его методологии, а также скачать датасеты можно [на сайте](#) его организаторов.

<sup>2</sup> Имеет большинство в парламенте с 1955 года (кроме периода 2009–2012 годов, когда к власти пришла Демократическая партия).

отмены казни, призвала к созданию специальной комиссии, чтобы изучить практику назначения и исполнения этого вида наказания. В период с 2010 по 2012 годы – как раз в тот период, когда ЛДК потеряла большинство в парламенте, уступив лидерство демократам, – собранная исследовательская группа провела 10 заседаний, но она предсказуемо заключила, что существуют веские аргументы за и против смертной казни и что делать окончательные выводы о её судьбе неуместно. На изменения демократам не хватило времени. После возвращения ЛДК к власти такая комиссия больше не собиралась – не случилось ни смены преобладающего дискурса, ни отмены казни.

**Напротив, переход от одного политического режима к другому (обычно – от авторитарного к демократическому) ведёт к отмене смертной казни**, как это произошло, например, на Филиппинах, когда в 1987 году смертную казнь отменили после падения режима Фердинанда Маркоса<sup>1</sup> в рамках политики «восстановительного правосудия». По последним замерам *Polity*, страна совершила большой политический рывок и сейчас относится к демократиям. Непал в момент повторной отмены смертной казни перешёл к многопартийности и имел оценку по шкале демократии 5 из 10 (на 7 баллов больше, чем до отмены).

Вместе с тем смертная казнь может использоваться как инструмент политических репрессий и геополитического давления – именно поэтому её сохранение часто ассоциируется с тоталитарными и автократическими странами и оправдывается способами удержания власти. Считается, что в Китае в 2019 году гражданину Канады Роберту Шелленбергу [заменили](#) наказание в виде 15 лет лишения свободы за распространение наркотиков на смертный приговор из-за того, что Канада по запросу США задержала финансового директора телекоммуникационного гиганта *Niawei* в декабре 2018 года.

В Турции смертную казнь оправдывали через статью 2 Европейской конвенции<sup>2</sup>, о чём мы писали выше, но фактически её использовали после военных переворотов для устранения политических оппонентов. После переворота в 1960 году по приказу Тайного комитета, организованного высшими офицерами под руководством генерала Джемаля Гюрселя, задержали премьер-министра Турции Аднана Мендереса. Позже он предстал перед военным трибуналом и был казнён. Вместе с ним казнили министра иностранных дел и министра финансов. После очередного военного переворота в 1971 году под руководством начальника Генерального штаба Мемдуха Тагмача произошли новые казни. В конце 1960-х – начале 1970-х годов в стране были популярны студенческие движения. Среди

---

<sup>1</sup> Филиппинский государственный и политический деятель. Президент Филиппин (1965–1986). При нём с 1972 по 1986 годы действовало чрезвычайное положение, а конституция была отменена.

<sup>2</sup> Decision Nos. 1963/207, 1963/175 of 1 July 1963.

основоположников одного из них был Дениз Гезмиш – лидер революционного студенческого движения, вдохновлённый идеями марксизма-ленинизма и возможностью создания социалистического государства. Борьба с радикальными движениями стала политикой нового правительства. В 1980 году произошёл очередной военный переворот под руководством начальника Генерального штаба Кенана Эврена, в результате которого казнили 50 человек, 27 из которых – за преступления политического характера. В 2004 году Турция отказалась от смертной казни за любые преступления – и в период её отмены страна имела наивысшие оценки по шкале демократизации<sup>1</sup>.



Казни 80-х годов XX века, последовавшие после военного переворота в Турции. Иллюстрация чата GPT

История Новой Зеландии также [показывает](#), что смертная казнь тесно связана со сменой правящей партии и государственного курса. В 1949 году, когда консерваторы победили лейбористов на выборах, они на несколько лет восстановили смертную казнь за умышленное убийство после её отмены – такой откат назад был прямо закреплён в предвыборной программе политиков, и с приходом к власти они выполнили своё обещание. Однако уже в 1961 году лейбористы, снова пришедшие к власти, вновь отменили смертную казнь. На Филиппинах восстановление смертной казни во многом связано с инициативами

<sup>1</sup> В рейтинге Polityc 1993 по 2011 годы Турция имела 8–9 баллов из 10 возможных.

военных, на которых опирался и к которым принадлежал будущий президент Фидель Рамос<sup>1</sup>. В 1993 году, когда он стал президентом, он исполнил предвыборное обещание и восстановил смертную казнь.

Левые партии зачастую способствуют отмене смертной казни. В Великобритании и Франции авторы законопроектов были ярыми аболиционистами и смогли добиться выведения казни из практики своих стран. В Великобритании лидером движения против смертной казни стал Сидни Сильверман, член Британского парламента от лейбористов, а во Франции – Робер Бадентер, министр юстиции от французской социалистической партии.

В Южной Корее предвестником отмены смертной казни стали, как [считается](#), персональные политические взгляды президента Ким Дэ Чжуна (1998–2003). На его позицию, возможно, повлиял личный опыт. Кима задержали и приговорили к смертной казни в 1980 году по обвинению в подстрекательстве к народному восстанию в Кванджу в том же году, которое привело к убийству военнослужащими сотен протестующих. Благодаря вмешательству США его приговор заменили на 20 лет тюремного заключения, а позже выслали в США. Пока он был президентом, Ким не подписывал смертные приговоры и заменил уже 18 заключённым наказание на пожизненное заключение. Президент Ро Му Хун (2003–2008) был юристом по правам человека, представлял политических заключённых и сам участвовал в июньском движении 1987 года, за годы его правления никого не казнили – курс на либерализацию и гуманизацию продолжился.

---

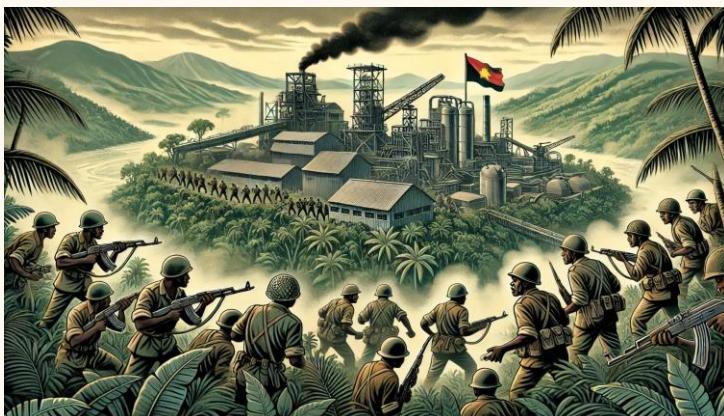
<sup>1</sup>Филиппинский государственный деятель, 12-й президент Филиппин (1992–1998).

## Изменению статуса казни в стране предшествуют сильные пертурбации: это могут быть и войны, и политические кризисы

### Краткое содержание параграфа

*Страны не возвращают смертную казнь просто так. Для этого нужны определённые условия и предпосылки – и чаще всего речь идёт о существенных пертурбациях социального, экономического и/или политического характера. К таковым могут относиться любые события, влияющие на жизнь в государстве: деколонизация, всплеск преступности, экономический спад, геополитические конфликты, радикальная смена власти, не приводящая к демократии, и т. д.*

На примере из предыдущего параграфа мы знаем, что **значимые события** (например военные перевороты) открывают новые страницы – порой довольно тёмные – в истории смертной казни отдельного государства. Но не только они способны вводить страну в кризис.



Бугенвильский конфликт глазами чата GPT

В Папуа – Новой Гвинее (ПНГ) до сих пор существуют племенные общины, а население говорит на более чем 800 языках. Некоторые области страны труднопроходимы и почти недоступны для человека. На эти врождённые особенности наложились и другие серьёзные проблемы, после которых

страна, отменившая высшую меру в 1974 году, снова её вернула в 1991-м. Изначально предшествовала отмене гражданская война (или «Бугенвильский конфликт»<sup>1</sup>): официальное правительство Папуа – Новой Гвинеи и вооружённые группировки с острова Бугенвиль воевали из-за рудника, работа которого, как считается, была выгодной только для официального правительства и иностранных инвесторов. Местные жители же не получали экономическую выгоду от работы шахт.

Наложилась на политическое противостояние и остро стоящая проблема преступности: группировки необразованной и безработной молодёжи (*rascal gangs*) действовали во всех крупных городских центрах страны, были

<sup>1</sup> Вооружённый конфликт на территории региона Бугенвиль на востоке Папуа – Новой Гвинеи в период с 1988 по 1998 год между ВС ПНГ и Бугенвильской революционной армией во главе с Фрэнсисом Оной.

распространены изнасилования, грабежи и убийства. В октябре 1991 года в стране должны были пройти Тихоокеанские игры, и правительству нужно было обеспечить безопасность 2000 участников из 16 стран и гостей мероприятия, что дало властям возможность вернуться к разговорам о том, что наличие казни способно сдерживать преступность. Но, несмотря на комендантский час, прибывшее из Австралии силовое подкрепление и выделение бюджетов на полицейскую экипировку, страна так и не стала безопасной. Повторное введение смертной казни за убийство было символическим шагом, который могло предпринять правительство ПНГ, чтобы показать обществу, насколько серьезно власти относятся к кризису правопорядка.

В Непале к возвращению смертной казни привело растущее давление на режим панчаят<sup>1</sup>. Впервые страна отменила высшую меру за общеуголовные преступления<sup>2</sup> в 1946 году. Через 39 лет после официальной отмены — в 1985 году, в период подавления демократического движения — её вернули: смертной казнью снова стали караться некоторые виды убийств; в том же году серия подрывов правительственные зданий привела к тому, что в список подлежащих казни деяний присоединился и терроризм.

Но стоит сказать, что новое законодательство, карающее за общеуголовные деяния, ни разу не применялось на практике, хотя за политические или военные преступления казни в Непале продолжались. Последние три из них произошли в 60-е и 70-е годы прошлого столетия. Непал отменил смертную казнь за все преступления в 1990 году после падения режима панчаят при переходе к демократическому режиму (что ещё раз подтверждает тезис выше: радикальная демократизация страны, как правило, ведёт к отмене смертной казни).

Период обретения независимости — который также может относиться к временам кризиса, моменту самоопределения и существенной турбулентности в общественных отношениях — тоже служит контекстом для разговоров о необходимости смертной казни. Например, в странах, получивших независимость недавно, смертная казнь, вероятно, будет средством сдерживания и обеспечения

---

<sup>1</sup> Политическая система в Южной Азии, типичная для Индии, Пакистана, Бангладеш, Шри-Ланки, Тринидада и Тобаго и Непала. Зачастую характеризуется кастостью и привилегированностью высших сословий.

<sup>2</sup> В этом тексте мы разделяем общеуголовные преступления, к которым условно можно отнести мошенничество, кражи, убийства и прочие условно «массовые» и распространённые посягательства, и другие политизированные составы (военные преступления, статьи за подрыв политического или государственного строя и т. д.). Например, термин «общеуголовное преступление» в английском праве обычно применяется к преступлениям, которые наиболее часто встречаются в системе уголовного правосудия (кража, нападение, разбой со взломом, грабёж, мошенничество и преступления, связанные с наркотиками).

безопасности — именно это и будет оправдывать её сохранение. Если страна и придёт к мораторию, то существенно позже.

Так произошло в Малайзии, которую Великобритания деколонизировала в 1957 году. Группировки внутри страны несколько лет боролись за её независимость от британского господства, а после её обретения между ними вспыхнули межэтнические конфликты. Очевидно, что в таких условиях не было предпосылок для отмены смертной казни, страна первым делом должна была озабочиться вопросами своей безопасности и внутренней стабильности. И снова дискурс о сдерживающем эффекте казни выходит на первый план. В дальнейшем страна, как мы уже знаем, оправдывала необходимость казни повышенным уровнем наркопреступности и потребностью борьбы с ней.



Деколонизация глазами чата GPT

## В группе риска – страны, отменившие казнь недавно

### Краткое содержание параграфа

*Отмена смертной казни редко бывает одномоментной – обычно страны начинают с моратория – и бесповоротной, а первые годы после отказа от практик назначения и исполнения высшей меры весьма турбулентны. Чем больше времени проходит со времён отмены или введения моратория, тем выше шанс, что казни уже не будет места в уголовных практиках государства, как бы они ни регулировались законом.*

*Да, политика законодателей может откатиться назад, однако хорошие новости заключаются в том, что, отменив казнь однажды, государство либо сократит казни до единичных случаев, либо вовсе оставит их лишь на бумаге.*

Мы проанализировали историю нескольких стран, восстановивших смертную казнь после её отмены. Анализ показывает, что **возврат чаще всего случается, если мораторий или законодательный запрет высшей меры произошёл относительно недавно**. Медианный срок отката назад составляет примерно 9 лет. После этой отметки возврат казни становится маловероятным. США вернули смертную казнь через 4 года после официальной отмены<sup>1</sup>, Филиппины – через 6 лет, Новая Зеландия – через 9, Марокко – спустя 10, Папуа – Новая Гвинея – 17. Выделяется из общей канвы лишь Непал – там вернули смертную казнь за умышленное убийство через 39 лет после официальной отмены, что является экстраординарным и нетипичным сроком.

**Мораторий на казнь или частичный отказ в законе предшествуют полной отмене смертной казни, но в то же время неполная или постепенная отмена создают риски её возврата**

Как правило, отмена казни не происходит одномоментно. Страна может постепенно сокращать в законе количество преступлений, караемых смертью, а впоследствии – ввести тотальный мораторий или запрет на приведение смертных приговоров в исполнение. Это необходимо для того, чтобы общество, общественное мнение и даже сами политики привыкли к тому, что смертная казнь будет отменена в будущем.

<sup>1</sup> По решению Верховного суда США «Фурман против Джорджии», 1972 год, смертную казнь в США признали неконституционной. В 1976 году Верховный суд восстановил смертную казнь в деле «Грегг против Джорджии». В целом же смертную казнь не применяли в США с 1967 по 1977 годы.

Если официальный или неофициальный мораторий существует достаточное количество времени, страна может объявить об официальной отмене смертной казни за общеуголовные преступления, и тогда в ней при благоприятных условиях казнь будет существовать только за военные преступления или применяться в случае чрезвычайной ситуации. Последнее сегодня актуально для стран Латинской Америки, например для Бразилии или Чили. Эти страны считаются частичными аболиционистами. Но здесь же кроется опасность: **подобная ситуация оставляет государствам некоторый люфт**, ведь в нужных случаях и при определённых обстоятельствах власти и судебная система могут практиковать смертную казнь даже после её частичной отмены.

Но впоследствии, как показывает история, страна полностью выводит высшую меру из закона. Такой классический трек характерен, например, для Великобритании, где сначала ввели 5-летний мораторий на исполнение смертных приговоров в 1965 году. Отмена казни за общеуголовные преступления произошла в 1969 году, а в 1998 году — за все преступления. Казахстан также относится в классическому пути: там после почти 20-летнего моратория смертную казнь отменили за все преступления. При этом страна может постоянно поддерживать мораторий, как это делают Мальдивы уже примерно 70 лет, без исключения казни из своего законодательства. Но факт остаётся фактом: мораторий в большинстве случаев выступает гарантией на будущее.

Даже если в стране произошёл откат назад и казнь была возвращена, **со временем власти всё равно продолжат отходить от смертных практик**. Так, в Новой Зеландии после 6-летнего моратория смертная казнь за общеуголовные преступления была отменена в 1941 году и впоследствии возвращена в 1950 году, что привело в казни нескольких человек. Однако уже в 1961 году высшую меру снова отменили частично, в 1989-м — полностью.

В Непале был 15-летний мораторий перед отменой смертной казни за общеуголовные преступления в 1946 году (сохранив возможность казнить за государственную измену или покушение на жизнь короля), и хотя впоследствии страна восстанавливалась смертную казнь в 1985 году, снова за общеуголовные составы), уже в 1990 году она отменила её окончательно и за все преступления.

## Даже в случае восстановления смертной казни страны, скорее всего, снова её отменят

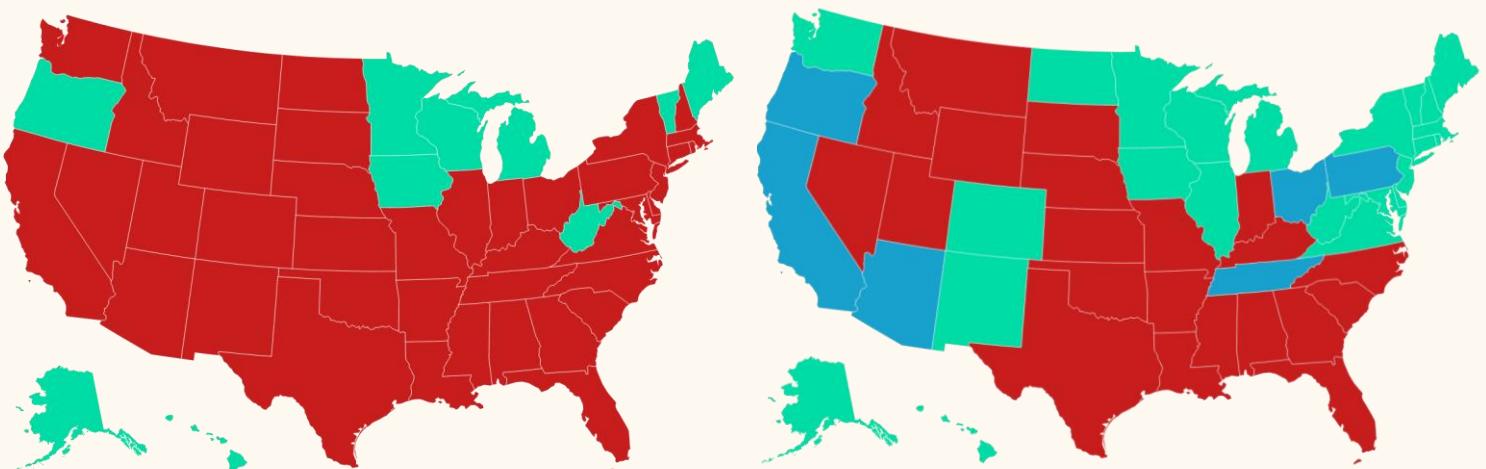
Почти все страны через несколько лет после восстановления смертной казни всё же окончательно приходили к решению её отменить. Показательным примером можно считать США: после 4-летнего периода, когда смертная была объявлена неконституционной и не применялась (1972–1976 годы), меньше половины штатов вернулись к практикам умерщвления преступников. По состоянию на 2024 год 23 штата из 50 официально [отменили](#) смертную казнь, ещё 6 штатов ввели мораторий. Для сравнения, в 1972 году (перед решением Верховного суда по делу «Фурман против Джорджии», введшим запрет на казни) лишь пятая часть штатов не применяла казни — временный федеральный запрет дал толчок к тому, чтобы штаты переосмыслили своё отношение к высшей мере. С 2021 года мораторий также действует на федеральные казни в США.

Смертная казнь в США по штатам

1971 год

2024 год

■ Казнь отменена ■ Казнь не применяется ■ Казнь применяется



## Возвращение казни после её отмены вовсе не означает, что она будет повально применяться на практике

Чаще всего страны, длительное время не применявшие или отменившие однажды казнь, даже после её восстановления **не прибегают к ней на практике** – а те страны, что всё же решаются на умерщвление, не только делают это реже прежнего, но и постепенно сокращают их исполнение.

Папуа – Новая Гвинея перестала применять смертную казнь с 1954 года, но законодательная отмена за умышленное убийство произошла лишь 20 лет спустя. Даже после возвращения в 1991 году казней за этот общеуголовный состав страна так никого и не казнила, а в 2022 году и вовсе окончательно отказалась от такого наказания. В сухом остатке, уже почти 70 лет в ПНГ не происходят казни, что бы ни происходило с мораториями и отменами, – сложившаяся практика оказалась сильнее законодательных метаний. В Непале восстановление смертной казни за умышленное убийство произошло в 1985 году – через 39 лет после официальной отмены, – однако сами казни так и не возобновились.

В отличие от упомянутых стран, Новая Зеландия, Марокко и Филиппины приводили казни в исполнение после восстановления её в законе. При этом **число умерщвлений после возврата, как показывает статистика, существенно меньше, чем было до отмены**. США идут по тому же пути.

Новая Зеландия официально отменила смертную казнь за умышленное убийство в 1941 году, но через 9 лет опять вернула. В период с 1950 по 1960 год в стране привели в исполнение только восемь смертных приговоров. После за убийства снова запретили казнить, а полностью этот вид наказания ушёл из уголовного законодательства страны в 1989-м.



Такой чат CPT увидел последнюю казнь в Марокко

В Марокко не применяли казни с 1982 по 1993 годы, пока смертный приговор не вынесли комиссару полиции Касабланки Мустафе Табету. Его обвинили в коррупции, изнасиловании, по разным данным, от 518 до 1600 женщин и продаже порнографии за рубеж. Газеты писали, что преследование Табета связано с тем, что в его распоряжении был компромат на марокканских политиков. Считается, что это был «первый случай, когда высокопоставленный полицейский чиновник

был арестован и привлечён к ответственности за свои преступления», и что «это преступление потрясло все основы марокканского общества». Даже после террористических атак в Касабланке десятилетие спустя смертную казнь в Марокко не применяли. С тех пор страна сохраняет фактический мораторий и ни разу не возвращалась к высшей мере, хоть в законодательстве такая возможность всё ещё остаётся. Для сравнения: в период с 1954 по 1982 годы в стране [казнили](#) 53 человека. Фактический мораторий в Марокко сохраняется больше 30 лет.

За 6 лет, прошедших с отмены до возврата казни на Филиппинах (с 1987 по 1993 годы), в стране казнили семь человек, в то время как с 1946 и до первоначальной отмены число казнёных составило 52. В 2006 году страна полностью отказалась от высшей меры.

Что касается США, то после признания смертных казней неконституционными их число в штатах в целом сократилось. Больше всего казней с 1976 года происходит на юге страны (Техас и Оклахома вместе провели более трети всех казней в США с 1976 года). Для сравнения, в период 1936–1972 годов наиболее часто казнили в Джорджии, Калифорнии, Нью-Йорке, Северной Каролине и Техасе. Последний и сейчас остаётся в числе лидеров по общему числу казнёных как до решения Верховного суда США в 1972-м, так и после: 236 человек с 1936 по 1972 годы и 588 – с 1976-го по сегодняшний день. При этом практики в Техасе сильно выбиваются из тех тенденций, что наблюдаются и в других странах, вернувших казнь, и в соседних субъектах США.

Если за период 1936–1972 годов в Калифорнии было задокументировано 227 казней, то после 1976 года их количество сократилось до 13 – последнюю привели в исполнение в 2006 году. Аналогичным образом обстояли дела и в Северной Каролине: там между 1936 и 1972 годами исполнили 201 казнь, а после восстановления – 43. Последняя казнь состоялась в 2006-м.

Нью-Йорк за период 1936–1972 годов применял смертную казнь 236 раз, но даже после её возвращения в штате ни разу никого не казнили, а в 2007 году это наказание и вовсе полностью вывели из закона.

## Чем сильнее влияние международного права и наднациональных правозащитных институтов, тем ниже шанс, что казнь будет сохраняться

### Краткое содержание параграфа

*Членство государства в международных организациях и наличие у людей возможности обращения в наднациональные и региональные институты защиты прав человека чаще всего приводят к тому, что оно отказывается от практик смертной казни. При этом государства, не признающие никаких наднациональных юрисдикций, казни либо сохраняют в законе, либо и вовсе приводят их в исполнение.*

Отмена смертной казни или введение моратория в немалой степени **тесно связаны с желанием государства быть членом международной организации или вступать в международные коллаборации**. Такая практика, например, характерна для стран, стремящихся стать членами Совета Европы: в 1979 году организация потребовала от своих членов исключить из национального законодательства этот вид наказания. Не все пошли на этот шаг однократно. Франция, приводившая казни в исполнение вплоть до 1977 года, не меняла законодательство до 1981 года. Давление международного сообщества стало главной причиной отмены смертной казни в этой стране. В Турции, которая к тому времени была членом Совета Европы, с 1973 по 1980 годы сохранялся мораторий. Впоследствии из-за военного переворота она возобновила казни, но с 1984 года сохраняла неизменный мораторий вплоть до отмены высшей меры в 2004-м. В дальнейшем новые члены СЕ при вступлении были обязаны подписать [протокол](#) к ЕКПЧ, запрещающий смертную казнь.

Политики Южной Кореи, которая сохраняет постоянный мораторий на смертную казнь с 1997 года, [считают](#), что возвращение смертной казни в страну может осложнить взаимоотношения страны с Европейским союзом<sup>1</sup>. Вовлечённость Казахстана в сотрудничество с Европейским союзом также стала одной из причин отмены смертной казни в стране.

Как правило, страны, участвующие в международных договорах – Пакте о гражданских и политических правах, Конвенции против пыток и тому подобных, – реже сохраняют смертную казнь, чем те страны, которые не участвуют в подобных соглашениях. Международные органы, которые уполномочены толковать

---

<sup>1</sup> Европейский союз – экономическое и политическое объединение 27 европейских государств.

положения межнациональных актов, нередко рассматривают смертную казнь как нарушение права на жизнь, а ожидание казни в камере смертников – права на свободу от пыток. Примером тому может стать решение Европейского суда по правам человека по делу *Soering v. UK*, где указано, что долгое ожидание казни в камере смертников может нарушать право человека на свободу от пыток, которое не может быть умалено ни при каких обстоятельствах.

Немаловажную роль при принятии решения об отмене смертной казни играет признание государством юрисдикции наднациональных правозащитных механизмов. Не зря чаще всего в списке стран, прибегающих к высшей мере, мы видим именно государства азиатского региона: в других частях света распространены такие институты, как Европейский и Межамериканский суд по правам человека, Африканский суд по правам человека и народов.



В Азии же нет консолидированной региональной системы защиты прав человека – да и страны той части света в целом реже присоединяются к международным договорам. Вместе с тем Беларусь, сохраняющая смертную казнь, не подписывала Европейскую конвенцию о защите прав человека, и, соответственно, юрисдикция ЕСПЧ на неё не распространяется. США, хоть и подписала Американскую конвенцию по правам человека, [неratифицировала](#) её и не дала Межамериканскому суду по правам человека права рассматривать против них дела.

## Общественное мнение не влияет на решение об отмене или возврате смертной казни (но есть нюанс)

### Краткое содержание параграфа

*Как бы государства при сохранении, возврате или отмене смертной казни ни ссылались на замеры общественного мнения, на самом деле их результаты, вероятнее всего, не связаны с финальным решением властей.*

*Но если общественное мнение и влияет на судьбу высшей меры в стране, то не путём выражения своего мнения, а путём реальных действий гражданского общества, сумевшего пролоббировать свои позиции.*

Как правило, если в стране продолжает применяться смертная казнь, опросы общественного мнения — если они проводятся<sup>1</sup> — будут выражать одобрение подобных практик. Опросы могут проводиться государством или независимыми институтами, а цифры незначительно расходиться.

Так, в 1990-х Китай не раз ссылался на общественное мнение в поддержку смертной казни, упоминая при этом политические, культурные, экономические и социальные причины для её сохранения. В 2000-х китайские политики заявляли, что общество поддерживает смертную казнь и психологически готово к её принятию<sup>2</sup>. При этом Китай никогда не приводил данные таких опросов и не объяснял, что означает «психологическая готовность общества».

Последние доступные нам данные говорят о том, что население Китая действительно **поддерживало** смертную казнь. Примерно в это же время — когда политики ещё активно высказывались по поводу высшей меры — Китай заявлял, что смертная казнь является не вопросом прав человека, а проблемой уголовного правосудия. Однако с 2010-х годов всё изменилось.

В **исследовании** под названием «(Не)говорить о смертной казни в эпоху Си Цзиньпина» авторы изучали способы и частоту обсуждения смертной казни в Китае в эпоху председательства нынешнего генсека. Проанализировав речи лидеров Китая, публикации в китайских газетах и научных статьях, авторы обнаружили, что в отличие от своих предшественников, Си не говорил напрямую о смертной казни ни в одной из своих 680 речей. После того как в 2015 году количество преступлений, караемых смертной казнью, снизилось в последний раз — с 55 до 46, — упоминание этого наказания сошло на

<sup>1</sup> Например, в Пакистане подобные опросы не проводятся, что не даёт возможности предполагать отношение пакистанцев к смертной казни.

<sup>2</sup> China, General Assembly official **records**, 63rd session : 70th plenary meeting, Thursday, 18 December 2008.

нет. В 2024 году в ходе Универсального периодического обзора<sup>1</sup> Китай даже не обозначил смертную казнь в своём докладе.

В целом же говорить о том, что общественное мнение может решительно влиять на реальную возможность или намерение государства отменить смертную казнь, **было бы неправильным**. Например, в США в 1966 году была самая [низкая](#) в истории поддержка смертной казни – всего 42%, в то время как 47% американцев выступали против такого наказания. И это не привело к законодательной отмене смертной казни.

Напротив, во Франции результаты различных опросов общественного мнения в год отмены смертной казни (1981) [показали](#), что 60% населения поддерживает смертную казнь, но политики решили по-своему. После отмены смертной казни президента Франсуа Миттерана переизбрали на второй срок, хотя некоторые члены французского правительства утверждали, что это решение негативно повлияет на продление его полномочий. Интересно и то, что во Франции члены правительства отвергли возможность решения вопроса о смертной казни путём референдума: во-первых, из-за его недопустимости по Конституции, а во-вторых, из-за того, что моральные вопросы, такие как смертная казнь, не должны решаться на референдуме.

**При этом мы отчётливо видим, что сохранение, отмена или восстановление смертной казни зависит от деятельности независимых механизмов по защите прав человека, правозащитных организаций, родственников жертв и церковных обществ.** Их активность обусловлена политическим режимом в стране и наличием/отсутствием громких случаев, приведших к смертной казни. В странах, где смертная казнь отменена, инициативных групп по отмене смертной казни несопоставимо больше, чем там, где она всё ещё сохраняется.

Например, на Филиппинах правозащитные организации и римско-католическая церковь сыграли решающую роль в процессе отмены смертной казни после фактического возобновления казней в 1999 году. Сейчас, когда на Филиппинах раздаются призывы восстановить смертную казнь и вносятся законопроекты ([последний](#) – в мае 2023 года), против активно выступает Комиссия Филиппин по правам человека<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Универсальный периодический обзор (УПО) – это уникальный механизм Совета по правам человека, который призывает все государства – члены ООН каждые 4,5 года проходить экспертную оценку ситуации в области прав человека.

<sup>2</sup> Филиппинская независимая правозащитная организация, образованная в 1987 году. Осуществляет государственную политику в области защиты прав человека в стране. Полномочия организации установлены действующей Конституцией Филиппин.

В штате Иллинойс (США) многие родственники семей жертв активно [выступали](#) за отмену смертной казни, и после 11-летнего моратория они добились своего. В Малайзии активность правозащитных групп по делу несовершеннолетнего юноши Йонга Вуй Конга не только продвинула страну к мораторию на смертную казнь в 2018 году у себя в стране, но и косвенно повлияла на судьбу смертной казни в Сингапуре. 19-летнего<sup>1</sup> гражданина Малайзии задержали в Сингапуре в 2007 году за перевозку наркотиков, и ему грозила обязательная смертная казнь. Кампания 2010 года по спасению его жизни и смягчению приговора собрала более 109 346 подписей, а члены Совета адвокатов, НПО и организации гражданского общества объединились для совместных публичных действий. Наиболее значимым в его судьбе стало то, что представители общественности объединились, чтобы составить петицию о помиловании, которая была подана президенту Сингапура в Истану<sup>2</sup>. Под давлением международного сообщества Сингапур смягчил закон, и наказание малазийцу заменили на пожизненное заключение и 15 ударов палкой.



При этом для реальной возможности влиять на судьбу смертной казни в стране общественным движениям и институтам гражданского общества необходимо заручиться поддержкой соотечественников. Если подобные инициативы не поддерживает население, их лоббирующая сила ничтожна. Например, в Японии, по-видимому, неправительственные организации, выступающие против смертной казни в частности, не пользуются авторитетом, когда дело доходит до участия в японской политике в области прав человека. Их поддержка в обществе крайне низка. Самые известные организации, выступающие против смертной казни в стране, – *Civil Liberties Union* и *Forum 90*. Согласно имеющимся [данным](#), участие руководителя *Forum 90* в защите одного из обвиняемых в теракте 1995 года в токийском метро снизило популярность аболиционистского движения ещё больше. Дело вызвало широкий общественный резонанс, и в организацию поступали сотни писем с угрозами и требованием отстранить его от защиты по делу.

<sup>1</sup> Возраст совершеннолетия в Сингапуре – 21 год.

<sup>2</sup> Официальная резиденция президента Сингапура.

## История страны, равно как и религия, похоже, имеют значение для смертной казни

### Краткое содержание параграфа

*Отмена или сохранение смертной казни зачастую зависит от того, под каким влиянием находилась та или иная страна, какой у неё исторический бэкграунд и на каких культурных основах формировалось общество, – в частности, об этом часто пишут исследователи смертных казней, специализирующиеся на историко-правовых исследованиях. Среди таких влияющих факторов можно назвать колониальное прошлое, религию и другие культурные аспекты.*

Значительная часть государств в какой-то период своей истории **не имели самостоятельности, что так или иначе отражалось на их законодательстве**, в том числе уголовном. Иногда провоцируемые изменения носили положительный характер. Как только в метрополии зарождался процесс по отмене смертной казни, он сразу перетекал и на колонии. Так случилось в Папуа – Новой Гвинее: в 1973 году в Австралии, от которой страна находилась в колониальной зависимости, приняли закон об отмене смертной казни, а через год первичная отмена состоялась и в ПНГ. В 1975 году страна получила независимость от метрополии. Австралийский закон об отмене высшей меры наказания распространил действие не только на ПНГ, но и на весь Австралийский союз и его территории.

На территории Макао и Гонконга – специальных административных районов<sup>1</sup> Китая – нет смертной казни. Великобритания передала Гонконг, а Португалия – Макао под управление Китая тогда, когда обе страны отменили смертную казнь и у себя, и на своих подчинённых территориях. В то же время некоторые британские колонии, ставшие впоследствии независимыми, смертную казнь сохранили – однако Малайзия, Сингапур и Пакистан отделились от Великобритании до того, как Соединённое Королевство перестало практиковать казни.

Некоторые исследователи связывают сохранение смертной казни в Японии с тем, что она находилась под управлением США с момента окончания Второй мировой войны и до 1952 года. Считается, что в поствоенный период США непременно

<sup>1</sup> Гонконг и Макао – специальные административные районы Китая, функционирующие по принципу «одна страна, две системы», который обеспечивает им значительную автономию в управлении до 2047 и 2049 годов соответственно. Их статус был закреплён международными договорами – Совместной китайско-британской декларацией для Гонконга и Совместной китайско-португальской декларацией для Макао. По окончании срока действия соглашений может быть пересмотрено.

хотели сохранить смертную казнь для проведения Токийского трибунала<sup>1</sup> и казни военных преступников. Практика смертной казни в странах постсоветского пространства, вероятно, связана с тем, что отдельные территории, получившие независимость, входили в состав СССР, где казнь применялась.

Другим аспектом, определяющим отношение к казни в стране, может считаться культура или недавно существовавшие традиции, что может обуславливать отношение общества к тем или иным институтам. В главе об аргументах сторонников и противников высшей меры мы уже упоминали некоторых из них. В частности, мы приводили пример американских линчевателей, память о которых некоторыми исследователями рассматривается не только как скрытый аргумент в пользу сохранения смертной казни, но и одна из реальных причин её продолжающегося существования в США.

Исследователи уверяют, что линчевание и смертная казнь в Америке имеют историческую взаимосвязь, отражающую социальные и расовые напряжённости и определяющие в том числе развитие правовой системы. Линчевание использовалось как форма неофициальной смертной казни в конце XIX и начале XX веков. Случаи самосуда происходили в обход правовой системы, когда толпы, часто из-за расовых предрассудков, брали закон в свои руки и совершали убийства без суда и следствия. Линчеватели, как правило, считали, что таким образом они восстанавливают справедливость и защищают общество. Вероятно, в ответ на линчевания и критику за неспособность государства защитить права граждан американская правовая система решила более активно применять смертную казнь, перенеся её исполнение в легальное русло.

Власти стремились показать своим гражданам, что государство способно самостоятельно наказывать преступников по справедливости, тем самым уменьшая необходимость устраивать самосуд. И линчевание, и смертная казнь в Америке часто имели расовую подоплётку – и международные органы [отмечают](#), что проблема дискриминации в стране по сей день так и не была решена. Линчевание преимущественно было направлено против афроамериканцев, но и после его упадка именно чернокожие чаще оказывались в камере смертников. Существует мнение, что это – продолжающаяся дискриминация и свидетельство неравного отношения правовой системы к своим гражданам. Некоторые

---

<sup>1</sup> Международный военный трибунал для Дальнего Востока, или Токийский процесс, – суд над японскими военными преступниками, проходивший в Токио с 3 мая 1946 года по 12 ноября 1948 года. Для проведения процесса был сформирован специальный судебный орган, в состав которого вошли 11 государств: США, Китай, Великобритания, Австралия, Канада, Франция, Нидерланды, Новая Зеландия, СССР, Индия и Филиппины.

американские организации [считают](#), что линчевание происходит до сих пор, но теперь оно приобрело скрытые формы.

И хотя нельзя однозначно утверждать, что линчевание прямо влияет на практики смертной казни и отношение штатов к ней, однако статистические данные говорят о том, что штаты США, где исторически линчевание встречалось чаще, и сейчас наиболее активны в практиках её исполнения – преимущественно речь идёт о юге страны – например о Техасе, Алабаме и Джорджии, – который чаще других пополняет списки смертников. Также распространённость законов о праве на оружие для самозащиты в США может свидетельствовать о силе настроений сторонников самосуда. Законодательство позволяет гражданам носить скрытое оружие при себе в качестве потенциальной защиты от преступлений. Заявленная цель такого регулирования – поощрить граждан к использованию оружия как средства самостоятельной борьбы с криминалом.



Исторические традиции линчевания в ПНГ  
глазами чата GPT

По всей видимости, традиции самосуда сильны и в Папуа – Новой Гвинее, которая несколько раз проходила путь отмены и возвращения смертной казни. В её случае на расширение списка караемых смертью статей повлияли не столько традиции, сколько культура, сохранившиеся элементы которой способны «поджигать» общество. В этой стране всё ещё встречаются случаи обвинения людей в колдовстве, в котором чаще всего уличают женщин, считающихся «ведьмами». Если «виновному» в магии вменяют болезнь или смерть

члена семьи или друга, то это может привести к желанию отомстить. Например, в 2013 году жители одной из деревень [сожгли](#) 20-летнюю женщину заживо, обвинив её в колдовстве и гибели ребенка. Это событие вызвало международный скандал и расширение числа преступлений, караемых в ПНГ смертной казнью. В апреле 2014 года группа из более 100 мужчин устроила кровавый рейд в соседней деревне в поисках колдунов и ведьм, в результате которого были [убиты](#) шесть человек, двое из которых – дети. При этом стоит отметить, что Папуа – Новая Гвинея два года назад всё же решилась пойти на окончательную отмену смертной казни.

Некоторая закономерность просматривается между главенствующей в обществе религией (неважно, светское ли государство или же мы измеряем многочисленность конфессий) и отношением государства к смертной казни. Заполняя нашу аналитическую таблицу в поисках критериев, влияющих на решение государства по высшей мере, мы обнаружили, что **большинство стран, отменивших смертную казнь, – это страны, где преобладает христианское население** (преимущественно с римско-католическим большинством), а само государство является светским. Мы не предлагаем попыток объяснить исторически эту закономерность, а лишь констатируем новое для нас наблюдение и оставляем его на страницах этого текста.

К сохранению смертной казни склонны страны, исповедующие буддизм и ислам. В большинстве случаев страны утверждают, что Коран – священная книга мусульман – прямо разрешает смертную казнь. По данным Всемирной коалиции против смертной казни, многие мусульманские страны действительно сохраняют высшую меру, опираясь на право шариата. Основными источниками такового являются Коран и Сунна, которые власти исламских стран используют как источник уголовного права. Вместе с тем стоит отметить, что такое толкование во многом зависит от школы, к которой принадлежит толкующий, от его методики толкования, от времени и географических условий.

## Смертная казнь и высокий уровень насилия в стране могут быть взаимосвязаны

### Краткое содержание параграфа

*Чем ниже в стране уровень насилия, тем выше вероятность, что страна либо откажется от смертной казни полностью, либо введёт стабильный продолжающийся мораторий (за некоторыми исключениями). Если же мы фиксируем высокий уровень силового произвола, насилия в обществе и частотности внесудебных казней, то вероятность, что страна откажется от смертной казни, снижается.*

Страны, где фиксируется высокий уровень насилия — как в обществе, так и на уровне государства, — вероятно, склонны к сохранению смертной казни или её возвращению. Примером тому может служить Беларусь, где распространены репрессии, а память о силовом произволе в 2020 году ещё жива, или Турция, активно применявшая казни в период военных переворотов и устранения политических оппонентов. США, отдельные штаты которых продолжают практиковать казни, тоже не может похвастаться свободой от преступности и низким уровнем в том числе силового насилия.

Правда, этот вывод следует преподносить с оговоркой: существуют отдельные примеры, где нет данных о высоком уровне насилия (например, Япония или Сингапур), но тем не менее страны сохраняют смертную казнь. Не стоит также забывать, что на то, на каком этапе находится смертная казнь в конкретной стране, влияют и другие факторы во всей их совокупности. Однако общая канва остаётся прежней: чем меньше в стране общий уровень насилия, тем меньше вероятность сохранения смертной казни в ней — об этом свидетельствуют данные о преступности в тех странах, что отменили смертную казнь.

Практика внесудебных казней характерна и для Филиппин, где иллюстрацией высокого уровня насилия может служить недавняя «Война с наркотиками» в период правления президента Родриго Дутерте<sup>1</sup>.

Филиппинская война с наркотиками, или «Война с наркотиками», — антинаркотическая кампания, которая началась во время правления президента Родриго Дутерте (2016–2022). Распространение наркотиков сократилось, но по официальным данным кампания унесла жизни как минимум 6000 человек в результате внесудебных казней. По оценкам правозащитников, к 2022 году в ходе «антинаркотических операций», проводимых правительством и его сторонниками, было убито более 20 000 мирных жителей.

<sup>1</sup> Президент Филиппин с 2016 по 2022 годы.

## Уровень экономического развития имеет значение для смертной казни

### Краткое содержание параграфа

*Высокоразвитые в экономическом смысле страны, как правило, принимают решение о моратории или отмене смертной казни существенно чаще. И наоборот – страны с низким уровнем экономического развития, за редким исключением, чаще встречаются в списке тех, кто продолжает практиковать исполнение высшей меры. Но это наблюдение недостаточно верифицировано, чтобы считаться закономерностью, ведь многие экономически слаборазвитые страны долгое время не применяют казни.*

Существует [точка зрения](#) о том, что смертную казнь склонны сохранять бедные страны, которые не могут позволить себе содержание тех, кто приговорён к пожизненному заключению. Так, несколько лет назад об этом [заявляли](#) малайзийские политики, поскольку «кормить преступника в тюрьме затратнее, чем лишить его жизни» (хотя не стоит забывать, что исследования и факты говорят об обратном – об этом мы писали выше).

Страны, полностью отменившие смертную казнь или практикующие мораторий более 10 лет подряд, как правило, имеют высокий доход или доход выше среднего. К сохранению (за некоторыми исключениями, например Япония, США или Сингапур) или возвращению смертной казни склонны страны с доходом ниже среднего. Новая Зеландия возвращала смертную казнь в 50-е годы прошлого столетия, но тогда страна имела отличный от сегодняшнего уровень экономического развития.

## Смертная казнь отмирает?

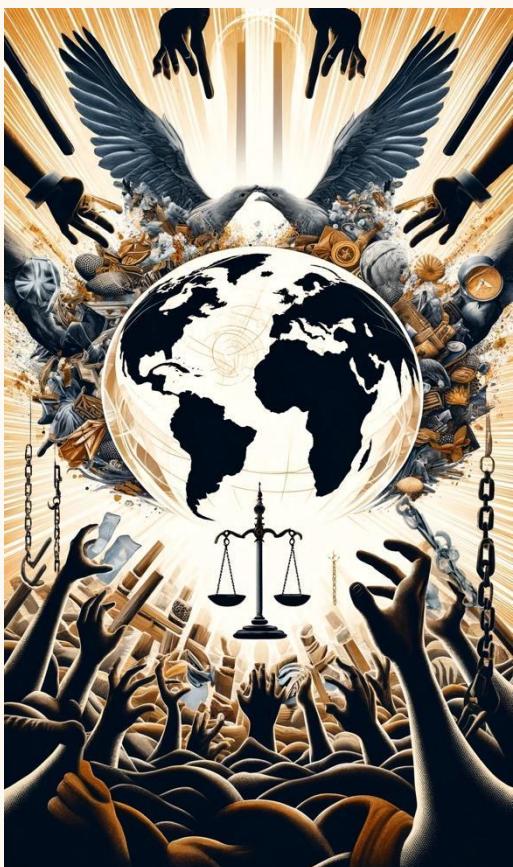
Вместо выводов

Международные механизмы защиты прав человека, кажется, пришли к однозначному консенсусу: смертная казнь неприемлема не только потому, что жизнь человека бесценна, но и потому что мы сегодня точно знаем, как казнь отражается и на осуждённом, и на его палачах, и на его семье. Всё, что связано с узаконенной смертью, не может считаться гуманным и хоть сколько-нибудь приемлемым. Ожидание смерти — пытка, лишение жизни осуждённого — пример бесчеловечного обращения государства с его родственниками.

В США люди могут годами и даже десятилетиями [дожидаться](#) исполнения своего приговора. В Японии ни один заключённый не знает точный день своей казни — о предстоящей смерти его оповещают за несколько минут до её свершения. И ждать такого сообщения можно не один десяток лет. Например, японца Ивао Хакамаду несправедливо обвинили в убийстве семьи из четырех человек в 1966 году. Он провёл в камере смертников более 45 лет, пока в 2014 году не был освобождён после того, как суд установил, что доказательства по его делу были сфабрикованы. Он потерял рассудок, находясь в камере смертников, и ему [поставили](#) официальный диагноз «институциональный психоз». Хакамаду [включили](#) в список рекордов Гиннесса как человека, который дольше всех в мире ожидал смертного приговора. Сестра Хакамады долгие годы боролась за его полное оправдание и только в сентябре 2024-го она окончательно [добилась](#) своего. Приговорённый к смертной казни за убийство Сакае Менда провёл в камере смертников 34 года и освободился в 1983 году в возрасте 57 лет. Всю оставшуюся жизнь он был ярым противником смертной казни. Умер Менда в 2020 году. В 2023 году женщина, приговорённая к смертной казни в 2009 году за удушение двух мужчин, [скончалась](#), так и не дождавшись смертной казни даже спустя 13 лет после приговора. Всё это — примеры страшных мук, вызванных неопределённостью и непониманием того, какой из дней станет последним.

Но казнь причиняет страдания не только осуждённым — не меньшими потерпевшими от узаконенных убийств являются семьи смертников. В 2022 году Комитет ООН по правам человека вынес [решение](#) по делу белоруски Тамары Селюн, матери мужчины, казнённого в 2014 году за убийство двух человек. Государство не сообщало женщине детали его будущей казни, а после его расстрела ей лишь передали вещи, в которых он дожидался смерти в камере. Неопределенность причиняет страдания и лишает родственников возможности эффективно

обжаловать судебные акты. КПЧ ООН отметил, что такие действия являются бесчеловечным и жестоким обращением с семьёй приговорённого.



Мир постепенно движется к полному отказу от практик смертной казни – этот процесс идёт медленно, но верно. У нас есть все основания полагать, что в глобальном смысле смертная казнь постепенно отходит в прошлое.

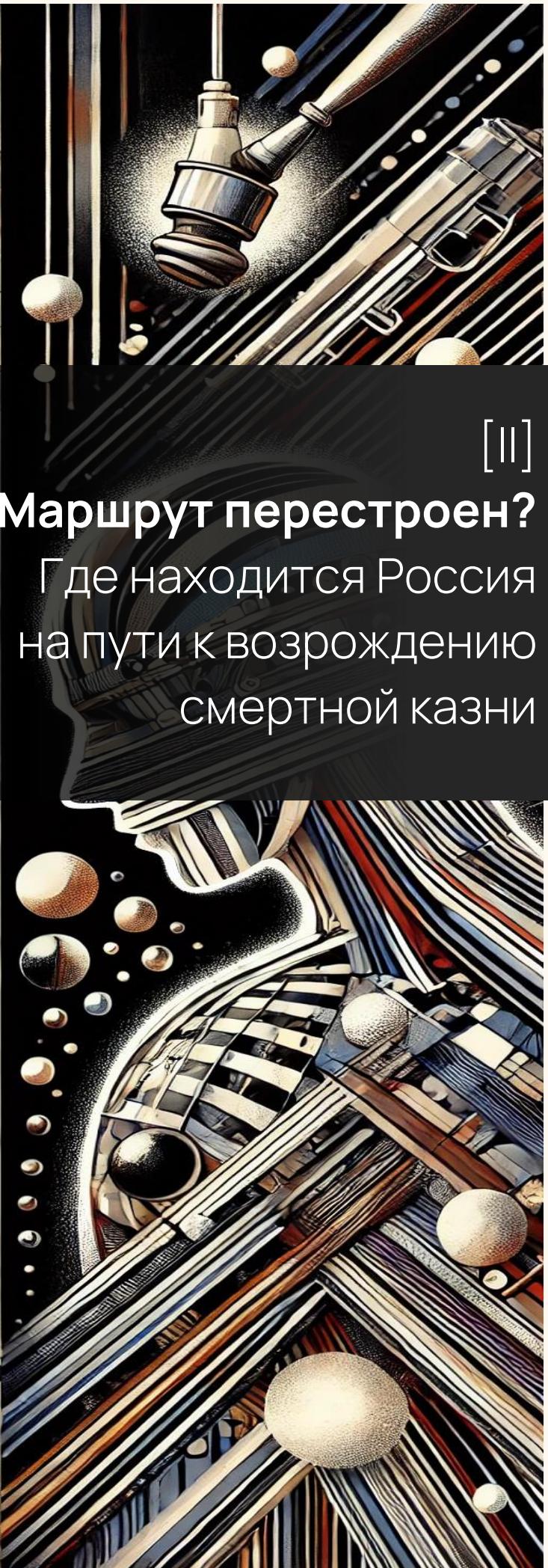
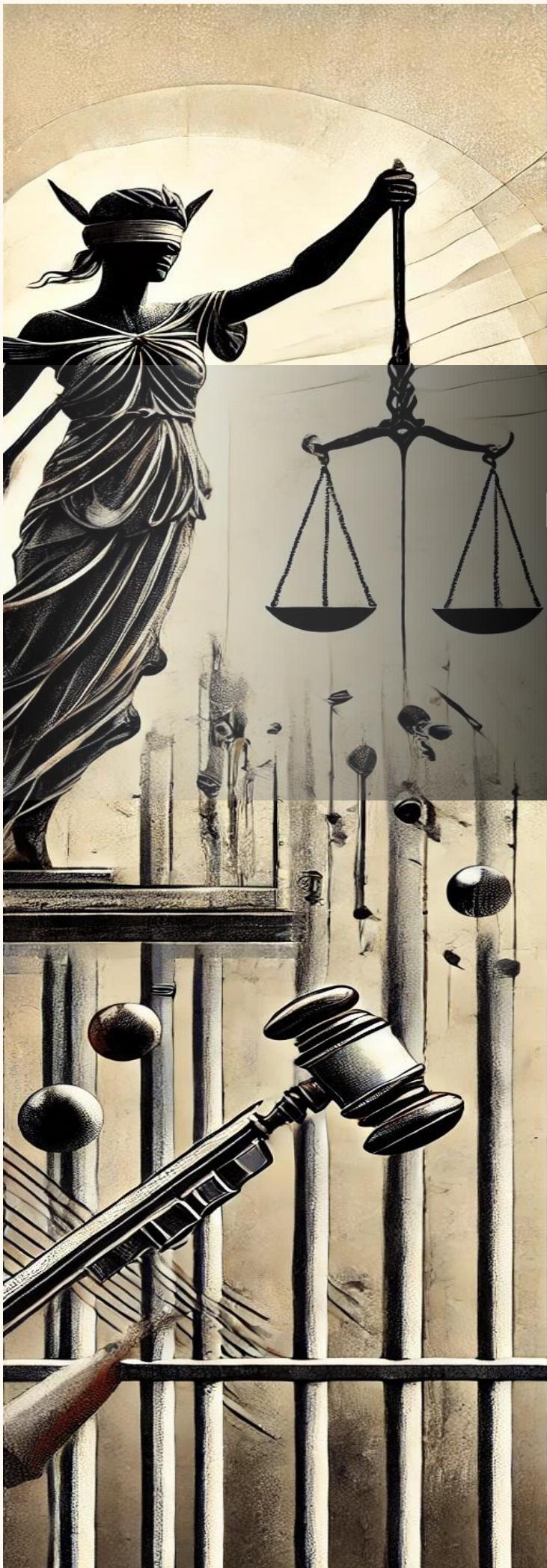
В Европе смертная казнь практически полностью отменена – ни одна страна Совета Европы не сохранила эти практики, выведя их за пределы закона или введя мораторий. Исключение составляет только Беларусь. Страны Африки идут по тому же пути. В 2023 году в парламент Ганы [внесли](#) законопроекты об исключении смертной казни из Закона об уголовных и иных правонарушениях 1960 года и Закона о вооружённых силах 1962 года – позднее поправки подписал президент страны. В Зимбабве и Кении [поступили](#) также, в Либерии аналогичный документ уже находится

на рассмотрении. Смертная казнь давно не применяется в странах Латинской Америки, хоть в некоторых из них казнь формально сохраняется на случай военных преступлений. Даже в США, где всё ещё проходят казни, их общее количество после решения Верховного суда и временного моратория стало несоизмеримо меньше.

В Азиатско-Тихоокеанском регионе страны, отменившие казнь, пока что в меньшинстве, но и там наблюдаются некоторые тренды по сокращению или отмене высшей меры наказания. В 2018 году Малайзия ввела мораторий, а в 2023 году и вовсе [отменила](#) обязательную смертную казнь. В Пакистане после снятия 6-летнего официального моратория на смертную казнь и возобновления смертных казней после теракта в Пешаваре, с 2019 года смертная казнь снова не приводится в исполнение. Даже в Китае, где был [принят](#) новый Закон о контроле над наркотиками 2018 года, предусматривающий смертную казнь, есть позитивные шаги, которые дают надежду на если не отмену, то на сокращение числа казнённых. Если в 1997 году китайское уголовное законодательство предусматривало казнь не меньше чем за 68 преступлений, то к 2015 году этот список сократился до 46. Списокabolиционистов можно продолжать.

Все эти примеры обнадёживают и свидетельствуют, что глобальная тенденция движется в сторону повсеместного отказа от практик смертной казни, отражая растущее признание прав человека и символизирующее победу принципов гуманизма. Те тенденции, что мы опередили в этой главе, дают чёткое понимание того, как и почему страны приходят к отказу от смертной казни — и что их толкает на возобновление её исполнения. Всё это позволяет делать прогноз и строить предположения о том, когда по пути «отказников» и «возвращенцев» пойдут другие страны, если для них придёт время вновь обсуждать судьбу высшей меры.

И такой прогноз мы постараемся сделать для России.



[II]  
**Маршрут перестроен?**  
Где находится Россия  
на пути к возрождению  
смертной казни

С 1998 года в России действует официальный мораторий на смертную казнь — этот поворот был вызван вступлением страны в Совет Европы и принятием на себя обязательства по отказу от практик реализации высшей меры наказания. С тех пор институт смертной казни, казалось бы, ушёл в историю, однако в последние годы разговоры о том, чтобы вернуться к назначению и исполнению казней, звучат всё чаще. Это порождает у учёных, правозащитников и граждан логичный вопрос: а являются ли заявления политиков спекуляцией или же мы вот-вот перевернём страницу назад — на момент, когда казни были в порядке вещей? Именно этот вопрос и сподвигнул нас к написанию этого текста. Мнения о прогнозах довольно полярны: одни считают, что казнь ушла безвозвратно, другие же составляют списки составов, по которым стоило бы расстреливать преступников. Одни опираются на право, другие на мораль, третья на потребности государства по искоренению отдельных видов преступлений.

Мы же выбираем другой подход: узнав о треке смертной казни в других странах и поняв ключевые влияющие на решение о возврате факторы, мы примерим их на Россию и постараемся ответить — а насколько близка наша страна к отмене моратория?

#### Краткое содержание следующих трёх параграфов

*Хоть Россия и унаследовала от советского уголовного законодательства положения о смертной казни, в 90-е годы прошлого столетия страна встала на путь сознательного и поступательного отказа от высшей меры наказания — как в законе, так и в правоприменении.*

*С момента введения первой ограничивающей нормы в Конституцию РСФСР до моратория прошло всего 6 лет. Однако процесс был столь же стремительным, сколь и неравномерным: сначала в России сократили число «расстрельных» статей, продолжив исполнение ряда приговоров, а потом под влиянием Совета Европы страна и вовсе отказалась от казни на практике.*

*Хоть законодательство по сей день так и не было приведено в соответствие с международными стандартами — пусть в истории российского законотворчества и останутся красочные депутатские баталии, — точку в спорах о применимости этого вида наказания поставил Конституционный суд РФ в 2009 году: казни — несмотря на то что она законодательно не выведена из УК — больше нет места в российском правопорядке.*

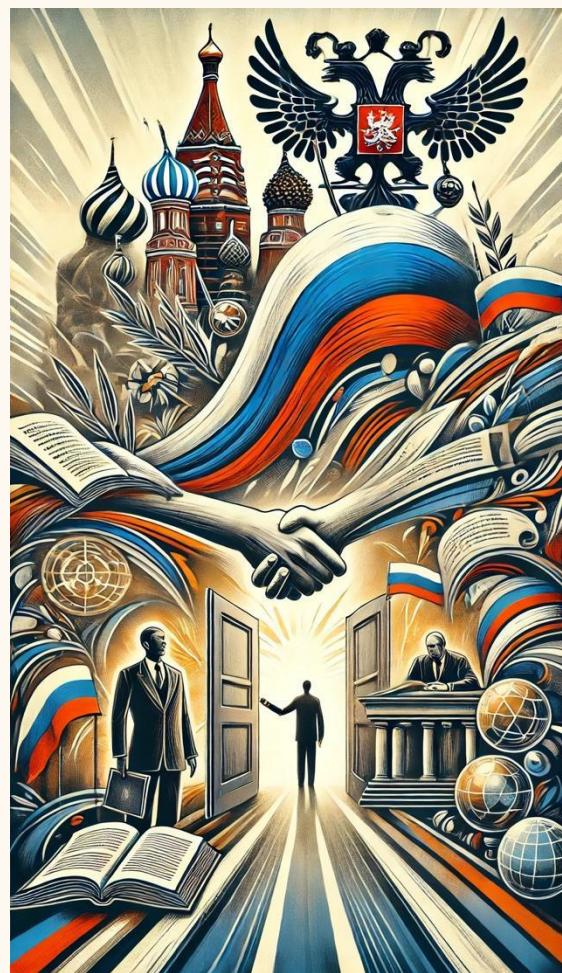
## Наследие

Появившаяся на геополитической карте мира в конце 1991 года Российская Федерация стала государством – правопреемником СССР, унаследовав среди прочего и смертную казнь. За исключением весьма непродолжительных перерывов, высшая мера [применялась](#) в течение всего советского периода истории нашей страны, при этом список «расстрельных» статей с течением времени неоднократно [менялся](#).

Несмотря на кардинальный слом политической и правовой систем, а также на активное изменение законодательства, процесс либерализации национальных законов не был одномоментным, поэтому в первой половине 90-х годов прошлого века в России во многих сферах, в том числе уголовно-правовой, сохранялась сильная инерция советских порядков. В период после распада Союза и до середины девяностых в РФ действовало уголовное законодательство РСФСР, а те акты, что были заменены на обновлённые, всё равно имели сильную схожесть с советскими. Однако смена парадигмы всё равно была налицо.

В 1992 году в Конституцию РСФСР 1978 года, которая непродолжительно действовала в постсоветской России, было внесено [положение](#), отражающее новое отношение государства к смертной казни: «Государство стремится к полной отмене смертной казни. Смертная казнь впредь до ее отмены может применяться в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против личности только по приговору суда». Это ознаменовало существенный рывок в обеспечении гарантий прав человека в новой стране – и это, помимо правового, в какой-то степени означало в том числе и идеологический поворот.

В новой, принятой в 1993 году и действующей поныне Конституции эта [норма](#) немного видоизменилась, но сохранила своё основное содержание и посып – путь к отмене смертной казни



лежит через ограничение сферы её применения: «Смертная казнь впредь до её отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

Ключевое различие двух норм заключалось в том, что новая Конституция допускала казнь не за все особо тяжкие преступления против личности (к коим относятся, например, сексуализированные преступления), как было прежде, а исключительно против жизни (к ним, например, относятся убийства). Положение о стремлении государства к полной отмене высшей меры наказания было в новой версии изъято – вероятно, как избыточное. Однако обязательным условием применения смертной казни стало наличие судов присяжных – решение о смерти государство больше не может принимать самостоятельно, для этого ему нужна «санкция» от народа и согласие нескольких человек. Это условие впоследствии сыграет немаловажную роль.

Однако стоит сказать, что уголовное законодательство и правоприменительная практика в описываемые годы заметно отставали от прогрессивных положений основного закона страны. И при принятии новой Конституции, и несколько лет после этого, до самого конца 1996 года, продолжал применяться Уголовный кодекс РСФСР 1960 года. К моменту окончания своего действия он содержал три десятка составов преступлений, предусматривающих применение смертной казни. Более половины из них [составляли](#) воинские преступления, совершённые в условиях военного времени или боевой обстановки. Расстрел, кроме того, предусматривался в качестве наказания за измену Родине, шпионаж, бандитизм, дезорганизацию работы исправительно-трудовых учреждений, угон воздушного судна, некоторые виды убийства и изнасилования и др.

В этот же период продолжали выноситься и приводиться в исполнение смертные приговоры. Правда, данные исследователей на этот счёт расходятся, и порой – весьма существенно.

Так, согласно одному источнику<sup>1</sup>, в 1992 году к высшей мере наказания были приговорены 159 человек, 18 из которых казнили; в 1993-м – приговорены 157 человек, казнены 10; в 1994 году – 160 и 10 человек были осуждены

<sup>1</sup> Курс уголовного права в пяти томах. Том 2. Общая часть: Учение о наказании / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М.: Зерцало, 2002.

и расстреляны соответственно; в 1995 году – 141 и 40; в 1996-м – 153 человека приговорили, однако официальных данных о казнённых нет<sup>1</sup>.

По другим данным<sup>2</sup>, число приговорённых к высшей мере и расстрелянных составило: в 1992 году – 159 и 1 человек соответственно; в 1993 году – 153 и 4; в 1994-м – 160 и 19; в 1995-м – 143 и 86; в 1996 году – 153 и 53.

## Поворот

1996 год стал знаковым в контексте истории смертной казни в России – произошедшие в этот год события представляют собой хрупкий сплав новых веяний и казавшихся вечными тенденций. В августе, как **считается**, был приведён в исполнение последний на сегодняшний день смертный приговор: расстреляли серийного убийцу Сергея Головкина. Президент России ввёл фактический мораторий на смертную казнь, а парламент страны принял новый Уголовный кодекс, который сохранил высшую меру как вид наказания.

Вступивший в силу 1 января 1997 года и до сих пор действующий Уголовный кодекс повторил конституционную норму о том, что смертная казнь – исключительная мера наказания, которая может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь. Количество «расстрельных» статей сократилось по сравнению с УК 1960 года в шесть раз – их осталось всего пять. Отныне смертную казнь могли назначить за убийство с отягчающими обстоятельствами, геноцид, а также посягательства на жизнь: государственного или общественного деятеля; лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование; сотрудника правоохранительного органа. При этом высшая мера не назначается женщинам, лицам, совершившим преступление будучи несовершеннолетними, и мужчинам, достигшим возраста 65 лет к моменту вынесения приговора.

В том же году приняли новый Уголовно-исполнительный кодекс, который определил **порядок** приведения казни в исполнение: смертные приговоры должны заканчиваться непубличным расстрелом, проводящимся строго в отношении только одного осуждённого, а перед процедурой он должен содержаться в одиночной камере с усиленной охраной. Родственники не могут получить тело

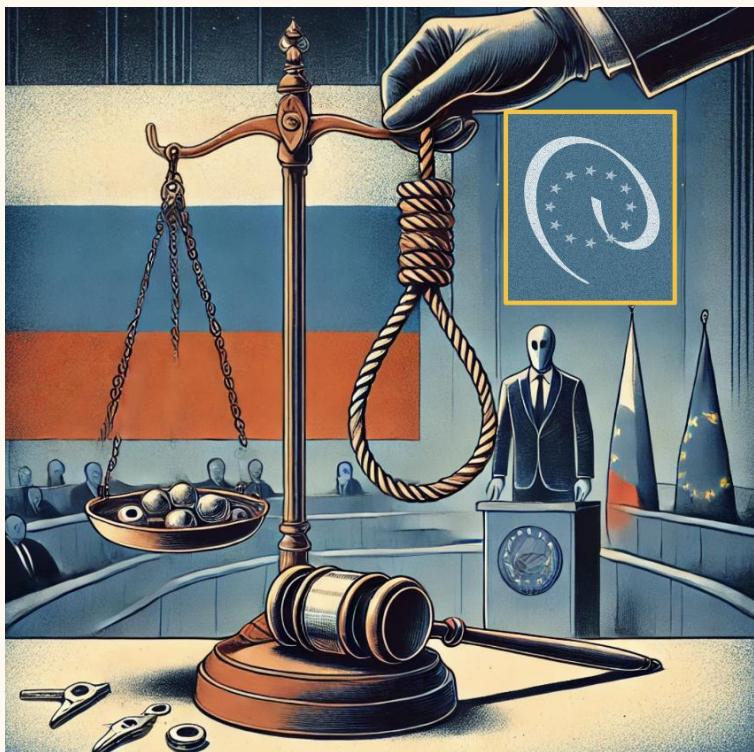
---

<sup>1</sup> По сведениям председателя Комиссии по вопросам помилования при Президенте РФ в 1996 году, в исполнение было приведено 63 смертных приговора.

<sup>2</sup> Квашин В. Е. Смертная казнь. Мировые тенденции, проблемы и перспективы. М.: Юрайт, 2008.

казнённого, а место его захоронения не разглашается. Нынешнее российское законодательство не предусматривает особых правил назначения смертной казни в военное время, в периоды военного положения и мобилизации.

В течение нескольких лет после вступления в силу нового Уголовного кодекса смертные приговоры ещё продолжали выноситься, однако в исполнение ни один из них приведён не был — осуждённых отправляли на лишение свободы в специально отведённые учреждения уголовно-исполнительной системы. Параллельно с бурным процессом изменения законодательства, в ходе которого государство избрало путь не полного и одномоментного, а постепенного отказа от смертной казни путём существенного ограничения сферы её применения, активно шёл и другой процесс — интеграция в международное сообщество. Именно он стал причиной введения фактического моратория на исполнение смертных приговоров.



Ещё в мае 1992 года Россия подала заявку на вступление в Совет Европы. По истечении почти четырёх лет, 28 февраля 1996 года, наша страна стала членом этой европейской межправительственной организации, [приняв](#) на себя целый ряд обязательств. Часть из них касалась смертной казни: Россия была обязана [немедленно](#), одновременно с вступлением в СЕ, ввести мораторий на казнь, а также подписать в течение года и ратифицировать в течение трёх лет с момента вступления в СЕ Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, который регулирует вопросы отмены смертной казни. С исполнением обоих обязательств возникли трудности.

Шестой протокол к Конвенции был подписан 16 апреля 1997 года, то есть по истечении года со дня вступления в Совет Европы, а до ратификации дело и вовсе не дошло — ни в течение трёх лет, ни позже. Законопроект о ратификации был внесён в Госдуму в августе 1999 года, но так и [остался](#) без рассмотрения. А вот с мораторием дела обстояли ещё сложнее.

16 мая 1996 года Президент РФ издал [Указ](#) № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы».

Формально он не вводил запрета на применение смертной казни, но российская теоретическая юриспруденция зачастую включает этот документ в комплекс норм, запрещающих её фактическую реализацию<sup>1</sup>. Суть Указа по большей части сводилась к необходимости дальнейшей законодательной работы – в том числе в части присоединения к Протоколу № 6 к Конвенции, который мы упомянули выше.

Существует [мнение](#), что неофициальный мораторий на смертную казнь заработал 2 августа 1996 года и заключался в одобрении президентом всех прошений о помиловании. Символично, что дата начала действия моратория совпадает с предположительной датой приведения в исполнение последнего смертного приговора в отношении Сергея Головкина.

Механизм фактического моратория мог работать ещё и другим способом, помимо сплошного помилования. В декабре 1996 года в действовавший на тот момент Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1970 года был внесён раздел о порядке исполнения смертной казни. В частности, там содержалось правило о приостановлении исполнения смертного приговора «до решения вопроса о помиловании осуждённого». При этом законодательством не был установлен срок, в течение которого президент должен принять решение о помиловании (а помилование было и остается исключительным правом главы государства). Этот пробел некоторые специалисты считали нарушающим конституционное право осуждённых на рассмотрение их обращения за помилованием «в разумные сроки»<sup>2</sup>. Однако именно это сочетание правила о приостановлении исполнения приговора с отсутствием сроков рассмотрения ходатайств о помиловании обеспечивало фактическую реализацию моратория, когда президент просто мог откладывать принятие решения о помиловании<sup>3</sup>.

Одновременно с этим, сокрушительным поражением закончилась попытка ввести официальный мораторий на уровне закона. В июле 1996 года в Госдуму поступил [законопроект](#) о введении моратория на исполнение смертных приговоров. Его обсуждение [состоялось](#) на заседании нижней палаты парламента лишь в марте 1997 года. В ходе весьма эмоциональной дискуссии были затронуты все основные узловые точки, вокруг которых строятся содержательные споры о смертной казни по всему миру: влияние высшей меры на уровень преступности, поддержка населением, цели и задачи наказания за совершённые преступления, право

<sup>1</sup> Анатомия распада. Как и почему права человека перестали быть ценностью в современной России. Нижний Новгород: Команда против пыток, 2024. С. 55.

<sup>2</sup> Мелехин А. В. Судебная власть Российской Федерации: курс лекций // СПС КонсультантПлюс. 2012.

<sup>3</sup> Та же неопределённость [сохраняется](#) и при нынешнем порядке: комиссии по помилованию имеют строгие сроки работы, однако время, отводимое президенту РФ на подпись ходатайств приговорённых, законом не ограничивается.

на жизнь, цена судебных ошибок, исполнение международных обязательств – в работу пошли все так хорошо нам известные нарративы и доводы. Однако по итогам голосования большинством голосов законопроект о моратории был отклонён.

Всю драматичность того депутатского обсуждения можно оценить по одной развёрнутой цитате, удачно собравшей все ключевые элементы, вокруг которых строилась дискуссия. Заключительное слово соавтора законопроекта депутата Рыбакова [звучало](#) так:

«Дискуссия, которая сегодня здесь прошла, со всей очевидностью показала, что для любого разумного человека, если не говорить об эмоциях, а говорить о разумной оценке этой ситуации, смертная казнь, очевидно, бесполезна. Она бесполезна, потому что убитым преступником жертв не вернуть. Она бесполезна, потому что страдания этих жертв преступника не отменить. Она бесполезна, потому что преступника казнью не исправить. Но она опасна, потому что казненного по ошибке к жизни не вернуть. Тем не менее общество хочет казни. Хочет значительная часть, по меньшей мере половина общества согласна на казнь, и даже хочет ее. Рациональных объяснений этому нет, потому что казнь как сдерживающий фактор давно уже всерьез никем не воспринимается...

Подлинные мотивы желания смертной казни носят иррациональный характер, и в первую очередь – это страх. Желание смерти посягнувшему на порядок или традицию – это жертвоприношение на алтарь нашего страха. Это, если хотите, психотерапия для снятия нашего стресса. Убивая преступника, мы пытаемся убить проблему или хотя бы отодвинуть ее на задворки нашего сознания. И это единственный, с позволения сказать, смысл смертной казни. Тщетность, иллюзорность такого преодоления проблемы давно поняли государственные мужи и общество цивилизованных стран, поэтому в Западной Европе уже 30 лет государство никого не убивает. Мы взяли на себя обязательство прекратить, а потом и вовсе отменить смертную казнь, но уже год, как Правительство и Президент продолжают убивать, и более 60 казненных на настоящий момент, насколько я знаю, уже есть. Сколько из них по ошибке – знает один Бог»<sup>1</sup>.

Вторая попытка законодательно закрепить мораторий не заставила себя долго ждать – [состоялась](#) она меньше года спустя, в декабре 1997 года<sup>2</sup>. В отличие от первого, внесённый законопроект предполагал не постоянный, а лишь временный мораторий на три года. Однако судьба инициативы была ещё более

<sup>1</sup> Пунктуация и стилистика – по первоисточнику.

<sup>2</sup> См.: [Законопроект](#) № 97803716-2 «О моратории на исполнение наказания в виде смертной казни» / Система обеспечения законодательной деятельности.

незавидной. Больше двадцати лет он пролежал без движения, пока не был окончательно отклонён в июле 2018 года на том основании, что является избыточным, поскольку мораторий уже действует<sup>1</sup>. На этот раз **не было** ни дискуссий, ни даже одного проголосовавшего «за», «против» или «воздержался».

Проблемы исполнения Россией взятых на себя при вступлении в Совет Европы обязательств не оставались без внимания Совета Европы. В докладе № 8127 от 2 июня 1998 года Комитет по мониторингу отмечал:

- «32. При вступлении в Совет Европы Россия обязалась ввести мораторий на казнь “содня вступления” и отменить смертную казнь в течение трёх лет [...]. Хотя в 1996 году было приведено в исполнение 53 казни, что является вопиющим нарушением этого обязательства, неофициальный мораторий, тем не менее, был введён президентом Ельциным 2 августа 1996 года [...].*
- 34. Законопроект, внесённый российским депутатом Борщёвым, о наложении официального моратория в целях обеспечения соблюдения Россией взятых на себя обязательств перед Советом Европы был отклонён Государственной Думой 14 марта 1997 г. 176 голосами “против”, 75 “за” и 6 воздержавшимися [...].*
- 35. По состоянию на 17 марта 1997 г. 688 заключённых всё ещё содержались в камерах смертников и, таким образом, находились под непосредственной угрозой казни в случае, если мораторий не будет соблюдаться, например по политическим причинам (по опросам общественного мнения, большинство россиян выступает за сохранение смертной казни)»<sup>2</sup>.*

Схема с неофициальным мораторием оказалась вполне рабочей, но хватило её совсем ненадолго. Это была весьма ненадёжная, хрупкая конструкция, не рассчитанная на долгосрочную перспективу. Законодатели не спешили исправлять имеющуюся картину: законопроект о моратории был отклонён, Протокол № 6 к Конвенции не ратифицирован. В ситуации сложившейся правовой неопределённости ключевую роль сыграл Конституционный суд РФ.

---

<sup>1</sup> Здесь имеется в виду мораторий, фактически введённый Конституционным судом РФ, о чём речь пойдёт ниже.

<sup>2</sup> Анатомия распада. Как и почему права человека перестали быть ценностью в современной России. Нижний Новгород: Команда против пыток, 2024. С. 56–57.

## Конституционный суд

Конституционный суд РФ (КС) – федеральный судебный орган конституционного контроля, который, в числе прочего, толкует Конституцию и проверяет законы и нормативные органы высших органов власти Федерации и регионов на соответствие ей. Решения КС являются **обязательными** для всех органов власти, организаций и граждан. Практическое значение КС велико, поскольку он своими решениями в самых разных областях права зачастую восполняет пробелы законодательства и формулирует правила правоприменения и толкования законов. Фактически КС во многом занимается нормотворчеством, то есть созданием норм права – в ситуациях, когда законодатель сам с этим не справляется.

В 1999 году КС вынес **постановление**, в котором ясно и недвусмысленно высказался о невозможности применения смертной казни. Фактически именно этим документом в стране вводился официальный мораторий на смертную казнь:

*«С момента вступления в силу настоящего Постановления и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей».*

Решение вызвало неоднозначную реакцию в среде юристов и правозащитников: от полного одобрения до сетования на половинчатость моратория и возможность возврата к смертной казни. Обращает на себя внимание тот факт, что мотивировка отмены смертной казни в постановлении КС носила процессуально-формальный, а не содержательный характер. Суд обосновал запрет смертной казни не ценностью человеческой жизни или, например, международными обязательствами России, а соображениями процессуального характера<sup>1</sup> – раз нет судов присяжных, то и нельзя ставить население страны в зависимость от того, в суде какого региона рассматривается дело. Ранее мы сделали акцент на формулировке Конституции РФ, которая ставила применение смертной казни

<sup>1</sup> Анатомия распада. Как и почему права человека перестали быть ценностью в современной России. Нижний Новгород: Команда против пыток, 2024. С. 57–58.

в зависимость от обеспечения обвиняемых правом на суд присяжных. Собственно, тем фактом, что суды присяжных пока что действуют не во всех регионах страны, что порождает неравенство в правах, Конституционный суд и обосновал временную невозможность казнить людей.

По мере того, как шло время и суды присяжных начинали свою работу во всё новых регионах РФ, росло беспокойство о судьбе моратория, который строился на таком сомнительном, заведомо временном, фундаменте. 1 января 2010 года должны были заработать суды присяжных в последнем российском регионе — Чеченской Республике. И тогда же, исходя из позиции КС, [должен был](#) закончиться мораторий.

Осенью 2009 года Верховный суд РФ обратился в Конституционный за соответствующим разъяснением: как быть после того, как Чечня запустит суды присяжных? Означает ли это, что жители страны уравниваются в правах, а казни станет возможно назначать и исполнять? И 19 ноября 2009 года КС вынес [определение](#), которое до сих пор можно смело называть краеугольным камнем всей правовой конструкции моратория в современной России.

В этом решении КС сформулировал весьма содержательное и солидное обоснование, отличающееся от процессуальной мотивировки десятилетней давности. Стабильность правоприменения, необратимость изменений и приверженность международным обязательствам — вот те аргументы, которые стали основой невозможности возврата к смертной казни:

*«[...] Тот факт, что Протокол №6 [к Европейской конвенции, предусматривающий запрет смертной казни,] до сих пор неratифицирован, в контексте сложившихся правовых реалий не препятствует признанию его существенным элементом правового регулирования права на жизнь.*

*[...] [В России действует] комплексный мораторий на применение смертной казни, который, по смыслу составляющих его правовых актов, первоначально предполагался в качестве краткосрочного. Вместе с тем данное правовое регулирование сохраняет свое действие более 10 лет [...] и легитимировано сложившейся правоприменительной практикой.*

*[...] В результате столь продолжительного по времени действия моратория [...] сформировались устойчивые гарантии права не быть подвергнутым смертной казни и сложился легитимный конституционно-правовой режим, в рамках которого — с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, — происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни [...].».*

Это решение Конституционного суда, казалось, надёжно заперло на замок вопрос о моратории, однако даже оно — ввиду того что казнь так и осталась в Конституции и УК — не могло предотвратить периодическое возникновение дискуссий как об отмене моратория, так и о расширении сферы применения смертной казни. **И чем сильнее менялся политический контекст в России, тем чаще такие разговоры имели место.**

## Казнить нельзя помиловать

### Краткое содержание параграфа

*В этой части исследования мы показываем, как в России нарастала интенсивность дискуссий политиков, завязанных на смертной казни. Влияют на эти процессы три основных фактора – ответ общества на резонансные преступления, выход России из международных организаций и смена политического контекста.*

*При этом Россия, так же как и остальные государства, где когда-то разгорались споры о казни, не упускает возможности сослаться на общественное мнение: в нашей стране процент одобряющих высшую меру наказания хоть и падает, но всё равно остаётся достаточно высоким.*

## Разговоры об отмене моратория не возникают сами по себе – они следуют за громкими событиями

Всплески публичных обсуждений смертной казни вообще и моратория в частности происходят в России регулярно и обычно связаны с резонансными преступлениями. Основными триггерами выступают тяжкие и особо тяжкие преступления против детей и терроризм, реже – коррупция. Споры за и против часто выходят из сугубо правовой плоскости – к ним присоединяются эксперты и «эксперты» из самых разных областей и сфер общественной жизни. За последние 10 лет дискуссии о смертной казни, с разной степенью интенсивности, возобновлялись практически ежегодно.

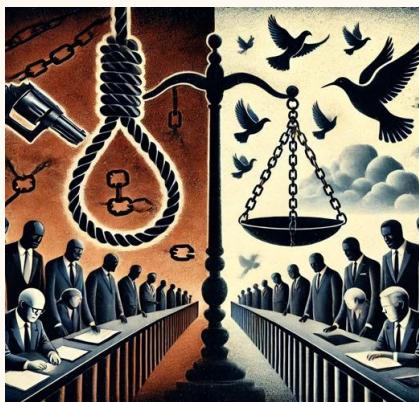
### Основные события, вокруг которых разгорались споры о казни в России

<b>2013 год</b>	Поводом для обсуждения возврата смертной казни стали убийства несовершеннолетних девочек в Набережных Челнах и Иркутской области, а началом – высказывание главы МВД об одобрении смертной казни как вида наказания <sup>[1, 2, 3, 4, 5]</sup>
	В октябре и декабре в Волгограде произошли теракты, которые ещё сильнее подогрели споры о целесообразности моратория
<b>2014 год</b>	Россию лишили права голоса в Парламентской ассамблее СЕ – в ответ на это в стране начали рассуждать о возможности возврата смертной казни на своей территории <sup>[1, 2, 3, 4, 5, 6, 7]</sup>
<b>2015 год</b>	Разговоры о смертной казни были инспирированы предотвращенным в Москве терактом <sup>[1, 2, 3, 4, 5, 6, 7]</sup>

<b>2016 год</b>	Замглавы антикоррупционного главка «Т» ГУЭБиПК МВД России, полковник Дмитрий Захарченко попал в коррупционный скандал — что тут же дало волю тем, кто предлагает казнить за казнокрадство <sup>[1, 2, 3]</sup>
<b>2017 год</b>	В питерском метро произошёл теракт, унёсший жизни 16 человек, — и снова пропорциональным ответом на подобные преступления была названа смертная казнь <sup>[1, 2, 3, 4, 5]</sup>
<b>2019 год</b>	Триггером послужило убийство девятилетней девочки в Саратове <sup>[1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9]</sup> . На волне общественного возмущения на странице Госдумы в одной из социальных сетей был опубликован опрос о необходимости отмены моратория на смертную казнь
<b>2021 год</b>	Очередное громкое преступление в отношении детей — на этот раз речь шла о массовом расстреле в казанской школе — вернуло общество к дискуссии о необходимости высшей меры <sup>[1, 2, 3]</sup>  В тот же год в теме снова промелькнула коррупция — на этот раз в связи с серией громких уголовных дел о хищениях в космической отрасли и оборонно-промышленном комплексе <sup>[1, 2, 3]</sup>
<b>2022 год</b>	Приостановка представительства России в уставных органах Совета Европы и последующее исключение страны из этой межправительственной организации ознаменовало новый раунд обсуждения судьбы моратория — раз Россию больше не связывают международные обязательства, зачем их уважать? <sup>[1, 2, 3, 4, 5, 6]</sup>
<b>2023 год</b>	В результате взрыва в центре Северной столицы погиб освещавший военные действия в Украине военкор, известный под псевдонимом Владлен Татарский, — это добавило огня в прежний спор о необходимости возврата казни за терроризм <sup>[1, 2, 3, 4, 5]</sup>
<b>2024 год</b>	Последний острый виток в дискуссиях о моратории и необходимости казни мы наблюдали совсем недавно — всплеск споров последовал за мартовским терактом в подмосковном «Крокус Сити Холле» <sup>[1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18]</sup> . Погибло не менее 145 человек

Второй по значимости повод порассуждать о моратории — приостановление членства или выход России из межправительственных организаций. Подобный раунд рассуждений повторяет один и тот же шаблон: дискуссия начинается с публичного высказывания высокопоставленного представителя власти, которое затем поддерживается или оспаривается его коллегами — и вокруг этого нарастает публичная словесная борьба. Что в случае с медийными преступлениями, что в случае с разрывом международных коллaborаций, в первую очередь обсуждается, кого и за что можно или нужно казнить. И уже потом их сменяют рассуждения о теоретической (не)возможности и практических способах преодоления моратория.

Фактически мы можем констатировать, что споры о смертной казни утихают и снова разгораются, но никогда не прекращаются — они носят перманентный и скачкообразный характер, выступая своеобразным пульсом времени.



Поводы, по которым возникают дискуссии, вполне соответствуют и основным мотивам в риторике сторон. И, что интересно, они ничуть не отличаются от споров, разгоравшихся в других странах. **В ход идут тезисы о необходимости борьбы с преступностью** — а точнее, с конкретными видами преступлений, за которыми следует либо общественное, либо политическое возмущение.

Второй по значимости мотив, который мы слышим в подобных разговорах, гласит о том, что возврат казней — **«внутреннее дело государства»**. Но парадоксальным образом он используется как сторонниками, так и противниками этой идеи. Первые при любом напряжении в отношениях с межправительственными организациями не упускают возможность сказать что-то вроде «ну уж теперь-то пора сделать как сами считаем нужным!». Противники же заявляют, что международные структуры вторичны, поскольку длительный мораторий — это наш собственный выбор и практика, которая соответствует интересам страны. При этом, на удивление, риторика о **противопоставлении западных и отечественных ценностей**, которая в некоторых сферах играет **определенную роль**, практически незаметна в дискуссиях о смертной казни.

Наконец, редкая дискуссия обходится без апеллирования к пресловутому **общественному мнению** и выражению воли избирателей (или наоборот — к необходимости не идти на поводу у мнения большинства), что тоже вполне укладывается в те мировые тренды, что мы разобрали в предыдущей главе.

### **«Настроения и ожидания нашего общества», или Как смотрит на казнь население РФ**

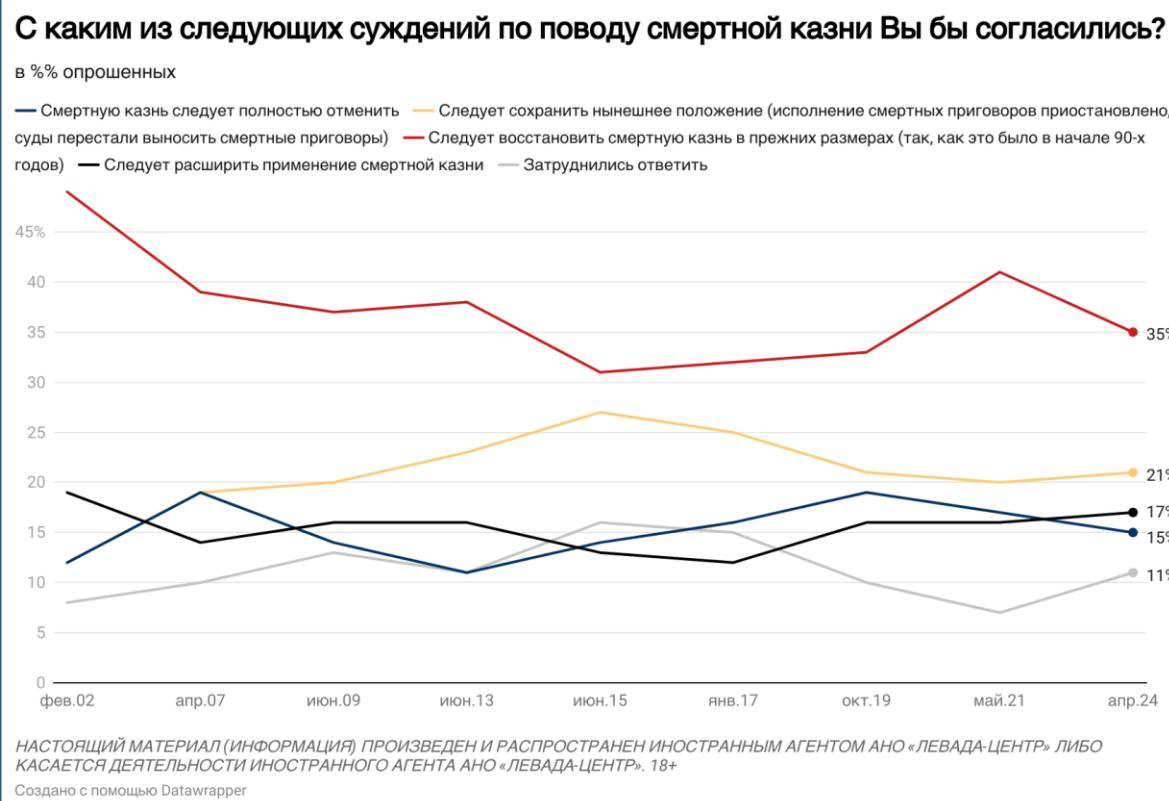
Помогают публичным спикерам, рассуждающим о необходимости отменить мораторий, результаты различных социологических опросов. Как правило, сторонники возврата казни ссылаются на население, которое тоже выступает «за», и **обещают принять** по поводу расстрелов «решение, которое будет отвечать настроениям и ожиданиям нашего общества».

Результаты опросов показывают, что доля поддерживающих возвращение и даже расширение сферы применения смертной казни среди россиян действительно велика, однако на протяжении последних 20 лет она постепенно снижается – а вот число противников лишения жизни в качестве наказания, наоборот, растёт.

Так, [по данным](#) фонда «Общественное мнение», на вопрос о допустимости приговаривать преступников к смертной казни в 2001 году положительно ответили 80% опрошенных, а в 2019-м – уже 69%. Отрицательный ответ дали 16% респондентов в 2001 году и 21% – в 2019-м.

[По результатам](#) опросов «Левада-Центра», сторонники восстановления и расширения смертной казни в том или ином виде составляли около 68% в 2002 году и 53% – в 2024-м. Доля сторонников моратория и полной отмены высшей меры увеличилась с 24% в 2002-м до 35% в 2024-м.

Иллюстрация заимствована с ресурсов «Левада-Центра»



Ранее мы показали, что несовпадение фактической ситуации с применением смертной казни в стране и результатов социологических опросов – не редкость в мировой практике. Поэтому само по себе обстоятельство, что в России большая поддержка смертной казни сочетается с действующим мораторием, не должно смущать и уж тем более не свидетельствует о том, что рано или поздно это станет

реальной причиной возврата казни. Но вот использовать мнение населения для усиления других аргументов будет вполне возможно.

### **Топ-3 преступлений, за которые допустимо, по мнению россиян, применение смертной казни**

<b>По данным фонда «Общественное мнение» (опросы 202, 2014, 2015 и 2019 годов)</b>	<b>По данным «Левада-Центра» (опросы 2007, 2019, 2021 годов)</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Сексуальные преступления против несовершеннолетних</li> <li>• Убийство</li> <li>• Терроризм</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Изнасилование несовершеннолетних</li> <li>• Умышленное убийство</li> <li>• Серийные убийства</li> </ul>

Можно предположить, что существует корреляция между этими результатами опросов и тем, что всплеск публичных дискуссий происходит, как правило, после аналогичных громких преступлений. Однако то, как в данном случае выстраиваются причинно-следственные связи, становятся ли результаты опросов реакцией на резонансные преступления или, наоборот, всплеск публичных споров и общественного возмущения является следствием особого отношения к конкретным видам преступлений, необходимо изучать отдельно.

### **«Нет только камер... и палачей» – как и консенсуса о судьбе моратория в России**

Поле споров о судьбе моратория не защищено от вмешательства дилетантов. Поэтому неудивительно, что зачастую громкие высказывания по теме возврата казни носят в корне неверный, а иногда и абсурдный с точки зрения права характер. Да и само по себе наличие диплома или даже учёной степени, как показывает практика, не является страховкой от некомпетентности. Однако даже квалифицированные и признанные специалисты порой далеки от единства позиций по ключевым элементам обсуждаемой темы. Это вызвано сложностью самой проблемы, которая, в свою очередь, обусловлена историей введения моратория и особенностями его правового оформления.

В этом контексте единого мнения о моратории быть не может – и, вероятнее всего, если казнь вернётся в отечественное правоприменение, это будет политическим, а не правовым решением. Но уже сейчас мы можем констатировать, что **простого ответа на вопрос, можно ли вернуть смертную казнь в России и если да, то каким способом, не существует**. В итоге поле общественной дискуссии представляет собой целый спектр разнонаправленных позиций, значительная часть которых закольцовывает предыдущие.

В то время как одни **утверждают**, что «с точки зрения действующего российского законодательства, преодолеть запрет, установленный Конституционным Судом, представляется невозможным», другие **заявляют** «об отсутствии правовых преград для возвращения смертной казни». Специалисты и спикеры отталкиваются от одних предпосылок, берут одни и те же правовые посылки, но делают кардинально разные выводы.

Кто-то **полагает**, что для преодоления моратория достаточно волеизъявления президента: «Для того, чтобы этот закон работал, нет только камер, где бы приводили приговоры в исполнение, и, как я их условно назову, палачей. Чтобы это восстановить, нужен, наверное, указ Президента, и все». Сам президент при этом **ссылается** на мнение Конституционного суда: «Он [председатель КС Валерий Зорькин] сказал, отвечая на запросы тех, кто выступает за возврат смертной казни, что для этого нам придется просто поменять Конституцию».

Отдельно стоит отметить, что Конституциальному суду и его решениям в этих дискуссиях уделяется действительно много внимания. Одни **считают**, что преодоление моратория полностью «зависит от Конституционного суда», другие же, в свою очередь, **воспринимают** его решения как декларацию, «которая нагрузки не несет» (притом что решения КС являются окончательными и обязательными для всех акторов в России). Одни **надеются**, что Конституционный суд пересмотрит свою позицию по смертной казни «с учетом изменившейся международной ситуации». Другие же **убеждены**, что «постановление КС о моратории на казнь не может быть отменено никем, в том числе самим КС».

**Предложение вынести** вопрос о смертной казни на референдум парируется **мнением** о невозможности и неправильности такого способа, поскольку «цивилизованное государство и просвещенная власть не должны идти на поводу у массовых эмоций, тем более в таком вопросе, как право на жизнь».

То же самое касается и аспекта выполнения Россией международных обязательств. Пока одни видят в выходе из Совета Европы повод для предметного обсуждения возможности отмены моратория, **их оппоненты** уверены, что даже денонсация

нашим государством международных конвенций и протоколов к ним не сможет восстановить смертную казнь.

На общем фоне выделяются [редкие предложения](#) убрать из Уголовного кодекса «все упоминания о смертной казни», ведь «фактически такого вида наказания в РФ уже нет, поскольку оно не только не применяется, но и не может выноситься судом». Однако они не получают серьёзного отклика. К слову, ещё летом 2001 года в Госдуму был внесён [законопроект](#) об исключении смертной казни из уголовного законодательства. В апреле 2023 года он был [возвращён](#) инициаторам.

Совершенно очевидно, что оценить мотивировку всех позиций и не потеряться в многообразии мнений становится крайне затруднительно любому стороннему наблюдателю, тем более далекому от юриспруденции. Но, по большому счёту, все аргументы можно разделить на два концептуальных подхода, каждый из которых имеет прочные юридические основания. Через их призму мы и посмотрим на смертную казнь в России.

## Буква закона или верховенство права? Как Россия может решить вопрос о об отмене моратория

### Краткое содержание параграфа

*В юриспруденции существует два принципиально разных подхода к вопросу о возможности возврата смертной казни в России – и ни один из них нельзя назвать ошибочным. С одной стороны, для отмены моратория существуют все законные возможности – стоит только ими воспользоваться! – но в то же время концепция прав человека и устоявшиеся в России порядки прямо этому препятствуют. Какой выбор сделает Россия – покажет только время.*

В этом разделе мы не будем обсуждать доводы «за» и «против» смертной казни как вида наказания. Наша задача – постараться ответить на вопрос, возможно ли её фактическое возвращение, смотря на тему исключительно с правовой точки зрения.

Но перед этим нужно сделать важную оговорку. Внутри- и внешнеполитические события последних 5 лет способны создать у читателя ощущение бесполезности любых прогнозов и убеждение, что в реальности возможно всё, даже то, что кажется невозможным. Однако мы выносим за скобки подобные соображения, равно как и любые спекуляции на тему «чёрных лебедей»<sup>1</sup>. **Нас интересуют реально существующие правовые предпосылки для решения судьбы моратория.**

Мы выделяем два подхода при анализе возможности возвращения к смертной казни – естественно-правовой и позитивистский, – оба проистекают из базовой теории права. Все доводы, которые публично дебатируются, так или иначе встраиваются в ту или другую объяснительную модель. За бортом остаются лишь совсем одиозные и не имеющие отношения к реальности аргументы из серии «попросим президента, он своим указом отменит мораторий». При этом каждый подход предполагает ответ на вопрос о возвращении смертной казни в двух плоскостях: теоретической (можно ли в принципе?) и практической (сложно ли реализовать?).

---

<sup>1</sup> Под «чёрными лебедями» понимается [концепция](#) американского писателя Нассима Талеба о редких, внезапно возникающих и сложнопрогнозируемых событиях со значительными последствиями.

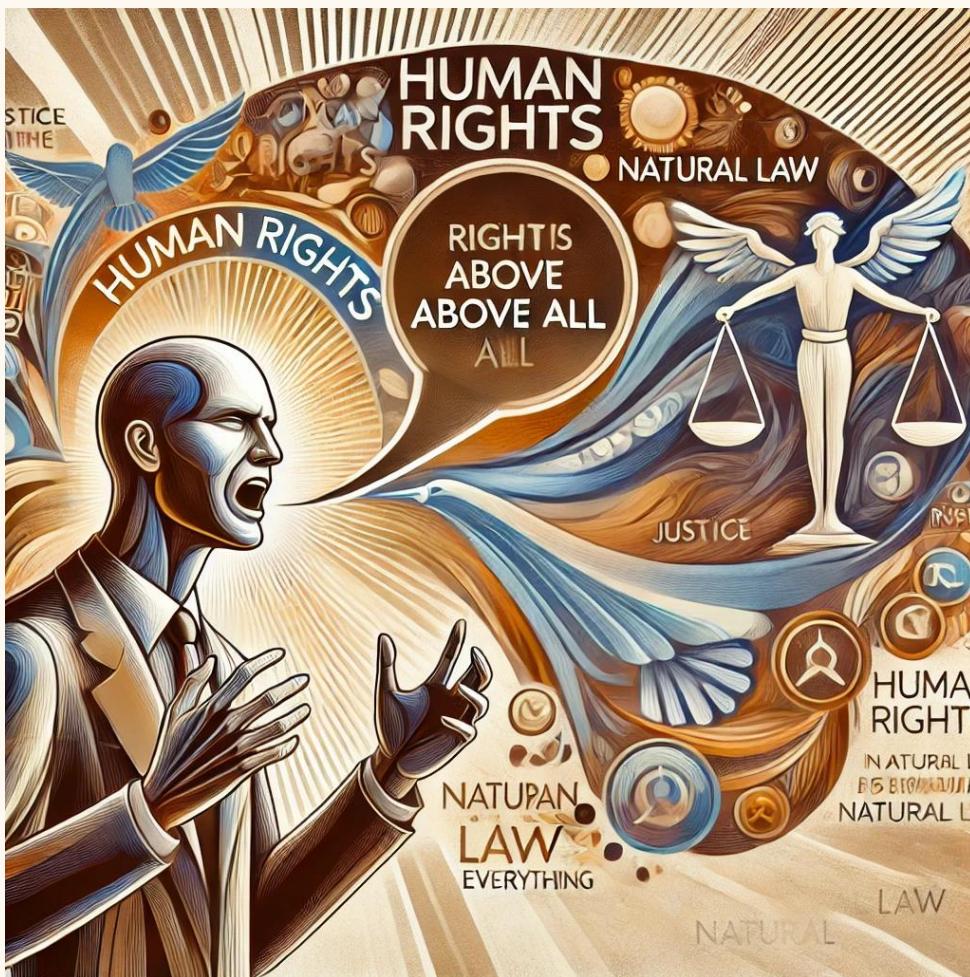
## Естественно-правовая концепция

Естественно-правовой подход основан на восприятии права как комплекса норм, который не ограничивается лишь писанными законами и прочими нормативными актами. Тезисно корпус аргументов в рамках данного подхода выглядит следующим образом.

1. Конституция РФ предусматривает, что смертная казнь применяется в исключительных случаях — за особо тяжкие преступления против жизни и при наличии судов присяжных — вплоть до её отмены. →
2. Действующий мораторий основан на международных обязательствах России и позициях Конституционного суда, который тот дважды вполне конкретно обозначил. →
3. Основным международно-правовым актом по теме смертной казни, действующим в РФ, является Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанный Россией, но не ратифицированный. Вопреки расхожему мнению, исключение России из Совета Европы не прекратило его действия. Наша страна официально денонсировала Конвенцию о защите прав человека и ряд Протоколов к ней, но не шестой. →
4. Нератификация Протокола № 6 также не означает отсутствие у российских властей соответствующих обязательств. Согласно Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года, государство, подписавшее договор, обязано воздерживаться от действий, которые лишили бы его объекта и цели, до тех пор, пока оно не выразит ясно своего намерения выйти из этого договора. А поскольку основным обязательством по Протоколу № 6 является отмена смертной казни и отказ от её применения, то Россия — в отсутствие явного намерения отказа от взятых на себя обязательств — не может его нарушать. →
5. При этом названным шестым протоколом международные обязательства не ограничиваются. В частности, Россия является государством — участником Международного пакта о гражданских и политических правах и не может игнорировать позиции Комитета по правам человека ООН и Генерального секретаря ООН, согласно

которым возврат к смертной казни после длительного фактического моратория будет означать нарушение положений Пакта.

В своём определении 2009 года Конституционный суд отдельно обосновал неприменение смертной казни двумя причинами: взятыми Россией международными обязательствами и «устойчивыми гарантиями права человека не быть подвергнутым смертной казни», которые сложились ввиду длительного моратория. При этом суд подчеркнул необратимость процесса, направленного на полный отказ от смертной казни. Это позволяет утверждать, что длительное неприменение смертной казни равнозначно её отмене. Той самой отмене, которая указана в статье 20 Конституции. Следовательно, пытаться преодолеть мораторий [означает](#) прямо нарушить основной закон страны.



Так чат GPT видит сторонников естественного права

Обратить процесс отмены смертной казни вспять, если отталкиваться от естественно-правовых посылок, можно только одним способом – принять новую

Конституцию. **Причём именно принять новую, а не изменить действующую.** Норма о смертной казни находится в главе, которая не может быть изменена парламентом. Законодательный орган **может** только квалифицированным большинством (три пятых от общего состава Госдумы и Совета Федерации) инициировать созыв Конституционного собрания для решения судьбы Конституции. Но в России Конституционное собрание отсутствует.

Исходя из естественно-правовой концепции, ответ на вопрос о возвращении смертной казни в России звучит так: **да, теоретически это возможно, но практически нереализуемо.** Единственный способ – принять новую Конституцию. А это невероятно сложное предприятие, не имеющее перспектив в обозримом будущем. Иные способы стали бы прямым нарушением главного закона страны – а значит, и неправовым актом.

## Позитивистская концепция

Позитивистский подход исходит из более строгого отношения к праву как системе законодательно оформленных норм. Право есть то, что писано в законах, – и никак иначе. Применительно к мораторию на смертную казнь система аргументации в рамках этой концепции выстраивается следующим образом.

Прежде всего, исходные посылки не отличаются от предыдущего подхода: есть Конституция страны, постулирующая движение к отмене смертной казни, есть международные обязательства России и есть обязательная для всех органов, граждан и организаций позиция Конституционного суда, который в 2009 году зафиксировал мораторий. А вот дальше – на уровне толкования – начинаются расхождения, и позитивисты идут в своей аргументации следующим путём.

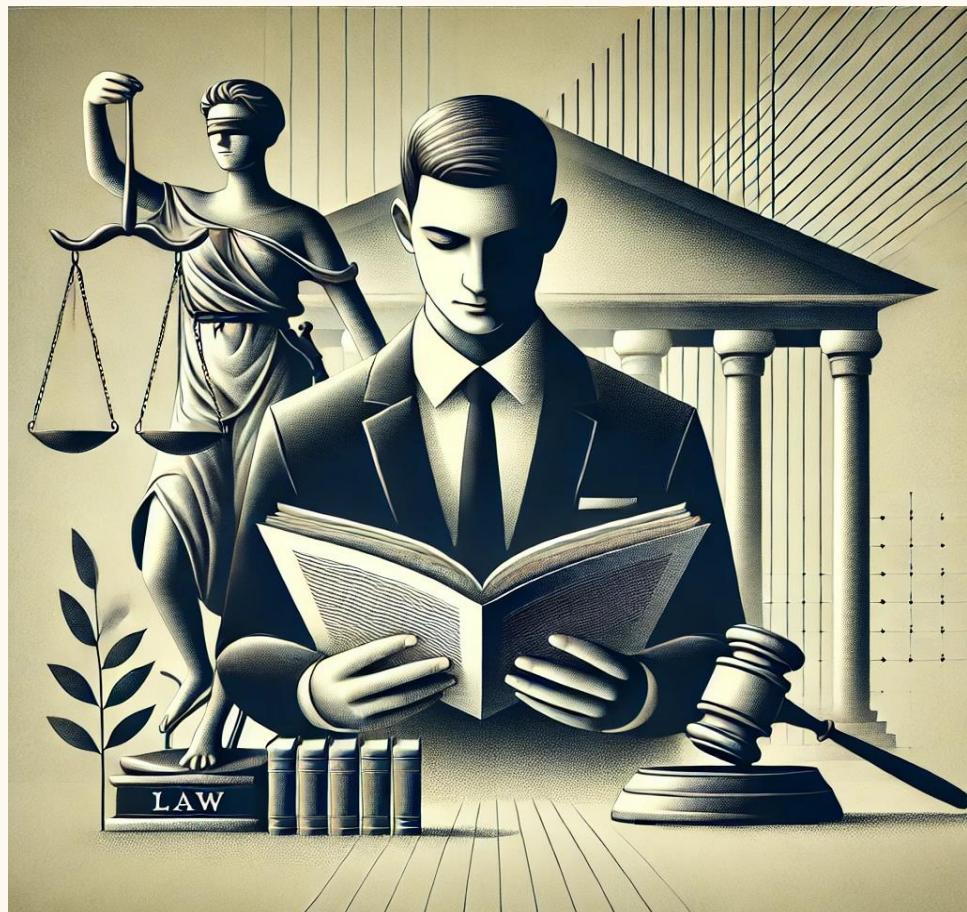
1. Мораторий на применение смертной казни **не равнозначен её отмене.** Сам КС в своём Определении 2009 года чётко различает эти понятия: «Поскольку Протокол № 6 до сих пор не ратифицирован, он как таковой не может рассматриваться в качестве нормативного правового акта, непосредственно отменяющего [...] смертную казнь в смысле статьи 20 (часть 2) Конституции [...]. При этом в федеральном законодательстве сохраняются положения, предусматривающие данный вид наказания, и, соответственно, процедуры его назначения и исполнения». →

2. Позитивисты продолжают логику КС, приводя в пример положения Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов, которые много лет остаются неизменными: **раз закон содержит механизмы реализации казней, то и требуемой Конституцией отмены не было.** «В Российской Федерации действует конкретизирующий закрепленные Конституцией Российской Федерации гарантии права на жизнь комплексный мораторий на применение смертной казни, который, по смыслу составляющих его правовых актов, первоначально предполагался в качестве краткосрочного», — пишет КС. Даже сам тезис Конституционного суда о «необратимости процесса, направленного на отмену смертной казни» скорее свидетельствует о том, что отмена — это цель, а длительный мораторий — лишь путь к ней. →

3. Однако цель эта не достигнута, пока смертная казнь входит в перечень наказаний в Уголовном кодексе. Исключение высшей меры из уголовного закона **стало бы той самой отменой смертной казни** в смысле части 2 статьи 20 Конституции. И в этом случае вернуть её можно было бы ровно одним способом — через принятие новой Конституции по тому же алгоритму, который описан выше. Остальные механизмы, в том числе повторное включение казни в Уголовный кодекс, прямо противоречили бы Конституции. Однако законопроект об исключении смертной казни из перечня наказаний не был даже рассмотрен. →

4. Сам КС, вынося решения 1999 и 2009 годов, **также не обязал законодателя изменить правовое регулирование** смертной казни и внести какие-либо правки в действующий законы. Так что с формальной точки зрения ни о какой отмене смертной казни в России на сегодняшний день говорить нельзя.

Парадоксально, но сам Конституционный суд, вводя столь половинчатый мораторий, сделал себя слабым звеном, предложив аргументацию, которую нельзя однозначно использовать тем, кто не видит в праве оснований для возврата смертной казни. Да, мы можем утверждать, что сложившийся правовой порядок и приверженность нормам международного права — это сильные аргументы КС, однако без законодательного закрепления запрета на казнь их устойчивость вызывает сомнения. Их слабость вытекает в том числе из репутации КС, который с лёгкостью меняет свои же собственные решения.



Юрист-  
позитивист глазами  
чата GPT

Уже неоднократно Конституционный суд [демонстрировал](#) изменение своей правовой позиции по различным вопросам. В 2015 году, по следам «дела ЮКОСа», [завершившегося](#) в Европейском суде по правам человека в 2014 году не в пользу России, Конституционный суд принял [постановление](#) о неисполнении решений ЕСПЧ в случае, если они противоречат Конституции страны. Таким образом КС впервые подрывает приоритет норм международного права, о котором неоднократно заявлял, и частично нивелирует нормы, позволяющие возобновлять производство на национальном уровне по итогам разбирательства в надгосударственных инстанциях. В 2016 году КС создал первый прецедент: своим новым [постановлением](#) он разрешил не исполнять [постановление](#) ЕСПЧ о возможности участия в выборах тех, кто находится в местах лишения свободы. Второй прецедент не заставил себя долго ждать: в 2017 году невозможным было [признано](#) исполнение того самого решения ЕСПЧ по «делу ЮКОСа». Подобное встречалось и раньше: [отказавшись](#) в 1998 году продлять полномочия президента страны в связи с принятием новой Конституции, в 2020 году КС [развернул](#) свою позицию на 180 градусов.

Легитимизированный и реализованный на практике отход от обязательства исполнять решения международного органа получил свое развитие в 2022 году.

Выход России из Совета Европы сопровождался принятием пакета законов, позволяющих не исполнять постановления ЕСПЧ, вступившие в силу после даты, которую Россия считает моментом прекращения своего членства. Такое решение нарушает международные принципы и обязательства России, на которые столь часто уповают сторонники естественно-правовой концепции. Между тем, на сегодняшний день КС уже неоднократно<sup>[1, 2]</sup> отклонял жалобы граждан на нарушение их прав новыми нормами – на том основании, что законодатель действовал в пределах своих полномочий.

В свете сказанного, гарантий того, что Конституционный суд по вопросу о смертной казни останется приверженцем своей аргументации образца 2009 года, не решится дать никто. Конечно, кардинальное изменение позиции не пройдёт бесследно. Стране придётся пожертвовать своими международными обязательствами. Протокол № 6 к Конвенции хоть и не ратифицирован, но подписан и не включён в список денонсированных в связи с выходом из Совета Европы. Венская конвенция о праве международных договоров обязывает государство не нарушать подписанный договор, пока оно не изъявило желание из него выйти. А Конституция провозглашает приоритет норм международного права над национальным законодательством. Всё это в совокупности создаёт ту хрупкую опору, на которой по сей день держится мораторий. Выбить её означает в очередной раз писаться в пренебрежении принципами и нормами международного права. Весь вопрос заключается в готовности государства заплатить такую цену. И подобное решение, скорее всего, может быть исключительно политическим.

Исходя из позитивистской концепции, ответ на вопрос о возвращении смертной казни в России будет таким: да, это возможно теоретически и реализуемо практически. Ключевую роль здесь будет играть Конституционный суд. Однако для осуществления такого поворота КС будет вынужден не только перешагнуть через международные принципы, нормы и обязательства, взятые на себя Россией, параллельно наступив на собственное законодательство, но и в очередной раз продемонстрировать пренебрежение своими же позициями.

## Вместо выводов

В свете международного опыта, описанного в первой главе, можно утверждать, что история смертной казни в современной России вполне попадает в ту колею, по которой уже прошли десятки государств. Одновременно с этим, она уникальна в том, какими именно шагами движется по этому историческому пути.

В 90-е годы XX века введение моратория в России обеспечили два ключевых фактора. Первый — попытка **смены политического режима** на демократический, и такой сценарий чаще всего приводил страны к аболиционизму. В ходе смены идеологий и режимов существовавшая советская правовая система подверглась серьёзному переформатированию. Заявленная новой властью приверженность принципам демократии и правам человека отразилась во взятом курсе на отмену смертной казни, что было закреплено в Конституции.

Вторым фактором стало стремление российского государства **быть членом международной организации**, которая ставит своим приоритетом защиту прав человека и руководствуется принципами приоритетной защиты права на жизнь. Долгое время Россия была членом Совета Европы, который императивно требовал от стран прекратить расстрельные практики. Важную роль в истории введения моратория сыграла и **позиция политического лидера**. Именно президент в своё время обеспечивал первоначальную реализацию фактического моратория — он берёт своё начало именно из указа главы страны. Другой вопрос заключается в том, что все эти факторы, которые вынуждают страны отказаться от смертной казни, **в современной России всё больше теряют свою обеспечительную силу**.

Тот факт, что Россия пошла по пути введения **моратория** и постепенного, а не одномоментного и полного отказа от смертной казни, не должен смущать. Как показывает мировой опыт, путь к отмене высшей меры наказания через запрет на приведение её в исполнение является обычной практикой.

При этом чем **дольше** государство живёт без смертной казни, тем менее оно склонно к её возвращению. И в этом отношении Россия обладает серьёзным преимуществом — 28 лет моратория, которые работают на укрепление аболиционистских тенденций. Немногие страны способны возвращать казнь после столь долгого перерыва, и способствуют этому, как правило, существенные внутренние причины. Как нельзя кстати здесь будет вспомнить аргумент Конституционного суда об «устойчивых гарантиях права не быть подвергнутым смертной казни» как результате длительного моратория.

Ещё один важный признак, характерный для стран, отказавшихся от смертной казни или практикующих длительный мораторий, — это **уровень экономического развития**. И здесь Россия, **считывающаяся** страной с высоким уровнем дохода, не выбивается из общей картины. И чем дольше этот параметр остаётся в зелёной зоне, тем — при прочих равных — меньше шансов на откат в вопросе о фактической отмене смертной казни.

Наконец, реже сохраняют смертную казнь страны, участвующие в **международных договорах**. А **тенденции в международном праве** — одна из наиболее частых официальных причин для отмены смертной казни. Россия является участницей Пакта о гражданских и политических правах, Конвенции против пыток и других основополагающих международно-правовых соглашений. Несомненно, тревожным сигналом стала ситуация с денонсацией ряда документов и отказом исполнять решения ЕСПЧ в связи с исключением из Совета Европы — и, возможно, в будущем это нанесёт свой отпечаток. Однако Протокол № 6 сохранил свой статус подписанныго, но не ратифицированного, а государство **продолжает** хотя бы на уровне слов заявлять о своей приверженности международным нормам и обязательствам. В случае с Россией важность фактора вовлечённости в международно-правовое поле сложно переоценить. На конвенциональном обязательстве соблюдать подписанные договоры во многом держится мораторий, о чём мы довольно подробно говорили выше. Но надолго ли хватит воли России по соблюдению взятых на себя обязательств — скорее, вопрос со звёздочкой.

Вся история смертной казни в России оставляет стойкое ощущение, что государство постоянно оставляло себе место для шага назад, пространство для манёвра. Все принимаемые меры выглядят половинчатыми и нерешительными. Положение о временном характере смертной казни в Конституцию ввели, но никаким образом момент её отмены не определили; Протокол № 6 к Конвенции подписали, но за 27 лет так и не ратифицировали; мораторий ввели, но не закрешили его законом; необратимость процесса отмены смертной казни констатировали, но из перечня наказаний высшую меру не исключили. А пластичность позиций высшего судебного органа, который одной рукой вводит мораторий, а другой создаёт почву

для отказа государства от исполнения международных обязательств, лишь усугубляет ситуацию.

В этих условиях ключевым становится фактор политической стабильности, напрямую зависящий от внешне- и внутриполитической обстановки в стране. Как показывает мировой опыт, основными причинами возвращения смертной казни становятся **политический кризис, экономическая нестабильность и высокий уровень преступности**. Полагаем, что именно потенциальные кризисные явления таят в себе основную угрозу для стабильности моратория в России.

**Факторы нашего прогноза – посмотрев на них,  
читатель сделает свои выводы сам  
(а возможно, и вовсе не согласится с нашей оценкой)**

Фактор	Описание	Свидетельствует ли этот фактор, что Россия близка к отмене моратория
Политическое устройство влияет на состояние смертной казни в стране – авторитарные режимы склонны к сохранению и возврату высшей меры	<p>В момент отказа от смертной казни Россия взяла путь на демократизацию своих институтов, что отчасти и привело к введению моратория, однако на сегодняшний день есть все основания полагать, что страна пошла в обратном направлении.</p> <p>По замерам проекта <i>Polity</i>, с 2000 года оценка демократизации, присваиваемая России, продолжает падать, а некоторые исследователи и вовсе считают страну авторитарной. Всё это, следуя за анализом смертной казни в других странах, может быть тревожным сигналом.</p>	Да
Крупные общественные и политические кризисы могут влиять на отмену моратория или отмену смертной казни	<p>В данный момент общественная и политическая ситуация в России может считаться относительно стабильной – и пока что у нас нет веских оснований считать, что нас ждут в ближайшем будущем радикальные перемены вроде тех, что мы описывали на примере других стран.</p> <p>Однако напряжённость geopolитической ситуации может обернуть этот прогноз в противоположную сторону. При этом стоит отметить, что фактор влияния политического устройства на состояние казни в стране надёжнее всего анализировать ретроспективно, а не стоить прогнозы.</p>	Скорее да, чем нет
Чем «старше» мораторий, тем ниже риски его отмены	С момента введения моратория в России – если отсчитывать его начало с президентского указа 1996 года – прошло уже больше 28 лет. Замеры показывают, что крайне ограниченное количество стран	Нет

	возвращаются к высшей мере после столь длительного перерыва.	
Возврат казни происходит в ситуации неполной её отмены	С одной стороны, неполная отмена может вызывать тревогу, однако не стоит забывать, что именно мораторий чаще всего предшествует отмене. Так что у России всё ещё остаётся шанс к ней прийти.	<b>Скорее нет, чем да</b>
Членство в международных организациях предотвращает возврат смертной казни и способствует её окончательной отмене	<p>Почти 30 лет назад Совет Европы сыграл существенную роль во введении в России моратория на казнь, а региональные механизмы защиты прав человека – ЕСПЧ – продолжительное время выступали дополнительным гарантом права на жизнь.</p> <p>Впрочем, сегодня такими ограничителями остаются лишь структуры ООН и международные договоры – но в силу отсутствия у них эффективного механизма, который бы оперативно запускался в ответ на неисполнение странами своих обязательств, мы не можем однозначно гарантировать, что международное право в отсутствие СЕ и ЕСПЧ надёжно защитит россиян от возврата к смертной казни.</p>	<b>Скорее да, чем нет</b>
Сильное гражданское общество может предотвратить возврат смертной казни	<p>Ситуация с гражданским обществом в России вызывает беспокойство: сейчас в стране нет независимых институтов, способных эффективно критиковать государственную политику и противостоять принятию различных чувствительных решений – чем, например, могли похвастаться страны, в которых произошла отмена смертной казни.</p> <p>Уверенней всего себя чувствуют те институты, которые вторят официальной государственной линии. А какая линия в контексте смертной казни станет для государства красной и каким подходом будет решаться вопрос о судьбе смертной казни в стране, никто представить не может.</p>	<b>Да</b>
Высокий уровень преступности и насилия – в том числе государственного – может сигнализировать о том, что в государстве снова будет применяться казнь	<p>Уровень общекриминальной преступности в России на протяжении десятилетий неизменно <a href="#">падает</a>. Вместе с тем независимые исследователи <a href="#">показывают</a>, что последние пару лет в стране фиксируется рост числа тяжких и особо тяжких преступлений. Это может быть тревожным сигналом.</p> <p>Вся работа Команды против пыток и других правозащитников в России свидетельствует о том, что и уровень произвола, в том числе совершаемого государственными акторами лично или подкрепляемого их бездействием, продолжает оставаться значительным. Власти неспособны эффективно отвечать на эти вызовы.</p>	<b>Скорее да, чем нет</b>

Для стран с крепкой экономикой и высоким уровнем развития не характерны практики казней	Экономическое положение России не позволяет сравнивать её со странами, в своё время вернувшими казнь.	Нет
Культура, история и религия влияют на решения страны о сохранении, отмене или возврате смертной казни	<p>Традиционно Россия, если не считать советского периода её истории, никогда не отличалась большим количеством казнённых, а первый мораторий времён Елизаветы Петровны сильно опередил отказ от смертной казни в других странах. В более широком смысле негативный пример Россия может позаимствовать только из эпохи сталинских репрессий.</p> <p>Вместе с тем церковь и другие тяжеловесные институты, влияющие на общественный уклад, никак не пропагандируют необходимость отмены моратория, что даже в комбинации с исторической памятью даёт некоторые надежды.</p>	Нет
Среди стран, практикующих казни, части можно встретить те, чьё уголовное судопроизводство не может считаться качественным	Россия не относится к списку стран, чьё правосудие не вызывает вопросов. Исследователи фиксируют, что уровень обеспечения базовых гарантий подозреваемых и независимость судов вызывают большие вопросы <sup>1</sup> .	Скорее да, чем нет

В сценарии с возможным возвратом смертной казни хорошая новость состоит в том, что он обратим. Почти все страны, восстановившие смертную казнь, в итоге приходили к **полнейшей её отмене**. При этом **длительный мораторий** чаще способствует тому, что смертная казнь **не применяется на практике** после восстановления. И здесь у России есть серьёзный задел на будущее. Наконец, существует объективно позитивная — в той мере, насколько вообще можно говорить о позитиве в аспекте лишения человека жизни, — тенденция существенного **снижения** частоты применения высшей меры на практике после её возврата.

Подводя итог, мы можем сказать, что преодоление моратория в России маловероятно, но возможно. Действительно, при определённых условиях механизм возврата смертной казни вполне может быть собран и запущен. Однако пойти на такой шаг будет означать для государства отказаться от принятых на себя международных обязательств и принципов, расписаться в невозможности

<sup>1</sup> Анатомия распада. Как и почему права человека перестали быть ценностью в современной России. Нижний Новгород: Команда против пыток, 2024.

обеспечить стабильность собственной правовой системы и, как следствие, потерять лицо. Всё упирается в вопрос цены и политической воли.

**Однако даже реализация негативного сценария оставляет место для надежды. Международный опыт учит нас тому, что за возвратом, как правило, наконец последует окончательный и однозначный отказ от смертной казни.** И это дарит ощущение, которое, с учётом вышесказанного, сложно охарактеризовать иначе, чем «циничный оптимизм».

## Приложение

### Профайлы стран, попавших в исследование

#### Япония

<b>Год основания/независимости</b>	1952 – выход из-под поствоенного управления США
<b>Статус смертной казни</b>	Сохраняется
<b>Устройство</b>	Унитарное
<b>Режим</b>	На 2023 год – демократический; по последним измерениям <i>Polity</i> , имела оценку демократизации +10 (из возможных 10).
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с развитой экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Конституционная монархия
<b>Религиозный статус</b>	Светское государство, среди населения преобладает буддизм
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Конституция Японии 1947 года
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Международный пакт о гражданских и политических правах</li> <li>• Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания</li> <li>• Постоянное приглашение для специальных процедур ООН</li> <li>• Наблюдатель в Совете Европы</li> </ul>
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Нет
<b>Доступность информации о стране</b>	Доступна
<b>Основные источники информации, которые мы использовали в настоящем исследовании</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• M. Obara-Minnitt. Japanese Moratorium on the Death Penalty, 2016</li> <li>• David T. Johnson. The Culture of Capital Punishment in Japan, 2020</li> </ul>
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	Япония сохраняет смертную казнь с 1945 года по настоящее время. Страна никогда не объявляла мораторий официально. Периодами неофициального моратория считаются 1989–1993, 2009–2010 и 2010–2012 годы
<b>Коротко о мотивации отмены/возврата</b>	Не релевантно
<b>Метод казни</b>	Повешение
<b>Последняя казнь</b>	26 июля 2022 года Томохиро Като повесили за убийство семи человек в результате теракта в Токио в 2008 году
<b>Статистика казней</b>	<a href="#">Ссылка на источник</a>
<b>Последний опрос общественного мнения</b>	Государственный <a href="#">опрос</a> общественного мнения, 2019

## Китай

<b>Год основания/независимости</b>	1949 – провозглашение Китайской Народной Республики
<b>Статус смертной казни</b>	Сохраняется (однако в Макао и Гонконге смертная казнь не применяется)
<b>Устройство</b>	Унитарное
<b>Режим</b>	На 2023 год – авторитарный, вероятно, ближе к тоталитарному; по последним замерам <i>Polity</i> , имеет оценку демократизации -7 при возможном разбеге от -10 до +10
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с развитой экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Однопартийная парламентская республика
<b>Религиозный статус</b>	Светское государство, преобладающей религии – ввиду многонациональности и культурных различий населяющих Китай народов – нет
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Конституция КНР 1982 года
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Международный пакт о гражданских и политических правах</li> <li>• Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания</li> </ul>
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Нет
<b>Доступность информации о стране</b>	Данные в КНР о смертной казни засекречены
<b>Основные источники информации, которые мы использовали в настоящем исследовании</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• R. Hood. Abolition of the Death Penalty: China in World Perspective, 2009</li> <li>• Zh. Zhou. The Death Penalty in China: Reforms and Its Future, 2012</li> <li>• Respect for Minimum Standards? Rights practice, 2020</li> <li>• Use of Death Penalty in China: Sentencing, Rights practice, 2021</li> <li>• Tobias Smith, Matthew Robertson, Susan Trevaskes. (Not) Talking about Capital Punishment in the Xi Jinping Era, 2022</li> </ul>
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	Китай сохраняет смертную казнь с 1945 года по настоящее время. Страна никогда не объявила мораторий официально
<b>Коротко о мотивации отмены/возврата</b>	Не релевантно
<b>Метод казни</b>	Расстрел, смертельная инъекция
<b>Последняя казнь</b>	
<b>Статистика казней</b>	КНР считается мировым лидером по числу казней, однако точное их количество неизвестно
<b>Последний опрос общественного мнения</b>	<a href="#">Опрос</a> общественного мнения в трёх провинциях КНР, 2007/2008

## Беларусь

<b>Год основания/независимости</b>	1991 – обретение независимости в результате распада СССР
<b>Статус смертной казни</b>	Сохраняется
<b>Устройство</b>	Унитарное
<b>Режим</b>	На 2023 год – авторитарный, вероятно, ближе к тоталитарному; по последним замерам <i>Polity</i> имеет оценку демократизации -7 при возможном разбеге от -10 до +10
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с переходной и развивающейся экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Президентская республика
<b>Религиозный статус</b>	Светское государство, преобладает православное население
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Конституция 1994 года
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Международный пакт о гражданских и политических правах</li> <li>• Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания</li> </ul>
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Нет
<b>Доступность информации о стране</b>	Данные о смертной казни засекречены
<b>Основные источники информации, которые мы использовали в настоящем исследовании</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• А. Акуленко, О. Фаблинова, М. Чернянская. Преступление и наказание: восприятие, оценки, отношение общества, 2013</li> <li>• Andrei Paluda, Palina Stsepanenka, Adarya Hushtyn. The Death Penalty in Belarus, 2016</li> </ul>
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	Беларусь сохраняет смертную казнь с 1991 года по настоящее время. Страна никогда не объявляла мораторий официально.
<b>Коротко о мотивации отмены/возврата</b>	Не релевантно
<b>Метод казни</b>	Расстрел
<b>Последняя казнь</b>	16 июля 2022 года расстреляли Виктора Скрундика за два убийства и покушение на убийство пенсионеров
<b>Статистика казней</b>	<a href="#">Ссылка на источник</a>
<b>Последний опрос общественного мнения</b>	Государственный <a href="#">опрос</a> общественного мнения, 2017

## Сингапур

<b>Год основания/независимости</b>	1965 – обретение независимости от Малайзии
<b>Статус смертной казни</b>	Сохраняется
<b>Устройство</b>	Унитарное
<b>Режим</b>	На 2023 год – демократический ( <i>The Economist Democracy Index 2023</i> )
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с развитой экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Парламентская республика
<b>Религиозный статус</b>	Светское государство, религиозная принадлежность граждан не позволяет выделить доминирующую конфессию
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Конституция 1965 года
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	Нет
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Нет
<b>Доступность информации о стране</b>	Данные о смертной казни засекречены
<b>Основные источники информации, которые мы использовали в настоящем исследовании</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ariel Yap and Shih Joo Tan. Capital Punishment in Singapore: A Critical Analysis of State Justifications From 2004 to 2018, 2020</li> <li>• Carolyn Hoyle and Jocelyn Hutton. National Sovereignty versus Universal Human Rights: drugs and the mandatory death penalty in Singapore, 2023</li> </ul>
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	Сингапур сохраняет смертную казнь с 1945 года по настоящее время. В стране был недолгий <a href="#">мораторий</a> в период между 2011 и 2014 годами
<b>Коротко о мотивации отмены/возврата</b>	Не релевантно
<b>Метод казни</b>	Повешение
<b>Последняя казнь</b>	В августе 2024 года казнили 59-летнего Стивена Поля Раджа за распространение наркотиков
<b>Статистика казней</b>	<a href="#">Ссылка на источник</a>
<b>Последний опрос общественного мнения</b>	Государственный <a href="#">опрос</a> общественного мнения, 2021

## США

<b>Год основания/независимости</b>	1776 – провозглашена независимость от Великобритании
<b>Статус смертной казни</b>	Мораторий на федеральные казни. Вопрос о статусе казни в штатах решается региональными властями самостоятельно
<b>Устройство</b>	Федерация
<b>Режим</b>	На 2023 год – демократический; по последним замерам <i>Polity</i> , имеет оценку демократизации +5 при возможном разбеге от -10 до +10
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с развитой экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Президентская республика
<b>Религиозный статус</b>	Светское государство, большинство – протестанты или католики (свыше 65% совокупно)
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Конституция 1787 года
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Международный пакт о гражданских и политических правах</li> <li>• Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания</li> <li>• Постоянное приглашение для специальных процедур ООН</li> <li>• Наблюдатель в Совете Европы</li> </ul>
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Нет
<b>Доступность информации о стране</b>	Доступна
<b>Основные источники информации, которые мы использовали в настоящем исследовании</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• St. Banner. The Death Penalty: An American History, 2002</li> <li>• Franklin E. Zimring. The Contradictions of American Capital Punishment, 2004</li> <li>• Howard W. Allen &amp; Jerome M. Clubb. Race, Class, and the Death Penalty: Capital Punishment in American History, 2009</li> </ul>
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	<p>США сохраняют смертную казнь с 1945 года по настоящее время. В стране не применялась казнь в период между 1967 и 1977 годами. Впоследствии казни возобновились. Официальный мораторий существовал с 1972 по 1976 годы. С 2021 года действует мораторий на федеральные казни</p> <p>На региональном уровне – по состоянию на 2024 год – 29 штатов из 50 либо ввели мораторий, либо вовсе отменили смертную казнь</p>
<b>Коротко о мотивации отмены/возврата</b>	<p>1972 год: Верховный суд США признал смертную казнь неконституционной в деле «Фурман против Джорджии»</p> <p>1976 год: Верховный суд США признал смертную казнь конституционной</p>
<b>Метод казни</b>	Смертельная инъекция – наиболее широко применяемый метод казни, но многие штаты разрешают и другие способы умерщвления (электрический ток, смертельный газ, расстрел)
<b>Последняя казнь</b>	1 октября 2024 года в штате Техас посредством смертельной инъекции казнили серийного убийцу и насильника – его приговорили за убийство 16-летних сестёр-близнецов в 1989 году. Он провёл в камере смертников 28 лет.
<b>Статистика казней</b>	<a href="#">1976–2024 / 1608–2002</a>
<b>Последний опрос общественного мнения</b>	Опрос общественного мнения, 2023

## Малайзия

<b>Год основания/независимости</b>	1957 – независимость от Великобритании
<b>Статус смертной казни</b>	Мораторий
<b>Устройство</b>	Федерация
<b>Режим</b>	На год введения моратория – демократический; по последним замерам <i>Polity</i> , имела оценку демократизации +7 при возможном разбеге от -10 до +10
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с переходной и развивающейся экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Конституционная монархия
<b>Религиозный статус</b>	Ислам – государственная религия
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Конституция 1957 года
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Постоянное приглашение для специальных процедур ООН</li> </ul>
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Нет
<b>Доступность информации о стране</b>	Доступна
<b>Основные источники информации, которые мы использовали в настоящем исследовании</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sidney Harring. Death, Drugs and Development: Malaysia's Mandatory Death Penalty for Traffickers and the International War on Drugs, 1991</li> <li>• Daniel Pascoe. An Investigation of Clemency and Pardons in Death Penalty Cases in Southeast Asia from 1975–2009, 2009</li> <li>• Rueben Ananthan Santhana Dass. Death Penalty in Malaysia: To Abolish or Not to Abolish, 2019</li> <li>• Thaatchaayini Kananatu. Framing Death Penalty Politics in Malaysia, 2022</li> </ul>
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	Малайзия сохраняет смертную казнь с 1945 года по настоящее время.  С 2018 года в стране действует официальный мораторий на все казни. В 2023 году Малайзия отменила обязательную смертную казнь.
<b>Коротко о причинах моратория</b>	В 2018 году выборы выиграла партия <i>Pakatan Harapan</i> . Партия включила намерение отменить смертную казнь в свою предвыборную кампанию и исполнила его
<b>Метод казни</b>	Повешение
<b>Последняя казнь</b>	24 мая 2017 года повесили Ена Кар Муна за применение огнестрельного оружия при ограблении. В тот же день повесили ещё одного неназванного мужчину за убийство, ожидавшего казни в камере смертников более 20 лет
<b>Статистика казней</b>	<a href="#">Ссылка</a>
<b>Последний опрос общественного мнения</b>	<a href="#">Опрос</a> общественного мнения, 2013

## Пакистан

<b>Год основания/независимости</b>	1947 – независимость от Великобритании
<b>Статус смертной казни</b>	Сохраняется
<b>Устройство</b>	Федерация
<b>Режим</b>	На 2023 год – авторитарный; по последним замерам <i>Polity</i> , имеет минимально возможную оценку демократизации (-10 по шкале от -10 до +10)
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с переходной и развивающейся экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Исламская парламентская республика
<b>Религиозный статус</b>	Государственная религия – ислам, лежащий в основе правовой системы страны
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Конституция 1973 года
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Международный пакт о гражданских и политических правах</li> <li>● Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания</li> <li>● Постоянное приглашение для специальных процедур ООН</li> </ul>
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Нет
<b>Доступность информации о стране</b>	Доступна
<b>Основные источники информации, которые мы использовали в настоящем исследовании</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Nadeem Farhat Gilani. Should Pakistan Abolish or Retain Capital Punishment? 2009</li> <li>● A Study of the Capital Jurisprudence of the Supreme Court of Pakistan, Reprieve, 2019</li> <li>● Death Penalty in Pakistan, Data Mapping Capital Punishment, Justice Project Pakistan, 2023</li> </ul>
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	<p>Пакистан сохраняет смертную казнь с 1945 года по настоящее время. С 2008 по 2014 годы в стране был установлен официальный мораторий на все казни</p> <p>В 2014 году казни возобновились</p>
<b>Коротко о причинах моратория</b>	В 2008 году выборы выиграла партия <i>Pakistan People's Party</i> . Партия включила намерение отменить смертную казнь в свою предвыборную кампанию
<b>Метод казни</b>	Повешение
<b>Последняя казнь</b>	16 декабря 2019 года повесили мужчину за содействие террористам, которые напали на армейскую государственную школу в декабре 2014 года, в результате чего погибло более 150 человек
<b>Статистика казней</b>	<a href="#">Ссылка</a>
<b>Последний опрос общественного мнения</b>	Нет

## Папуа – Новая Гвинея

<b>Год основания/независимости</b>	1975 – независимость от Австралии
<b>Статус смертной казни</b>	Отменена
<b>Устройство</b>	Унитарное
<b>Режим</b>	На год отмены смертной казни – ближе к демократии; по последним замерам <i>Polity</i> , имеет оценку демократизации +5 из возможного промежутка от -10 до +10
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с переходной и развивающейся экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Конституционная монархия (монарх – король Великобритании)
<b>Религиозный статус</b>	Светское государство, в котором около 70% граждан являются протестантами
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Конституция 1975 года
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Международный пакт о гражданских и политических правах</li> <li>• Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</li> <li>• Постоянное приглашение для специальных процедур ООН</li> </ul>
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Нет
<b>Доступность информации о стране</b>	В стране около 800 языков – из-за этого найти необходимые документы в последней версии довольно сложно
<b>Основные источники информации, которые мы использовали в настоящем исследовании</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Terence Wesley-Smith. Papua New Guinea in 1991: Problems of Law and Order, 1991</li> <li>• Murray Daniel Chisholm. Capital Punishment and Clemency in Papua New Guinea, 1954–1965, 2019</li> <li>• Daniel Pascoe, Andrew Novak. Holdouts in the South Pacific: Explaining Death Penalty Retention in Papua New Guinea and Tonga, 2022</li> </ul>
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	<p>Папуа – Новая Гвинея перестала применять смертную казнь в 1954 году. При этом законодательно в 1974 году смертную казнь отменили за умышленное убийство, но в 1991 году её снова вернули</p> <p>В 2022 году страна отменила смертную казнь за все преступления</p>
<b>Коротко о причинах отмены и возвращения</b>	<p>В 1954 году казни прекратились, поскольку ПНГ была колонией Австралии, а последняя старалась показать себя как «мирного колонизатора» после убийств в городе Телефомине.</p> <p>В 1974 году формальная отмена смертной казни также была связана с сильным административным влиянием Австралии, которая всё ещё оставалась метрополией для ПНГ</p> <p>В 1991 году ПНГ вернула казни из-за политической, экономической и социальной нестабильности в стране. В 2022 году ПНГ отменила смертную казнь окончательно по целому ряду причин – в том числе из-за отсутствия инфраструктуры для её исполнения</p>
<b>Исторический метод казни</b>	Повешение
<b>Последняя казнь</b>	Состоялась в ноябре 1954 года
<b>Статистика казней</b>	Нет
<b>Последний опрос общественного мнения</b>	Проводился в 90-х годах XX века

## Филиппины

<b>Год основания/независимости</b>	1946 – независимость от США
<b>Статус смертной казни</b>	Отменена
<b>Устройство</b>	Унитарное
<b>Режим</b>	На момент отмены казни в 2006 году – демократия; по последним замерам <i>Polity</i> , имела в тот период оценку демократизации +8 из возможного промежутка от -10 до +10
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с переходной и развивающейся экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Президентская республика
<b>Религиозный статус</b>	Светское государство, в котором более 80% граждан являются католиками
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Конституция 1987 года
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Международный пакт о гражданских и политических правах</li> <li>• Постоянное приглашение для специальных процедур ООН</li> <li>• Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания</li> </ul>
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Нет
<b>Доступность информации о стране</b>	Доступна
<b>Основные источники информации, которые мы использовали в настоящем исследовании</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tran Dang Ngoc Son – Nguyen Kim Minh Chau. Death Penalty: Maintenance or Removal Access from Singapore and Philippines Experience</li> </ul>
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	<p>Филиппины отменили смертную казнь за все преступления. Впервые страна отменила смертную казнь в 1987 году, но вернула в 1993-м</p> <p>В 2006 году Филиппины отменили смертную казнь за все преступления</p>
<b>Коротко о причинах отмены</b>	<p>В 1987 году Филиппины отменили смертную казнь в рамках «восстановительного правосудия» после падения режима Маркоса. В 1993 году страна вернула смертную казнь из-за избирательной программы Фиделя Рамоса.</p> <p>В 2006 году Филиппины снова отменили смертную казнь как способ показать свою приверженность верховенству прав человека.</p>
<b>Исторический метод казни</b>	Смертельная инъекция
<b>Последняя казнь</b>	В 1999 году состоялись семь казней за преступления, связанные с наркотиками
<b>Статистика казней</b>	Нет
<b>Последний опрос общественного мнения</b>	<a href="#">Опрос</a> общественного мнения, 2019

## Новая Зеландия

<b>Год основания/независимости</b>	1986 – независимость от Великобритании
<b>Статус смертной казни</b>	Отменена
<b>Устройство</b>	Унитарное
<b>Режим</b>	На момент отмены казни в 1989 году и по сей день считается демократией; по последним замерам <i>Polity</i> , имела максимальную оценку демократизации (+10 по шкале от -10 до +10)
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с развитой экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Конституционная монархия (монарх – король Великобритании)
<b>Религиозный статус</b>	Свободное государство, почти половина называет себя нерелигиозной
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Некодифицированная конституция
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Международный пакт о гражданских и политических правах</li> <li>• Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</li> <li>• Постоянное приглашение для специальных процедур ООН</li> <li>• Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания</li> </ul>
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Нет
<b>Доступность информации о стране</b>	Доступна
<b>Основные источники информации, которые мы использовали в настоящем исследовании</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• P. Engel. The abolition of capital punishment in New Zealand, 1935–1961, 1977</li> </ul>
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	В 1941 году Новая Зеландия отменила смертную казнь за умышленное убийство. В 1950 году страна вернула смертную казнь. В 1961 году страна снова отменила смертную казнь за умышленное убийство, а в 1989 году – за все преступления
<b>Коротко о причинах отмены</b>	Отмена (как и повторное введение) смертной казни была во многом связана с приходом к власти партии, предвыборная программа которой включала обещание отменить (или, в зависимости от обстоятельств, восстановить) смертную казнь
<b>Исторический метод казни</b>	Повешение
<b>Последняя казнь</b>	18 февраля 1957 года повесили Уолтера Болта за отравление своей жены Беатрис. Считается, что смерть Болта произошла не сразу: вместо того чтобы сломать ему шею в тот момент, когда открылся люк, Болтона, как утверждается, медленно душили, пока не добились его смерти
<b>Статистика казней</b>	<a href="#">Статистика</a>
<b>Последний опрос общественного мнения</b>	<a href="#">Опрос</a> общественного мнения, 2013

## Непал

<b>Год основания/независимости</b>	1923 – независимость от Великобритании
<b>Статус смертной казни</b>	Отменена
<b>Устройство</b>	Федерация
<b>Режим</b>	На момент окончательной отмены казни в 1990 году считалась демократией; по последним замерам <i>Polity</i> , имела оценку демократизации +5 по шкале от -10 до +10. Сейчас страна имеет оценку +7
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с переходной и развивающейся экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Парламентская монархия
<b>Религиозный статус</b>	Светское государство, более 80% населения исповедуют индуизм
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Конституция 2005 года
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Международный пакт о гражданских и политических правах</li> <li>• Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</li> <li>• Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания</li> </ul>
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Нет
<b>Доступность информации о стране</b>	Мало доступных источников о смертной казни
<b>Основные источники информации, которые мы использовали в настоящем исследовании</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pathways to Abolition of the Death Penalty, Cornell Law School, 2017</li> </ul>
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	В 1946 году Непал отменил смертную казнь за умышленное убийство. В 1985 году страна вернула смертную казнь за некоторые виды убийств и терроризм. В 1990 году страна снова отменила высшую меру за все преступления
<b>Коротко о причинах отмены</b>	Причиной отмены смертной казни в 1946 году был 15-летний эксперимент, в ходе которого число тяжких убийств, несмотря на отказ от исполнения казней, не изменилось. В 1985 году вследствие растущего давления на режим панчаят и подрывов государственных зданий смертную казнь вернули за некоторые виды убийств и терроризм. В 1990 году смертную казнь отменили полностью из-за смены политического режима
<b>Исторический метод казни</b>	н/д
<b>Последняя казнь</b>	9 ноября 1979 года
<b>Статистика казней</b>	Нет
<b>Последний опрос общественного мнения</b>	Нет

## Марокко

<b>Год основания/независимости</b>	1956 – независимость от Франции и Испании
<b>Статус смертной казни</b>	Сохраняется, но не применяется на практике
<b>Устройство</b>	Унитарное
<b>Режим</b>	На момент последней приведённой в исполнение казни в 1993 году страна считалась авторитарной с отрицательной оценкой демократизации -7 (по шкале Polity от -10 до +10). Страна и сегодня остаётся авторитарным государством, но её показатели немного улучшились: сейчас исследователи ставят ей -4.
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с переходной и развивающейся экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Дуалистическая монархия
<b>Религиозный статус</b>	Ислам – государственная религия
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Конституция 2011 года
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Международный пакт о гражданских и политических правах</li> <li>• Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания</li> </ul>
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Нет
<b>Доступность информации о стране</b>	Доступна
<b>Основные источники информации, которые мы использовали в настоящем исследовании</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Crime and Justice: Abolition of the Death Penalty, 2007</li> <li>• Mia Barr. The Political Development of Capital Punishment in the Modern Moroccan State, 2020</li> <li>• Algeria, Morocco, Mauritania, Tunisia from Moratorium to Abolition of the Death Penalty. Together against the death penalty (ECPM), 2021</li> <li>• La peine de mort en droit et en Pratique. Together against the death penalty (ECPM), 2022</li> </ul>
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	Марокко не применяло смертную казнь с 1993 года. До 1993 года, когда состоялась последняя казнь, страна поддерживала 11-летний мораторий (с 1982 года). Несмотря на мораторий, в стране продолжают выносить смертные приговоры – но не исполняют их.
<b>Коротко о причинах приостановления исполнений казни</b>	Точная и однозначная причина моратория неизвестна. Единственная смертная казнь состоялась предположительно из-за масштаба преступления и положения обвиняемого в обществе
<b>Метод казни</b>	Расстрел
<b>Последняя казнь</b>	В 1993 году казнили комиссара полиции Мустафу Табета из-за обвинений в коррупции, изнасиловании, по разным оценкам, от 518 до 1600 женщин и продаже порнографических материалов за рубеж
<b>Статистика казней</b>	<a href="#">Источник</a>
<b>Последний опрос общественного мнения</b>	Нет

## Франция

<b>Год основания/независимости</b>	С 1958 года существует как Пятая Французская Республика
<b>Статус смертной казни</b>	Отменена
<b>Устройство</b>	Унитарное
<b>Режим</b>	По замерам <i>Polity</i> , страна является полноценной крепкой демократией. В момент отмены смертной казни в 1981 году имела оценку демократизации +9 (из возможных 10), сегодня Франция достигла максимума (10 из 10)
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с развитой экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Президентско-парламентская республика
<b>Религиозный статус</b>	Светское государство, почти половина населения, которого не относит себя ни к какой религии. 43% называют себя католиками
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Конституция 1958 года
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Международный пакт о гражданских и политических правах</li> <li>• Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</li> <li>• Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания</li> <li>• Постоянное приглашение для специальных процедур ООН</li> <li>• Конвенция о защите прав человека и основных свобод</li> <li>• Протоколы № 6 и № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод</li> </ul>
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Европейский суд по правам человека
<b>Доступность информации о стране</b>	Доступна
<b>Основные источники информации, которые мы использовали в настоящем исследовании</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Robert Nye. Two Capital Punishment Debates in France: 1908 and 1981, 2003</li> <li>• Marie Gloris Bardiaux-Vaïente. Histoire de l'abolition de la peine de mort dans les six pays fondateurs de l'Union européenne, 2015</li> </ul>
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	Франция полностью отменила смертную казнь в 1981 году
<b>Коротко о причинах отмены</b>	Франция была последней страной Совета Европы, где применялась смертная казнь. Основными причинами её отмены стали приход к власти социалистов и давление Совета Европы, который требовал, чтобы все страны – члены организации исключили казнь из национального законодательства
<b>Исторический метод казни</b>	Обезглавливание с помощью гильотины
<b>Последняя казнь</b>	В 1977 году повесили гражданина Туниса Хамиду Джандуби за пытки и убийство знакомой женщины
<b>Статистика казней</b>	Официальная <a href="#">статистика</a>
<b>Последний опрос общественного мнения</b>	<a href="#">Опрос</a> общественного мнения, 2014–2022

## Турция

<b>Год основания/независимости</b>	С 1923 года существует как Турецкая Республика
<b>Статус смертной казни</b>	Отменена
<b>Устройство</b>	Унитарное
<b>Режим</b>	По замерам <i>Polity</i> , страна на данный момент является автократией с оценкой демократизации – 4 (в промежутке от –10 до +10). При этом на момент последней казни (1984 год) и её официальной отмены (2004 год) положение дел в Турции было в разы лучше: государство имело оценку +7.
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с переходной и развивающейся экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Президентская республика
<b>Религиозный статус</b>	Светское государство, в котором большинство исповедует ислам суннитского толка
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Конституция 1982 года
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Международный пакт о гражданских и политических правах</li> <li>• Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</li> <li>• Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания</li> <li>• Постоянное приглашение для специальных процедур ООН</li> <li>• Конвенция о защите прав человека и основных свобод</li> <li>• Протоколы № 6 и № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод</li> </ul>
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Европейский суд по правам человека
<b>Доступность информации о стране</b>	Доступна
<b>Основные источники информации, которые мы использовали в настоящем исследовании</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gemalmaç M.S. The Death Penalty in Turkey (1920–2001): Facts, Truths and Illusions, 2002</li> </ul>
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	C 1945 по 1973 годы Турция сохраняла смертную казнь. В период с 1973 по 1980 годы в стране де-факто действовал мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение: смертные приговоры выносились, но парламент их не утверждал. С 1980 по 1984 год состоялось несколько десятков казней. С 1984 года страна соблюдала фактический мораторий, а в 2004 году официально отменила смертную казнь за все преступления.
<b>Коротко о причинах отмены</b>	Мораторий и отмена смертной казни связана с членством страны в Совете Европы и желанием вступить в Европейский союз
<b>Исторический метод казни</b>	Повешение
<b>Последняя казнь</b>	25 октября 1984 года повесили Хидира Аслана за участие в незаконной организации, оппозиционной тогдашнему правительству
<b>Статистика казней</b>	<a href="#">Статистика</a>
<b>Последний опрос общественного мнения</b>	<a href="#">Опрос общественного мнения, 2019</a>

## Казахстан

<b>Год основания/независимости</b>	1991 – с момента распада СССР
<b>Статус смертной казни</b>	Отменена
<b>Устройство</b>	Унитарное
<b>Режим</b>	По замерам <i>Polity</i> , страна является автократией с оценкой демократизации –6 (в промежутке от –10 до +10) – она была актуальна как в период приведения в исполнение последней казни, так и её законодательной отмены
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с переходной и развивающейся экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Президентская республика
<b>Религиозный статус</b>	Светское государство, в котором три четверти населения считает себя мусульманами
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Конституция 1995 года
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Международный пакт о гражданских и политических правах</li> <li>• Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</li> <li>• Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания</li> <li>• Постоянное приглашение для специальных процедур ООН</li> </ul>
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Нет
<b>Доступность информации о стране</b>	Доступна
<b>Основные источники информации, которые мы использовали в настоящем исследовании</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Терроризм в Казахстане: смертная казнь не решение проблемы, Penal Reform International, 2013</li> </ul>
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	<p>В период с 1945 по 1991 годы Казахстан, входящий тогда в СССР, сохранял смертную казнь – как и все республики Союза. С момента распада СССР и вплоть до 2003 года страна также применяла казни</p> <p>С 2003 года был введен официальный мораторий, а в 2022 году страна полностью отказалась от практики высшей меры</p>
<b>Коротко о причинах отмены</b>	Среди причин для моратория и отмены смертной казни называются: 1) стремление Казахстана вступать в международное сотрудничество с другими странами, 2) гуманизация уголовного законодательства и 3) реакция на ряд судебных ошибок
<b>Исторический метод казни</b>	Расстрел
<b>Последняя казнь</b>	Ноябрь 2003 года
<b>Статистика казней</b>	Нет
<b>Последний опрос общественного мнения</b>	<a href="#">Опрос общественного мнения, 2014</a>

## Мальдивы

<b>Год основания/независимости</b>	1965 – независимость от Великобритании
<b>Статус смертной казни</b>	Сохраняется, но не применяется
<b>Устройство</b>	Унитарное
<b>Режим</b>	н/д
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с переходной и развивающейся экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Президентская республика
<b>Религиозный статус</b>	Государственная религия – ислам, лежащий в основе правовой системы страны
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Конституция 2008 года
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Международный пакт о гражданских и политических правах</li> <li>● Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания</li> <li>● Постоянное приглашение для специальных процедур ООН</li> </ul>
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Нет
<b>Доступность информации о стране</b>	Доступна
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	Страна сохраняет фактический мораторий на приведение смертных казней в исполнение с 1954 года, хотя подобные приговоры продолжают выноситься
<b>Коротко о причинах отмены</b>	Мораторий Мальдив, возможно, был связан со сменой режима на их территории. Примерно с 2012 года Мальдивы активно заявляют о необходимости возобновить смертную казнь. Среди причин, почему Мальдивы могут пойти на такой шаг, называют увеличение числа убийств и влияние ислама и его принципов
<b>Исторический метод казни</b>	Повешение, смертельная инъекция
<b>Последняя казнь</b>	1954 год
<b>Статистика казней</b>	Нет
<b>Последний опрос общественного мнения</b>	Нет

## Великобритания

<b>Год основания/независимости</b>	1707 – с момента принятия Акта об унии Англии и Шотландии
<b>Статус смертной казни</b>	Отменена
<b>Устройство</b>	Унитарное
<b>Режим</b>	По замерам <i>Polity</i> , страна является демократией. В момент введения моратория и отмены смертной казни в 60-х годах прошлого столетия оценка демократизации Великобритании была максимальной (+10 по шкале от -10 до +10), сейчас она составляет +8.
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с развитой экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Конституционная монархия
<b>Религиозный статус</b>	При наличии в стране церкви с официальным статусом – Церкви Англии, светским главой которой является король, – Великобритания остаётся светским государством. Примерно 70% населения (хотя оценки могут варьироваться) относят себя к христианам
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Некодифицированная конституция
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Международный пакт о гражданских и политических правах</li> <li>• Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах</li> <li>• Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания</li> <li>• Постоянное приглашение для специальных процедур ООН</li> <li>• Конвенция о защите прав человека и основных свобод</li> <li>• Протокол № 6 и № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод</li> </ul>
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Европейский суд по правам человека
<b>Доступность информации о стране</b>	Доступна
<b>Основные источники информации, которые мы использовали в настоящем исследовании</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Victor Bailey. <i>The Shadow of the Gallows: The Death Penalty and the British Labour Government, 1945–51</i>, 2000</li> <li>• Claire Langhamer. <i>The Live Dynamic Whole of Feeling and Behavior: Capital Punishment and the Politics of Emotion, 1945–1957</i>, 2012</li> <li>• <i>The Abolition of the Death Penalty in the United Kingdom: How it Happened and Why it Still Matters</i>. The Death Penalty Project, 2015</li> </ul>
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	Страна ввела мораторий на приведение смертных приговоров в 1965 году за общеуголовные преступления, а в 1969 году полностью вывела казнь за подобные деяния из закона. В 1998 году Великобритания отменила смертную казнь за все преступления
<b>Коротко о причинах отмены</b>	Одной из причин отмены смертной казни в стране стало осознание ценности человеческой жизни после Второй мировой войны. Ему способствовал самый разный пул не связанных между собой событий: от Холокоста до ряда резонансных дел, побудивших общественность и политиков переосмыслить практики смертной казни. Немаловажную роль в процессе отмены сыграли политики правительства из числа лейбористов
<b>Исторический метод казни</b>	Повешение
<b>Последняя казнь</b>	Питер Энтони Аллен был повешен в Ливерпуле, а Гвинн Оуэн Эванс – в曼彻стере. Обоих осудили за убийство Джона Алана Уэста. Приговор исполнили 7 апреля 1964 года
<b>Статистика казней</b>	<a href="#">Статистика</a>
<b>Последний опрос общ. мнения</b>	<a href="#">Опрос общественного мнения, 2004</a>

## Южная Корея

<b>Год основания/независимости</b>	1945 – независимость от Японии
<b>Статус смертной казни</b>	Сохраняется, но не применяется
<b>Устройство</b>	Унитарное
<b>Режим</b>	По замерам <i>Polity</i> , страна на момент введения фактического моратория считается демократией с оценкой демократизации +4 (по шкале от -10 до +10). С годами оценка Южной Кореи повысилась до +8
<b>Уровень экономического благосостояния</b>	Страна с развитой экономикой (данные МВФ за 2023 год)
<b>Форма правления</b>	Президентская республика
<b>Религиозный статус</b>	Светское государство, 46% населения которого считает, что не является религиозным
<b>Ключевой законодательный акт</b>	Конституция 1948 года
<b>Международные договоры и статус при международных организациях</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Международный пакт о гражданских и политических правах</li> <li>• Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания</li> <li>• Постоянное приглашение для специальных процедур ООН</li> </ul>
<b>Юрисдикция регионального суда по правам человека</b>	Нет
<b>Доступность информации о стране</b>	Доступна
<b>Основные источники информации, которые мы использовали в настоящем исследовании</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sangmin Bae. South Korea's De Facto Abolition of the Death Penalty, 2009</li> </ul>
<b>Краткая историческая справка о треке казни</b>	Страна сохраняет фактический мораторий на приведение смертных казней в исполнение с 1997 года, до этого смертная казнь применялась. Смертные приговоры продолжают выносить.
<b>Коротко о причинах отмены</b>	Мораторий связан с переходом к демократическому режиму, личными взглядами политических лидеров и стремлением к международному сотрудничеству
<b>Исторический метод казни</b>	Повешение, смертельная инъекция
<b>Последняя казнь</b>	1997 год
<b>Статистика казней</b>	Статистика, <a href="#">1948–1997</a>
<b>Последний опрос общественного мнения</b>	<a href="#">Опрос</a> общественного мнения, 2022

## О докладе

Текст доклада актуализирован по состоянию на 1 октября 2024 года.

Все изображения в материале сгенерированы чатом *GPT*.

### Для цитирования:

Не бывать или не миновать? Команда против пыток исследовала, как и почему государства отменяют, сохраняют и возвращают смертную казнь, — и теперь рассказывает, может ли Россия отказаться от моратория : аналитический доклад. — Нижний Новгород : Команда против пыток, 2024. — 113 с.



© Команда против пыток, 2024

Распространяется по лицензии Creative Commons «Attribution» CC BY-NC-SA 4.0

